



主编 杨鑫辉



心理学通史

第四卷





山东教育出版社





责任编辑＼温玉川　封面设计＼高　珊



ISBN 7-5328-3017-9/B·7

定价：29.00元

全国教育科学“九五”规划国家教育部重点课题





主编 杨鑫辉

心理学通史

第四卷

外国心理学流派

（上）

主编 郭本禹



山东教育出版社



全国教育科学“九五”规划国家教育部重点课题

杨鑫辉　主编

心理学通史

第四卷　外国心理学流派（上）

主　编　郭本禹

出 版 者：山东教育出版社
（济南市纬一路 321 号　邮编：250001）
电　　话：(0531)2023919　传真：(0531)2050104
网　　址：http://www.sjs.com.cn
发 行 者：山东教育出版社
印　　刷：山东新华印刷厂德州厂
版　　次：2000 年 10 月第 1 版
2000 年 10 月第 1 次印刷
印　　数：1－2000
规　　格：880mm×1230mm　32 开本
印　　张：22 印张
插　　页：6 插页
字　　数：495 千字
书　　号：ISBN 7－5328－3017－9/B · 7
定　　价：29.00 元

（如印装质量有问题，请与印刷厂联系调换）



主编简介

杨鑫辉　江西省萍乡市人，1935年生。曾任江西师范大学教育系主任，现为南京师范大学心理学教授、博士生导师，中山大学兼职教授，中国心理学会常务理事兼理论心理学与心理学史专业委员会主任。是中国心理学史学科主要创建者之一，还首倡现代心理技术学新体系和提出现代大教育观理论建构。主要著作有《中国心理学思想史》、《中国心理学史研究》、《现代大教育观》等30多种，发表论文《研究中国心理学史刍议》、《心理科学应当面向社会生活》、《现代心理技术学的体系建构》等120多篇。招收培养硕士生30人，指导博士生13人，并指导博士后。科研成果获省部级一等、二等奖17项次。1988年获国家级有突出贡献中青年专家称号，1989年获全国优秀教师称号，1991年获国务院颁发的享受政府特殊津贴证书。

图书在版编目（CIP）数据

心理学通史．第4卷，外国心理学流派．上/杨鑫辉主编．—济南：山东教育出版社，2000
ISBN 7-5328-3017-9

Ⅰ．心…　Ⅱ．杨…　Ⅲ．①心理学史-世界②心理学学派-研究-世界　Ⅳ．B84-09

中国版本图书馆CIP数据核字（2000）第16913号

《心理学通史》编委会

（按姓氏笔画为序）

顾　问：车文博　刘兆吉　李伯黍　燕国材

主　编：杨鑫辉

副主编：叶浩生　郭本禹

编　委：马文驹　王启康　叶浩生　朱永新
孙名之　李　铮　杨永明　杨韶刚
杨鑫辉　邹大炎　沈德灿　陈泽川
赵莉如　郭本禹　龚浩然　温玉川

中文目录

第二编 行为主义心理学

Contents

Part Two Behaviorism psychology

Part Three Psychoanalytic psychology

绪　论

《心理学通史》第四、第五两卷介绍外国心理学的主要流派，在内容上具有直接的连贯性。本绪论将简要概括这两卷中各编的主要内容，以便于读者对西方心理学流派和苏俄心理学有一个总括性的认识。第四卷《外国心理学流派》（上）的三编内容分别为意识心理学、行为主义心理学和精神分析心理学；第五卷《外国心理学流派》（下）的三编内容分别为认知心理学、人本主义心理学和苏俄心理学。

一、意识心理学

从19世纪下半叶冯特创立实验心理学至20世纪初叶构造心理学与机能心理学对立这一历史时期，西方心理学流派均以“意识”为主要研究对象。尽管它们的观点不同，立场各异，但其探讨的对象都离不开意识这一主题，因此，它们可以统称为“意识心理学”。

德国心理学家冯特于1879年在德国莱比锡大学创建世界上第一个心理学实验室，宣告了心理学的独立。因此，德国是科学心理学的诞生地，冯特是第一位真正意义上的心理学家。冯特的实验心理学通过实验内省法，先把意识分析为心理元素，再把元素结合为心理复合物，其实质是一种内容心理学。德国的其他内

容心理学家，如艾宾浩斯、吉·伊·缪勒等人，也对实验心理学的发展作出了贡献。实验心理学在德国诞生之后，在世界各国得到传播和发展。

与冯特同时代的德国另一位心理学家布伦塔诺，则提出了一种与冯特的内容心理学相对立的意动心理学，强调研究意识的活动。德国心理学家斯顿夫提出的心理机能概念，是将意动心理学作了一定的推进；以厄棱费尔等人为代表的形质学派坚决站在意动心理学的立场上，反对冯特的内容心理学。这样，内容心理学与意动心理学就形成了一种对立的僵局。冯特的学生屈尔佩及其领导的符茨堡学派，为了调和内容与意动对立的矛盾，便提出了二重心理学的主张。

心理学虽在德国诞生，但随后美国便成为心理学发展的中心。詹姆士是美国心理学之父，他主张实用主义心理学，提出著名的“意识流”学说，强调意识在适应环境中的作用。他在心理学的对象、方法和具体理论上都体现了实用主义精神。尽管詹姆士后期放弃心理学而转向哲学研究，但他的实用主义心理学却对美国后来的机能主义心理学、行为主义心理学乃至整个美国心理学都产生了重大的影响。

构造心理学是19世纪末在美国以铁钦纳为首创立的一个心理学派别。铁钦纳的构造心理学承袭了其老师冯特的传统，把意识结构的分析作为心理学的首要任务，主张把意识经验分析为最简单的、最基本的元素，然后确定这些元素如何结合和结合的规律。构造心理学坚持心理学的实验方向，反对应用心理学，这与当时美国流行的机能心理学发生了激烈的争论。由于铁钦纳的一意孤行，构造心理学作为一个心理学派别，随着他于1927年逝世而消亡。

机能心理学有广义与狭义之分，广义的机能心理学泛指欧洲

的早期机能主义和作为美国心理学一般特征和总体倾向的机能主义，前者如德国意动心理学、英国机能心理学、法国机能心理学等，后者一般以美国机能心理学的哥伦比亚学派为代表。狭义的机能心理学则特指美国机能心理学的芝加哥学派。英国的早期机能心理学是欧洲机能主义兴起的反映，深受德国意动心理学的影响，沃德、斯托特和麦独孤是其主要代表人物。法国的早期机能心理学也是欧洲机能主义的组成部分，它少受德国的影响，主要是从本国的心理病理学出发的，里博、沙可和比纳是其主要代表人物。尽管美国心理学的先驱人物大多数都是接受过冯特训练的学生，但他们仅仅把冯特的实验方法带回美国，并没有沿着冯特的内容心理学方向发展，而走向强调意识适应的机能主义方向。机能心理学的芝加哥学派是指19世纪末20世纪初在美国芝加哥大学形成的一个自觉的心理学派别，它与铁钦纳的构造心理学派明确对立，其代表人物有杜威、安吉尔和卡尔等人。机能心理学与构造心理学的对立是先前的内容心理学与意动心理学之争的延续。与芝加哥学派差不多同时或稍晚，在美国还有哥伦比亚大学的一些心理学家，早期有卡特尔，后来有桑代克和吴伟士等人，都是美国心理学中的机能主义总体倾向的代表，他们形成机能心理学的哥伦比亚学派。

二、行为主义心理学

由美国心理学家华生于1913年开创的行为主义心理学，很快席卷美国，而且几乎遍及全球。行为主义心理学被称为西方心理学的第一势力，它的兴起被看成是心理学史上的“行为主义革命”。行为主义心理学大致可以分为三代：早期行为主义心理学（1913～1930）、新行为主义心理学（1930～1960）和新的新行为主义心理学（1960年以后）。

华生反对传统意识心理学以内省的方法研究主观的意识，主张用科学的客观方法研究可观察的客观行为。他把行为分析为简单的刺激——反应，通过确定刺激与反应之间联结的规律，以便人们在已知刺激时就能预知有机体的相应反应，或者用已知反应来反推有效刺激，从而达到预测和控制有机体行为的目的。华生还进一步把复杂的刺激称为情境，复杂的反应称为动作，以便于用行为主义语言来取代或解释传统的心理学概念。例如，他以“动作流”取得“本能”，把思维看作是一种感官运动的行为，把人格看成个体一切动作的总和。他认为这样就保证了心理学研究的绝对客观化。早期的行为主义心理学家除了华生，还有梅耶、魏斯、霍尔特、亨特和拉施里等人。

在1930～1960年的大约三十年间，新一代的行为主义者出现了。他们在坚持华生等人的早期行为主义的基本立场方面没有分歧，但对华生那种极端简单化的观点和方法或多或少存有异议，于是展开了自己的研究，试图加以改进、弥补或者干脆转向不同的方向。这一学派被称之为新行为主义心理学。它强调刺激与反应之间的中介变量，允许在经验事实的基础上，对行为的内部动因进行推测，并以操作主义观点解释中介变量。古斯里、托尔曼、赫尔和斯金纳等人是新行为主义心理学的主要代表人物，尽管他们所坚持的行为主义心理学的基本立场是一致的，但各人却形成了自己的新体系。这些新体系在基本观点、概念体系、术语名称等方面各不相同。在新行为主义者阵营中，古斯里的基本立场最靠近华生，他提出接近联想行为主义心理学体系。他始终坚持以接近联想原理来解释学习，并获得实验的支持。托尔曼是新行为主义代表人物中比较特殊的一位，他建构的目的行为主义心理学体系，大量使用了诸如目的、认知、符号—格式塔等一系列主观性名词和术语，却又尽量使它们符合行为主义心理学的客观化、数

量化的基本要求。赫尔试图创立一套以数学为推理工具的研究方法来研究刺激与反应的联结，希望借此使心理学体系数量化。他仔细地研究有机体的行为，总结了一套行为原理，被称之为假设演绎行为主义心理学体系。斯金纳是新行为主义者的一个后起之秀，但又是影响最大、最重要的代表。他在坚持行为主义心理学的基本立场方面表现得最为激进，他使用“操作”这一术语来描述和分析有机体的行为，并据此提出了一整套理解动物和人类行为的操作行为主义心理学体系。

大约从1960年之后的行为主义心理学是其第三代，称为新的新行为主义心理学。这种行为主义心理学包括两个支派：一个是上述四位新行为主义者的后继者们对各种新行为主义心理学的新发展，出现了所谓的新古斯里学派、新托尔曼学派、新赫尔学派以及斯金纳的学生们。另一个是以班图拉、罗特尔等人为代表的社会学习理论。前者的影响相对较小，后者的影响则相对较大。社会学习理论是在坚持行为主义立场的前提下，大胆地吸收认知心理学的成果，主张行为与认知的结合，给予认知、思维等心理因素在行为调节中的作用以足够的重视。尽管社会学习理论家探索了认知和思维在行为调节中的作用，毫无顾忌地使用了思维、认知、自我等带有主观色彩的概念，但最终的目的还在于说明人的行为，仍把行为的预测与控制作为其研究的根本目标；同时他们使用这些概念时，也没有背离行为主义的基本立场，仍然遵循行为主义的客观化的基本原则。正因为如此，我们不把他们称为认知心理学家，而称之为新的新行为主义者。班图拉的社会学习理论目前正代表着行为主义的最新发展。

三、精神分析心理学

由弗洛伊德于19世纪末20世纪初在奥地利开创的精神分析

运动，无论在理论研究上还是在临床实践上，一直存在着严重的分歧，经常发生内部派别的分裂与重组。一方面弗洛伊德本人不断修正自己的理论，他的前期理论与后期理论就有很大差别；另一方面，弗洛伊德的弟子或后继者由于日益不满弗洛伊德的学说，先后与他分道扬镳。在第一次世界大战之前，精神分析学主要流行于德语国家，随后精神分析学在欧洲各国开始传播。特别是第二次世界大战爆发以后，随着大批精神分析学家移居美国，精神分析运动的中心从欧洲转移到了美国。对弗洛伊德的精神分析学的修正大致沿着两条路线进行。一是从精神分析内部进行修正和发展，早期如弗洛伊德的嫡系弟子荣格、阿德勒和兰克等人的工作，后期则有哈特曼等人的精神分析自我心理学和以克莱因为首的精神分析对象关系学派的工作。二是从精神分析外部寻求突破和发展，把精神分析与其他学科如社会学、文化学、人类学、哲学等结合起来，出现了像精神分析社会文化学派、存在精神分析学和结构主义精神分析学等派别。

弗洛伊德是古典精神分析学的奠基人，他是从对精神疾病的治疗实践中形成了对人的心理和人格的新解释。在他看来，精神分析既是治疗精神疾病的方法，又是研究潜意识活动的理论。潜意识是指人的本能冲动、被压抑的欲望和本能冲动的替代物。潜意识理论是古典精神分析学理论的基石。弗洛伊德关于本能、梦、人格、焦虑、防御机制以及社会文化的理论都是对其潜意识学说的进一步表达。

荣格、阿德勒和兰克与弗洛伊德一起参与了开创精神分析运动，都是早期的精神分析学家。但由于他们与弗洛伊德的理论观点发生分歧，便各自另立门户，创立了自己的学说和学派。荣格学派又称分析心理学派，他把弗洛伊德的个体潜意识学说扩展为集体潜意识学说，建立了一套完整的分析心理学体系。自 60 年代

以来，荣格的追随者又形成了后荣格学派，进一步发展了他的心理学思想。阿德勒学派又称个体心理学派，他反对弗洛伊德把性本能视为人类行为的根本动力，而强调自卑感及其超越才是推动每个人获取成就的主要动力。在阿德勒逝世后，他的弟子们又形成了新阿德勒学派。兰克也提出了自己的心理分析学说。

精神分析的对象关系学派和精神分析的自我心理学一样，都是从弗洛伊德的古典精神分析理论内部孕育起来的精神分析新学派，它们并没有借助其他学科的理论观点对古典精神分析学进行改造和扩充，而是在临床实践的基础上对弗洛伊德的本能驱力理论和治疗方法加以修正和发展，因此，它们都自认为是代表着正统的精神分析运动的新发展。在弗洛伊德的理论体系中早已蕴含有自我心理学思想，后经其女儿安娜的过渡，最终由德国精神分析学家哈特曼于1939年正式建立了自我心理学。第二次世界大战爆发后随着哈特曼等人移居到美国，自我心理学也转移到美国得以继续发展。斯皮茨、雅可布森、玛勒等人把哈特曼的自我心理学作为出发点，在他的理论表述上建立各自的自我心理学体系。艾里克森对自我心理学发展也做出了积极的贡献。

对象关系学派最初由德裔英国精神分析学家克莱因于20世纪40年代中期创立，英国的费尔贝恩、温尼克特等人对其发展也作出了积极的贡献。到了60年代，对象关系学派通过南美洲传播到北美地区特别是美国，又出现了以美国的克恩伯格为代表的对象关系理论。到了70年代，这两个学派在美国开始出现相互吸收与补充的倾向。

精神分析的社会文化学派酝酿于20世纪30年代末40年代初的美国。它针对弗洛伊德古典精神分析学的本能决定论和泛性论思想，从社会历史文化的角度，对弗洛伊德的理论进行修正和发展。精神分析的社会文化学派有四位主要代表人物，他们分别

提出自己的理论和学说，如霍妮的社会文化的神经症理论、沙利文的精神医学的人际关系理论、卡丁纳的精神分析文化人类学和弗洛姆的人本主义精神分析学说。

存在主义的精神分析学简称存在分析学，是存在主义哲学与精神分析学结合的产物。存在分析学于20世纪30年代左右产生于欧洲大陆，后来在英国和美国得到进一步的发展。存在分析学的早期代表人物有瑞士的宾斯汪格和鲍斯、奥地利的弗兰克尔，后期代表人物有英国的莱因和美国的洛罗·梅和布根塔尔等人。不过，洛罗·梅和布根塔尔的存在分析学说更具有人本主义倾向，他们本人也是人本主义心理学的重要代表人物，所以我们一般把他们归入人本主义心理学家。

结构主义精神分析学为法国心理学家拉康所提出，它是结构主义哲学与精神分析学说结合的产物。20世纪中期，结构主义哲学思潮在法国兴起，并迅速席卷欧洲大陆。拉康以结构主义哲学尤其是结构主义语言学为其哲学基础和方法论根据，对弗洛伊德的古典精神分析理论进行了重新的阐释和解读，从而得出了“潜意识具有类似语言的结构”、“语言创造了人的主体性”等新的命题和结论。

四、认知心理学

广义的认知心理学泛指一切具有认知倾向的心理学理论与流派。格式塔心理学、拓扑心理学、皮亚杰学派、新皮亚杰学派、现代认知心理学及其新发展都可以归到广义的认知心理学。狭义的认知心理学则专指现代认知心理学或信息加工认知心理学。

格式塔心理学又称完形心理学，诞生于1912年的德国，由惠太海默、苛勒、考夫卡三人共同创立的。格式塔心理学以反对冯特的元素主义和铁钦纳的构造主义起家，后又反对桑代克的联结

主义和行为主义的刺激——反应公式。它强调经验的整体性，主张以整体的动力结构观点来研究心理现象，并以知觉、认知学习、创造性思维等研究而著称。格式塔心理学直接启发了德国另一位心理学家勒温创立拓扑心理学，同时，对瑞士心理学家皮亚杰的思想有一定的影响，也对现代认知心理学的产生起了推动作用。

勒温的拓扑心理学稍后于格式塔心理学，就其本质而言，它体现了格式塔心理学的整体论原则，但又不囿于格式塔心理学的研究内容。勒温把格式塔心理学的整体论原则应用于人格研究，提出了具有认知色彩的“心理生活空间”概念，并以拓扑学的原理解释人格的构造。特别是他在20世纪30年代末，开始将其个体的心理生活空间学说应用于研究社会问题，提出了“群体动力学”，从而奠定了社会认知心理学的理论基础。

皮亚杰学派又称日内瓦学派，它是由瑞士心理学家皮亚杰在日内瓦大学创立的。从20世纪20年代起，皮亚杰就开始从事儿童心理学研究，探讨儿童认知结构的发展和形成。他认为个体的每一个认识活动都包含有一定的认知结构，包括图式、同化、顺应和平衡。每个儿童认知结构的发展都需要经过感知运动、前运算、具体运算和形式运算四个阶段。从50年代起，皮亚杰开始从儿童的认知发展研究转向个体的认识发生研究，提出著名的发生认识论学说。他分别从生物学、心理逻辑学、结构主义和建构主义的角度探讨了个体认识发生的实质。皮亚杰的发生认识论是一种多学科的理论，它对许多学科领域都产生过深远的影响。

新皮亚杰学派代表着皮亚杰理论的一种新发展，它是针对皮亚杰后期理论存在的缺陷而出现的一种新学派。在过去的30年中，在皮亚杰所创造的一般理论框架内进行着两种不同路线的修正。一是皮亚杰在日内瓦大学的同事和学生对他的理论进行补充和修正，恢复了皮亚杰早期强调对教育、社会因素和情感等非智

力因素的重视，使之有了变革性的发展，形成了以日内瓦大学为中心的新皮亚杰学派，一般称之为日内瓦新皮亚杰学派，这是狭义上的新皮亚杰学派。二是世界各国心理学家也纷纷从广度和深度上充实和发展皮亚杰的理论，他们大多以信息加工的观点弥补皮亚杰理论的不足，借用信息加工的模式说明认知阶段的具体过程和细微的机制，这样就形成了智力发展的新皮亚杰学派，这是广义的新皮亚杰学派。

现代认知心理学又称信息加工认知心理学，是一种狭义的认知心理学。它是20世纪50年代中期以来在美国兴起的一种心理学思潮，并迅速传播到世界各国，被看成是心理学中的一场“认知革命”。现代认知心理学把人的认知过程和计算机运算进行功能模拟，用信息加工的观点和术语看待和说明人的认知过程，主要研究人对信息的接受、编码、存储、提取和利用的过程，包括感知觉、注意、记忆、表象、思维和语言等。现代认知心理学在诸多领域都产生了广泛而深刻的影响。

近十多年来，现代认知心理学开始出现了一些新的变化和发展。主要表现在两个方面：一是从先前占主导地位的认知主义转向联结主义，前者是一种以研究表征的符号—结构特征为主旨的符号范式，后者是以研究心灵的神经网络为主要目的的网络范式。二是随着西方后现代主义思潮的兴起，现代认知心理学吸收了它的某些思想，阐发了一种后现代认知心理学的新范式，即认知心理学的生成观。这两个方面代表着现代认知心理学的新发展。

五、人本主义心理学

人本主义心理学是20世纪五六十年代在美国产生和发展起来的一种心理学思潮和思想运动，它和现代认知心理学构成当代西方心理学的两大研究取向。人本主义心理学既反对行为主义

（心理学的第一势力）机械的环境决定论，又反对精神分析学（心理学的第二势力）本能的生物还原论，因此被称为西方心理学的第三势力。人本主义心理学是一种由许多观点类似的心理学家组成的、理论松散的心理学思潮或运动，而不是一个思想统一、体系严谨的心理学流派。它的主要代表人物有马斯洛、罗杰斯、罗洛·梅和布根塔尔等人。他们有基本一致的观点，但在具体理论上又存在着不少分歧。

马斯洛是人本主义心理学的最重要创始人和精神领袖，他提出心理学的“人本主义科学”方法论，来抗议渗透于行为主义和精神分析学中的“机械主义科学”方法论，从而使心理学的方法论发生了根本性的转变。具体表现为：从“方法中心论”到“问题中心论”，从还原论到整体动力论，从对“物”的研究范式到对“人”的研究范式，从“科学的客观”到“道家的客观”，从二歧到整合。他还提出一系列重要的心理学理论，如需要层次论、自我实现论、高峰体验论、内在价值论、良好条件论等，为人本主义心理学奠定了理论基础。

罗杰斯是地位仅次于马斯洛的重要人本主义心理学家，他和马斯洛一样，都是人本主义内部的自我实现学说的代表者。罗杰斯对人本主义心理学理论也颇有建树。他提出人本主义的心理科学观，以自我为核心的人格理论，以来访者为中心的治疗方法，以学生为中心的教育改革思想。他的这些理论在人格心理学、心理治疗和教育领域都产生了广泛的影响。

罗洛·梅和布根塔尔都是人本主义心理学内部的自由选择学说的代表者。他们都深受存在主义哲学的影响，他们的学说是欧洲的存在分析学在美国的继续发展。因此，他们可以称为具有人本主义倾向的存在分析学家或具有存在主义倾向的人本主义心理学家。罗洛·梅的存在分析观强调，人活着就是为了追寻存在的

意义，发现人生存在的真谛。自由是人类存在的基础和基本条件，只有通过自由选择才能实现自我潜能。他提出的焦虑理论、爱与意志理论、人格理论、存在治疗理论也独具特色。

布根塔尔通过对人的生存境况进行存在主义分析，强调人的存在的被给予性。他认为，任何个体的人的存在都是极其有限的，但这种有限并不是僵化不变的，人具有行动的潜力，具有选择的自由。人的存在的首要条件或过程是觉识，人的理想存在方式是本真。他提出的存在—分析治疗理论，对神经症的起源及其存在方式、治疗的过程与目标都作了详细的说明。

自60年代末70年代初以来，在马斯洛的支持下，经过萨蒂奇等人的努力，从人本主义心理学内部又分化出超个人心理学，号称心理学的第四势力。超个人心理学综合了西方科学和东方智慧，是东西方文化的产物。近年来超个人心理学的发展异常迅速，一些西方心理学史教科书也开始把它单列一章加以介绍。“超个人”一词从字面意义上讲，意味着超越个体的自我、人格或意识，即从意识上突破或超越时空的界限和自我的疆界。超个人心理学关心的是那些与“终极的人类能力和潜能”有关的心理学方面，如超越需要和超越自我、终极价值和终极意义、意识转换和意识沉思、高峰体验和神秘体验等，也就是那些被主流心理学所抛弃、对个人的发展又至关重要的内容。尽管超个人心理学进一步拓展了心理学的研究范围和视野，但它所研究的内容却难以进行科学的验证，所以至今还没有被主流心理学所接纳和认可。

六、苏俄心理学

由于苏俄心理学比之西方心理学有其独特之处，故简列一编置于《外国心理学流派》（下）中。又鉴于论述外国心理学流派之前，第三卷专论外国心理学思想时未介绍苏俄心理学思想，故苏

俄心理学一编不仅讲述其心理学主要派别，而且介绍俄国时期的心理学思想。

苏俄心理学的发展历史可以划分为三个时期，即十月革命前的俄国心理学、十月革命后的苏联心理学和苏联解体后的俄罗斯心理学。其中第二个时期为主体部分，苏俄心理学的主要学派形成于这个时期。

十月革命前的俄国心理学有两条发展路线：一条向着唯物的自然科学传统心理学方向发展，一条向着唯心的内省主义心理学方向发展。前者的代表人物及其理论思想有：谢切诺夫在《脑的反射》等著作中提出的反射理论，为别赫捷列夫创立的反射学说和巴甫洛夫创立的高级神经活动学说奠定了基础。巴甫洛夫的高级神经学说，特别是两个系统学说，揭示了心理的基本的神经机制，确定它是心理的物质本体。跟随冯特学习过的兰格在俄国创建了心理学实验室，是俄国实验心理学的创始人之一。后者的代表人物及其理论思想有，格罗特认为心理学的研究对象是不依赖物理与生理过程的纯心理内容，只有内省法才是心理学的基础。格罗特的学生切尔班诺夫认为“在生理过程与心理过程之间不存在任何因果关系”。

在苏联心理学的初创时期，布隆斯基随着哲学观点的转变，积极从事改造传统心理学与建设马克思主义心理学的工作。科尔尼洛夫长期担任心理学界的领导工作，强调心理、意识是高度组织起来的物质，即人脑的机能。他们的工作为苏联心理学的发展打下了基础。在苏联心理学的发展中形成了几个重要的学派，他们都主张心理学要建立在辩证唯物论与历史唯物论的哲学基础和自然科学基础之上。重要学派有：维果茨基的文化—历史发展理论，认为人的心理起源于社会，提出活动理论、内化理论和工具理论。后来列昂节夫研究活动在人的高级神经机能产生与发展中的巨大

作用，鲁利亚研究心理机能的物质本体，创立神经心理学，从而使他们的老师维果茨基的理论更全面和深入，形成了社会文化历史学派，或称维列鲁学派。鲁宾斯坦学说是关于苏联心理学基本理论的，他致力于建立辩证唯物主义与历史唯物主义基础上的心理学理论体系，提出了意识与活动统一的原则、辩证决定论原则和发展的原则。对西方心理学的符茨堡学派、格式塔学派、皮亚杰学派等作了中肯的评论。巴甫洛夫学说在苏联时期得到了新的发展，安诺兴提出了关于返回传入的概念和机能系统理论，捷普洛夫等对神经活动类型学说研究有新进展。人学学派又称列宁格勒学派，主要是安纳耶夫的人学理论，包括对作为生物实体的人的研究，对人类起源与演化以及历史发展的研究，对人的个体发生发展的研究，对人的个性即作为社会成员的人的研究。洛莫夫提出心理系统观，研究控制系统中的人。定势学派又称格鲁吉亚学派，乌兹纳捷提出定势概念，定势是一种准备性、倾向性状态，对主体以后的心理活动趋向产生制约性。甚至个性是人在长期的生活过程中形成的对现实的定势系统。

苏联解体之后，心理学日益成为俄罗斯的热门科学。维果茨基的心理学思想日益受到重视，20 世纪 80 年代初起陆续出版维果茨基的六卷文集，90 年代前几年召开过两次维果茨基国际学术会议。俄罗斯心理学随着社会实践的需要，产生了不少新的分支学科，如政治心理学、经济心理学、计算机化心理学等，心理技术学也重新受到重视，应用心理学得到发展。当前俄罗斯心理学形成了三大中心：一是全俄心理学科研中心，包括科学院心理研究所和教育科学院心理研究所；二是人才培养中心，即莫斯科大学心理学系；三是学术交流中心，即全俄心理学会。

第一编　意识心理学

第一章 实验心理学

西方心理学有两个基本方面的思想起源，一个是在哲学内的起源，另一个是在科学内的起源。到了19世纪后期，这两个方面起源的结合便产生了实验心理学。实验心理学的诞生即标志着心理学成为一门独立科学。心理学的独立主要归功于德国心理学家冯特，但德国的其他心理学家如艾宾浩斯、吉·伊·缪勒等人对推动独立后的实验心理学发展，也作出了积极的贡献。

第一节 实验心理学产生的历史背景

我们在第三卷中已经指出，一方面，从古希腊到19世纪中叶这两千多年的漫长岁月中，哲学为实验心理学的产生已准备了必要的条件，它确定了心理学的研究范围，为心理学提供了思想、观点以及方法论；另一方面，19世纪的自然科学特别是生理学的研究成果及其方法更直接地为心理学提供了材料、理论和实验技术，生理学积极运用实验方法来研究作为心理现象之基础的生理机制，然后就自然而然地发展为应用实验方法于心理现象本身的研究。这样，作为一门独立科学的实验心理学也就呼之欲出了。

但是我们知道，在心理学独立或实验心理学产生之前，英国的联想主义心理学和法国的感觉主义心理学都有比较成熟的发展。然而，实验心理学却诞生于19世纪70年代的德国，而且首先将实验方法应用于心理学研究的四位著名学者——赫尔姆霍茨、韦伯、费希纳和冯特也都是德国人。这里就有一个很值得思

考的问题：为什么实验心理学首先在德国而不在英国或法国建立的呢？下面我们就从当时德国的社会历史条件和科学发展的状况来作一分析。

德国的资本主义直到19世纪60年代以后才开始了较快的发展。出世过迟的德国资产阶级虽然由于先天的软弱性和妥协性而安于唯心主义的思辨，但为了进一步发展工商业以便与欧洲先进的资本主义国家进行竞争，又迫切要求发展科学和技术。德国资产阶级的这种立场和要求使得哲学心理学再不能满足于用思辨的内省法和简单的观察法，时代已向心理学提出了新的挑战与机会。为什么只是德国才抓住了这样的机会呢？美国心理学史家舒尔茨对此作了饶有兴趣的分析。他认为，这里面有一个很重要的原因就是："德国人的气质比英国人和法国人更爱好细心的和精确的分类和描述工作。英国人和法国人喜欢用演绎和数学的方法研究科学，而德国人则重视对观察到的事实进行认真的、彻底的和谨慎的搜集，他们爱好分类或归类的方法。"① 因此，德国人很早就把生物学作为科学的一个学科来对待，而英法两国则由于生物学缺乏演绎的基础而很迟才把生物学纳入他们的科学领域。

这里面又涉及到英国、法国与德国对于"科学"理解上的差异。英法两国民族的科学观把自己限制在能用定量方法研究的物理学与化学方面，对于无法进行定量研究的学科如生物学等则拒之于科学的大门之外。而德国人则在更广泛的意义上来理解和发展科学，他们研究一切可能的领域，像语音学、语言学、历史、考古学、美学、逻辑学甚至文学批评等等，都成为他们研究的科学对象。这里特别值得一提的是他们对生物科学的研究。德国学者创造性地将先进的科学方法应用于研究生命过程，使本国的生物

① 舒尔茨：《现代心理学史》，人民教育出版社1981年版，第43页。

科学研究后来居上，如他们对感觉生理学的研究，在19世纪中叶就达到了当时世界科学的最高水平。因此，当其他国家的人还在怀疑是否用科学手段来研究像人的心理这样复杂的现象时，德国人就已经打破偏见，带头尝试，开始用科学的工具探索和测量心理世界了。从这里，我们或许能回答实验心理学为什么是在德国创立的这个问题。

实验心理学的创立主要得益于实验生理学和心理物理学的帮助。我们知道，德国的许多学者都对实验生理学和心理物理学作出了重要的贡献，进而对实验心理学的创立也作出了直接的贡献。但是，我们为什么把实验心理学的创立主要归功于冯特，而不是赫尔姆霍茨、韦伯或费希纳等人呢？下面我们将作具体的分析。

赫尔姆霍茨对运用实验法研究心理学问题起了极大的推动作用，特别是他关于视觉、听觉和神经冲动速度的研究及测定，打破了心理不能测量的神话，第一次证明了可用实验和测量来研究心理过程，从而使心理学从思辨到实验迈出了关键性的一步。韦伯对心理学的贡献主要有两个方面：第一是他关于两点阈限的研究，对阈限概念作了第一次系统的、实验的说明，这个概念从它一开始到现在都被广泛地用在心理学中；第二是他关于最小可觉差的研究，第一次导致了在心理学中用数量法则来说明问题。费希纳在韦伯研究的基础上，进一步提出他的心理物理学，这是一门关于身心之间或外界刺激和心理现象之间的函数关系或依存关系的严密科学。尽管费希纳的心理物理法为心理学的实验研究提供了具体方法，但他的出发点是用它们为其唯心主义泛灵论作论证。应该说，这三位学者都对实验心理学的创立作出了直接的贡献，但他们都无意去创立一门新科学。而冯特却不同了，他在继承前人研究成就的基础上，宣称要创立一门新科学——生理心理学，即实验心理学。正如波林指出："当中心思想已全部产生，某

一个提倡者便掌握它们，组织它们，补充那些在他看来是基本的东西，宣传和鼓吹它们，坚持它们，总而言之，就是‘建立’一个学派。”[①] 冯特创建了世界上第一个心理学实验室，创办了世界上第一种刊登心理学实验报告的学术刊物，培养了大批心理学人才，建立了一支国际心理学队伍，最终使心理学脱离哲学母体而成为一门独立的实验科学。因此，实验心理学创立的荣誉应该归于冯特而不是别人。其他人最多只能作为实验心理学的创始人之一，而不是一个真正的创立者。同样地，冯特是实验心理学的创立者，但他不是惟一的创始者，因为实验心理学是在许多人长期创造性的努力中出现的。

第二节 冯特传略

一、冯特的生平

冯特（Wilhelm Wundt，1832～1920）生于德国的巴登地区。1845 年入布鲁沙尔的文科中学学习。次年转到海德堡的文科中学学习。1851 年考入杜平根大学学医，第二年又转到海德堡大学继续学医。但年轻的冯特对医学并无多大兴趣，他最初进入医学系只是出于将来谋生的考虑，他的志向在生理学，他渴望成为一名生理学家。因为这个缘故，冯特于 1855 年毕业留校教了一年生理学之后，次年便前往柏林大学跟当时最负盛名的生理学家约翰内斯·缪勒研究生理学。同年又回到海德堡大学取得博士学位。从 1857 年到 1864 年，冯特一直担任海德堡大学生理学讲师。1858 年他担任当时著名的生理学家赫尔姆霍茨的助手，协助他训练学生

① 转引自舒尔茨：《现代心理学史》，人民教育出版社 1981 年版，第 56～57 页。

做肌肉收缩及神经冲动传导的测验。1864年冯特升任副教授并开设了“自然科学的心理学”讲座，1867年改为“生理心理学”讲座。在此期间，冯特开始产生以实验生理学的方法研究心理学问题的想法，试图把传统的哲学心理学改造成为独立的实验科学。由于冯特在海德堡大学未能接任赫尔姆霍茨的生理学讲座而获升教授，1874年他便应邀前往苏黎世大学任哲学教授，讲授心理学。此时，冯特的学术兴趣已经由生理学转向心理学。1875年又转任莱比锡大学的哲学教授，继续从事心理学的教学、研究和著述。1879年冯特在莱比锡大学建立了世界上第一个心理学实验室，这标志着心理学的正式独立。1881年他又创办《哲学研究》杂志，专门用于发表心理学的实验报告。世界上第一种心理学杂志是培因于1876年在英国所创办的《心灵》杂志，但该杂志主要刊登有关哲学问题的文章。所以《哲学研究》实际上是实验心理学的第一种杂志。随着心理学实验室的建立，莱比锡成了心理学的圣地，世界各地的许多青年学生都慕名前来学习。冯特的名气也日重一日。1889年他被任命为莱比锡大学校长，并曾担任过巴登邦议会下院议员和工会领导人。冯特还继承了赫尔巴特和费希纳的哲学讲座，直到1920年去世，享年88岁。

二、冯特的著作

冯特学识渊博，著述丰富。其著作涉及心理学、生理学、物理学、医学、哲学、逻辑学、伦理学、语言学、民俗学、人类学、宗教、神话、艺术、法律、社会、文化、历史等诸多领域。据冯特的女儿统计，冯特一生的著作有500余种，共计53735页。从1853年到1920年即冯特刚20岁到他去世这68年中，以24836天为计，他平均每天要写2.2页文章；而且是昼夜不停地写，每两分钟写1个字。如果一个人以每天阅读60页的速度，大约要花

30个月的时间才能读完冯特的著作。正如舒尔茨感叹道："几乎没有人能在这样短的时期内以这样高的水平完成这么浩繁的工作。"① 冯特的主要心理学著作有《对感官知觉理论的贡献》(2卷，1856～1862)、《关于人类和动物心理学讲演录》(1863，1892)、《生理心理学原理》(2卷，1873～1874)、《心理学大纲》(1896)、《心理学导论》(1911) 和《民族心理学》(10卷，1900～1920)。

《对感官知觉理论的贡献》一书是冯特从事心理学研究的处女作，他在其"导言"中从观点、方法、学科领域等方面提出了一幅详尽的心理学研究工作蓝图。该书第一次表达了冯特的实验心理学思想，他报道了自己最初的实验，呼吁建立一门实验的和社会的心理学，主张"凡心理学都始于内省"，而方法则有两种：实验法和历史法。② 该书与费希纳的《心理物理学纲要》一起被视为新心理学著作诞生的标志。

在《关于人类和动物心理学讲演录》中，冯特报道了许多与实验心理学有关的问题，如人差方程式和反应时实验、心理物理法等。如果说《对感官知觉理论的贡献》一书只是一位青年生理学家对心理学革新的一种设想的话，那么《关于人类和动物心理学讲演录》则是这一设想初具雏形的新心理学体系的著作，是一位"生理学家的未加点缀的心理学"。③

《生理心理学原理》一书在出版后的37年中先后修订6次，在1911年最后一版时成为3大卷，长达2353页。该书是冯特实验心理学思想成熟的标志。他在该书的序言里明确说明了他的目标是想"勾画出一个新的科学领域"。④ 冯特的生理心理学就是实验心

① 舒尔茨：《现代心理学史》，人民教育出版社1981年版，第63页。
② 波林：《实验心理学史》，商务印书馆1981年版，第362页。
③ 李汉松：《西方心理学史》，北京师范大学出版社1988年版，第146页。
④ 转引自舒尔茨：《现代心理学史》，人民教育出版社1981年版，第60页。

理学，他用“生理心理学”作为书名，目的在于强调以生理学的实验方法研究心理学的问题，使心理学能成为一门独立的实验科学。该书是心理学史上第一部有系统成体系的心理科学专著，曾被美国心理学家卡特尔誉为“心理学的独立宣言书”。[①] 费格尔则将它比作“实验心理学的《圣经》”。[②]

《心理学大纲》是一部通俗简明的心理学读物，在书中，冯特对其心理学体系作了最明确的说明，可以说是他的心理学体系完全确立的标志，他的著名的情感三度说就是在该书中第一次提出来的。

冯特在其生命的最后20年中完成了10卷本的《民族心理学》巨著。他从语言、艺术、神话、宗教、社会风尚、法律和道德等方面来研究人类心理发展的各个阶段。在心理学史上，冯特的民族心理学影响相对较小，然而它的重要性正越来越被人们所认识和肯定。

冯特的其他著作还有《人体生理学教科书》(1865)、《物理学公理及其因果原理的关系》(1866)、《医学物理学手册》(1867)、《逻辑学：科学研究方法与认识论原理探讨》(2卷，1880～1883)、《伦理学：事实与习惯生活规律的研究》(3卷，1886)、《哲学体系》(1889)、《论朴素实在论和批判实在论》(1887～1889)、《哲学引论》(1901)、《语言学与语言心理学》(1901)、《经验与认识》(自传，1920)等等。

① 转引自刘恩久等：《心理学简史》，甘肃人民出版社1986年第2版，第94页。
② 费格尔：《心理学一百年》，1933年英文版，第178页。

第三节 冯特内容心理学的理论体系

冯特在他去世前出版的自传《经验与认识》一书中指出，从他发表第一部心理学著作《对感官知觉理论的贡献》之初，他就设想把心理学分成实验的和社会的心理学，并计划把他的前半生贡献给前者的研究，而把后半生贡献于后者的研究。冯特的确恪守这一人生目标，从30岁起，他花了38年时间去研究实验心理学，而用生命的最后20年去研究民族心理学。因此，冯特的心理学体系实际上包括两大部分：一是研究个体意识过程的个体心理学，即实验心理学。由于冯特强调心理或意识的内容，人们通常把他的实验心理学体系称为"内容心理学"①，这便鲜明地区别于与他同时代的另一位德国心理学家布伦塔诺所强调的"意动心理学"。二是研究人类共同生活方面的复杂精神过程的民族心理学，即社会心理学。实际上，冯特心理学体系的这两大部分一直是彼此孤立的，在他有生之年也未能把它们综合到一个统一的体系之中。波林曾推测："假使冯特的年龄较轻，也许他的《生理心理学原理》能出第七版，并慎重地使这个研究结果（指民族心理学——引者注）能与其体系的其余部分协调一致。"②

一、心理学的性质

冯特之前的西方心理学是思辨的或形而上学的，属精神哲学的一个分支。1825年德国的赫尔巴特出版了《科学心理学》一书，认为心理学是一门科学，但其基础是形而上学和数学。因为赫尔

① 布伦南：《心理学的历史与体系》，1998年英文版，第170页。

② 波林：《实验心理学史》，商务印书馆1981年版，第373页。

巴特否认实验，认为那是物理学的方法。费希纳把数学方法与实验方法相结合，创立了心理物理学，却又保留了形而上学。冯特继承了费希纳的心理物理学，但抛弃了他的形而上学，使心理学成为独立发展的实验科学。所以，冯特认为，心理学应该是一门自然科学。他早在海德堡大学时期就把自己开设的心理学讲座命名为“自然科学的心理学”。在冯特看来，心理学作为一门自然科学，它与生理学的关系最为密切。他后来将其心理学讲座更名为“生理心理学”讲座，他把自己的第一部系统心理学著作也命名为《生理心理学原理》。该书想“勾画出一个新的科学领域”就是他的实验心理学。冯特认为，从书名中就可以揭示两个学科的联系：生理学和心理学合起来就包括生命现象的全部，它们研究一般生命的事实，特别注重人类生命事实。生理学是关于生命的一切，是那些由我们感官知觉到的身体过程；心理学是研究我们意识过程的相互关系。冯特指出：“‘生理心理学’这个名称暗示两个问题：(1) 方法问题，即利用实验；(2) 心物学的补充 (a psychophysical supplement) 问题，含有对于心理生活的身体基础的知识。就心理学本身而言，第一个问题比较重要；第二个问题主要是与关于一般生命过程的统一性的哲学问题有关。”① 冯特特别重视实验方法在心理学中的应用，“实验的根本性质，在于我们能够随意地把一件事情的条件改变，并且假如要得到精密的结果，必须能把这些条件加以可在数量上测定的改变”②。因此，在自然科学的范围内，观察、比较各种对象，分析各种现象，都少不了实验法。尤其是意识过程比物质现象具有更不稳定的特点，是稍纵即逝的事变，不断在流动、变化。所以，要研究意识过程，实验方法是基本的工具；只有利用这个方法，才能做到科学的内省。当然，冯特也指

①② 冯特：《生理心理学原理》，1904 年英文版，第 2 页。

出，尽管心理学与生理学有密切的联系，心理学直接应用了生理学的实验方法，但是心理学与生理学还是有区别的，心理学不是生理学的一个分支，不能把心理现象还原为生理现象。心理现象有其自身的特性，我们不能从生理生活中发现对心理现象的解释。

冯特还把他的实验心理学看成一种纯科学，他不主张进行应用研究。虽然冯特间或提到儿童心理学、动物心理学等应用学科，但冯特从没有对这些学科给予足够的重视。他所要研究的是正常人的一般心理，即现在的普通心理学。尽管他并不反对把心理学的研究成果付诸实际应用，例如，他赞成把语词联想技术应用于精神病诊断，但冯特认为那不是心理学家的工作。作为一名真正的心理学家，他只应该研究意识经验的自身，而不考虑意识经验的功用和意义。把心理学视为纯科学自然限制了冯特的心理学的研究范围，使冯特只是局限于感知、联想、反应时等课题的研究。这种研究思路使心理学从一独立便脱离了社会生活，从而大大削弱了它的生命力。

二、心理学的对象

冯特认为，科学的而不是"形而上学"的心理学应该是一门经验科学。心理学与其他自然科学一样，都是以经验作为自己的研究对象，只是它们的出发点各不相同。冯特指出："在自然科学和心理学内，我们所研究的经验现象只是以不同的观点来考察同一经验的现象。在自然科学内我们把经验看成是客观现象的相互联系，由于抽去了知觉着的主体，它也就被看成了间接的经验；而在心理学内，我们则把经验看作直接的和非派生的。"① 换句话说，

① 冯特：《心理学大纲》，1896年英文版，第36页。

冯特认为一切科学都研究经验，不同之处在于心理学研究直接经验，而其他科学研究间接经验。例如对于“光”这一经验来说，心理学研究的是人对光的感觉，而物理学研究的是光的粒子、波动和波长等等。可见，冯特把经验分为两个因素，即所给予我们的内容和我们对这种内容的理解。前者被他称为经验的对象，后者被他称为经验的主体。由此就发生了两种处理经验的方向：“一种是自然科学的方向，它把经验的各种对象，从它们被设想的独立于主体之外的特性方面来加以考虑。另一种是心理学的方向，它把经验的整个内容从它与主体的关系，以及由主体直接所赋予它的特性方面来加以研究。因此，自然科学的观点，就它必须从每一种实际经验所包含的主观因素中进行抽象的作用，才有实现的可能这一点来说，也可以称之为间接经验的观点；而心理学的观点，由于它有意地排除这种抽象的作用和一切由此所产生的后果，则可以称之为直接经验的观点。”[①] 在冯特看来，心理学正是采取直接经验的观点，对经验本身进行直接如实的研究和描述，因此，他“把心理学界定为直接经验的科学”。冯特把心理学的研究对象和自然科学的研究对象统一起来，认为二者都是研究经验。这种看法是对旧的哲学心理学历来把灵魂作为自己研究对象的一种否定，也是使冯特把心理学从旧哲学思辨中摆脱出来，加入各门科学行列的理论前提，从而推动了心理学的独立。但是，冯特认为一切科学都以经验为研究对象，把物理学研究的经验对象和心理学研究的经验本身混为一谈，抹杀了心物之间的界限，则又走向了主观唯心主义的道路。

① 冯特：《心理学大纲》，1896年英文版，第1～2页。

三、心身关系的理论

心身平行论是冯特心理学理论体系中的一个基本问题，他认为这是一个基本的心理学假设，是心理学赖以进步的依据，而且是“我们实际生活以及我们关于外在世界理论知识的基础”①。冯特的心身平行论具体包括三个方面的内容。第一，对同一经验两种观点的平行。冯特认为他的心身平行论是立足于经验基础之上的平行论，因为他认为心理学是一门经验科学。他把经验区分为间接经验和直接经验，一个是生理的和物理的，另一个是心理的。两者平行存在，其间不发生相互作用。他说：“我们所探究的必须是同时属于自然科学的间接经验和心理学的直接经验的事实之间的关系。单个经验的成分只有从两种不同的观点来处理，否则它们就没有意义。因为这些事实同时属于两个领域，一种基本过程的生理方面必须对应于这同一过程的心理方面。这个普遍的原则就是著名的心身平行论原则。”②

第二，两类因果系列的平行。冯特的平行论还包括生理和心理两类因果系列的平行。在他看来，心身平行论这一提法充其量只有一半是正确的，因为它仅表明二者不相同的一面而未表明二者不可比较的一面。如果心身相等，当然就会取消其中的一个而谈不上什么平行了。因此，他认为身心的不等，指心理不依赖身体，不依赖大脑。也就是说，人的心理不是大脑生理过程产生的结果，心理过程与生理过程是两个独立的、平行的因果系列。虽然心理过程总是有生理过程相伴随，但心理过程并不依赖生理过程，心理过程有自己的规律性，不受生理过程支配。例如，他一

① 冯特：《心理学大纲》，1896年英文版，第50页。

② 冯特：《心理学大纲》，1907年英文版，第317～318页。

方面说："大量的经验毋庸置疑地表明了生理上的大脑机能同心理活动的联系，而且用实验和观察的方法去研究这种联系，肯定是值得从事的一项任务。"但另一方面他又说："大脑过程没有为我们指出关于我们心理生活如何产生的任何情况，因为这两种系列现象是不可比较的。"①因此冯特批评唯物论者"已满足于提出关于心理机能依赖身体过程的无根据假说，或者关注于将心理能量力量的本质归之于某种已知的躯体能量。"②可见，冯特所持的身心之间的联系只能是平行的对应关系而不是什么依存关系，即心理不依赖身体，不依赖大脑。他认为身心这种关系主要是由于二者在性质上为不同的因果系列所造成的，二者根本不能加以比较。他认为这两个系列是各不相干的，不能相互影响也不能相互转化的，但二者又是相应的和相互协调一致的，这就是他说的两种因果系列的平行。正如他所说："心理过程与身体过程特别是与脑内物理过程相联系，这是普遍的真理。二者有一致的协调"，但"这一联系只能被认为是两种并行存在的因果序列的平行。"③他又说："身体的因果性与心理的因果性是两极对立的：前者始终意味着一物质实体的假说，后者决不越过心理经验中的直接给予的界限。"④

第三，平行论的有效范围。平行论的有效范围有多大？它可在什么地方应用？冯特认为这可以从身体或心理两个方面去看。从身或物的方面来看身心平行论，他认为其有效范围是很普遍的，他不同意"心理活动是某些高度有组织的物质的机能"这一唯物论的命题。他认为这样一来平行论应用的范围就太小了，并说它是

① 冯特：《关于人类和动物心理学讲演录》，1894年英文版，第7页。
② 同上书，第7～8页。
③ 同上书，第442页。
④ 同上书，第427页。

个“明显的假说，不符合因果解释的需要”。[1] 其论据是，心理的存在不会突然发生于生命发展史的某一点上。从而提出这样的假定：每一种物质运动过程均伴有原始的心理即间断感觉与感情的状态。他认为这一假说虽不能证明，但也不能否定，却又是符合着“无中生有的”格言。从心到身来看平行论的有效范围，他认为这既有普遍性的一面，又有局限性的一面。从前者来看，冯特认为一切复杂心理过程均由简单心理过程所形成。最基本的心理元素是感觉和感情，而他又认为一切物质运动均伴有感觉与感情，因此在这一共同点上，平行论具有普遍性。从局限性来看，冯特认为在我们主观意识中的那些特殊意识内容，复杂的心理活动以及心理价值等则无相应的身体活动与之平行。为此，他举出以下的事例：强度相近而内容不同的两种记忆表象在身体方面所出现的感觉兴奋并无相应于内容的差异。关于心理的价值问题，他说：“有价值的东西仍然属于心理方面。平行论实难影响这种价值。”他又说：“一件具有不朽之美的艺术品，其价值并不依赖制造它的物质，此物质之所以能变成有价值之物，只是因为它能表达出艺术家的思想。”[2]

第四，平行性与互补性。如前所述，冯特认为一切物理的或生理的事件与一定的心理事件是相应的。正因为如此，他认为心理学和生理学之间就存在着一定的相互辅助的和相互补充的关系。其中一方如果在因果系列中缺失了某个环节，另一方就可以辅助或相应地补充。以心理的因果系列为例，冯特认为在无意识的情况下就是缺失某一环节。如记忆，他认为记忆不是由神经过程的痕迹作用引起的，而是由于处于无意识中的观念到达于意识

① 冯特：《关于人类和动物心理学讲演录》，1894 年英文版，第 442 页。
② 同上书，第 446 页。

中的结果。因为从未能记忆到记忆开始之初，用什么心理过程来说明呢？就只有假设有一种存留于意识阈限之下的观念，这时心理系列因果处于无意识中而不能不终止，但身体系列却能继续进行。在这种情况下，就可以身体过程的术语来补充心理的东西了。因此，冯特所说的身心的互补，实际上也无非是以一个系列的术语来代替另一个平行系列的术语而已，并非真正的互补。冯特否定心理与生理的相互影响。如他说："一种直接的因果影响，并不是由于心理方面施加于生理方面，而只能施加于心理过程，但由于平行，身体代表了心理。因此，一种外部的随意运动并不是由于意志的内部行动产生的，而是由于它相关的大脑过程产生的，一种观念并不是从感觉中枢的生理兴奋中得来的，而是从和兴奋平行的感觉和联想过程得来的。"①

尽管冯特的心身平行论观点受到莱布尼茨的影响，是一种唯心主义二元论的观点，而且他对其平行论的论证也是牵强附会的，但是，他的心身平行论学说对于当时心理学的创立却具有一定的积极因素，而且其本身的发展对以后的心理学的发展道路也产生了一定的影响。首先，冯特的这一学说捍卫了心理学的独立存在权。从一方面说，冯特的立足于经验的心身平行论在一定意义上把心理学作为一门经验科学从而与哲学划清了界限；从另一方面说，冯特的两种因果系列的平行论，在一定意义上区分了心理过程与生理过程从而使心理学成为一门独立于生理学的学科。冯特认为，尽管生理学的研究给了心理学许多启发，它的研究方法和实验精神可为心理学所应用，但是冯特反对把心理现象还原为生理现象。他认为心理学并非生理学的一个分支。尽管我们可以从神经系统的生理学与解剖学中获得有用的知识，但这决不是研究

① 冯特：《关于人类和动物心理学讲演录》，1894年英文版，第449～450页。

心理现象的惟一途径。心理现象有其自身的属性，我们不可能从生理生活中发现对心理现象的解释。冯特早期是一个生理学家，他也把自己的心理学称为“生理心理学”，但冯特之所以没有陷入“生理学化”的泥潭，就是因为他持有心身平行论的观点。不过，冯特在心理学实验室的研究中却并没有贯彻他的心身平行论。因为假如认为心身是平行的，是两个独立的系列，那么刺激身体怎么能引起心理上的变化呢？假如刺激导致的生理过程的变化不能引起相应的心理过程的变化，那么又怎么去用实验法来研究感觉、知觉等心理过程呢？因此，在实际研究中，心身平行论的观点是行不通的，这是冯特心理学体系中无法克服的理论与实践的矛盾。

对于外在客体的感觉总是以知觉的形式而不是以纯感觉的形式出现在意识中的。感知同外部世界相联系，它们代表着直接经验的客观方面。但是在心身平行论观点的指导下，冯特又认为感觉经验和外部刺激引起的中枢神经兴奋是两种平行的现象，后者并非前者的原因，前者也并非后者的结果。冯特在这里陷入了深深的矛盾之中，因为一方面说感觉由作用于感官的外部刺激所引起，另一方面又说感觉经验与外部刺激引起的中枢兴奋是两种平行的现象，那么感觉经验究竟是怎样产生的呢？冯特无法回答。

四、心理学的研究方法

既然物理学和其他自然科学研究经验，心理学研究的也是经验，那么心理学就可以借鉴自然科学的研究方法，把心理学和自然科学在方法上也统一起来，以使心理学真正成为自然科学的一个独立分支。冯特认为心理学必须借鉴自然科学的实验方法，因为传统哲学心理学所使用的内省法是不充分的，经常使人误入歧

途。在1882年《实验心理学的任务》一文中，冯特曾把传统的内省主义比作德国民间故事中的喜剧人物巴伦·封慕西豪森。封慕西豪森掉进流沙里以后，试图通过抓住自己的头发而跳出流沙，冯特以此讽刺传统内省法对心理学毫无帮助。但是冯特又认为心理学不能完全抛弃内省法，因为个人的直接经验只能为自己所察觉，只有通过个人对自己的心理活动的自我观察才能接近直接经验。因此冯特主张把实验法和内省法结合起来，以实验条件控制内省，即在实验控制的条件下观察自我的心理过程，以消除主观内省所带来的不利影响。

冯特为实施实验内省法制定了几条规则：第一，要让被试了解自我观察开始的时间，以便使被试做好一定的心理准备；第二，观察自我的过程开始以后，被试必须集中注意于内部的心理活动，避免各种无关刺激的影响；第三，必须控制实验条件，使自我观察的过程能重复进行以便于验证；第四，经常变换刺激条件，如增加或减少刺激，或调整刺激的强度，以便被试能把刺激和自己的心理过程分离开来。

但冯特清醒地意识到实验内省法的不足，因为在自我观察的过程中，观察者观察的是自己的经验，观察者与观察物是混淆在一起的。为了做到观察者与观察物的分离，就必须利用各种客观实验技术记录被试的反应，而不仅仅依赖被试对自我观察所作的报告。在这一原则的指导下，冯特搜集了示波器、速示器、测时仪等工具，这些工具构成了冯特进行实验研究的基础。

由上述事实可以看出，尽管冯特在一定程度上保留了内省法在心理学中的地位，但冯特更注重实验。他的历史功绩之一就是把生理学和心理物理学的一套实验方法引进心理学，把传统的经验性内省改造为实验性内省，即在实验条件下进行内省，特别是注重利用各类仪器和工具等客观实验技术，使心理学的研究方法

获得明显的进展，也使心理学成为一门独立的实验科学。但是冯特把实验内省限制在只能用于简单的心理现象，如感知觉、联想和反应时间，而反对把实验内省用于复杂的心理过程，如记忆、思维等课题。这不但显示出实验内省法的极大局限性，也使冯特的同时代人以及冯特的学生对他不满，以至于在学术上分道扬镳了。

五、心理学的任务

冯特认为，心理学作为研究心理、意识事实的一门经验科学，其任务就在于分析出心理或意识的元素，并确定由它们构成的复合观念的原理与规律。他早先在《心理学大纲》（1896）中，将心理学研究概括为需要依次加以解决的三个问题："（1）分析复合的过程，（2）弄清由分析得出的元素所产生的结合，（3）探索在这种结合的形成中起作用的规律。"[①] 后来他在《心理学导论》（1911）中又表达了同样的看法："心理学的全部任务可以概括为两个问题：（1）意识的元素是什么？（2）这些元素所产生的结合是什么以及支配这些结合的规律是什么？"[②]

（一）心理元素的分析

冯特认为，一切心理经验的内容都具有一种复合性的特征，因此，作为研究"直接经验科学"的心理学，首先要把经验内容分析为不可再分的、绝对简单的心理元素（psychical element）。心理元素是心理现象最基本的成分，也是分析和抽象的产物。这里的抽象是指这种元素在不同的方面都具有真正的一致性。假设一种元素 a，在一种情况下联系于元素 b、c、d；在另一种情况下联

① 冯特：《心理学大纲》，1902 年英文版，第 28 页。

② 冯特：《心理学导论》，1973 年英文版，第 44 页。

系于b'、c'、d'，那么，我们仍然能从所有的其他元素中抽象出这种元素a，因为它总是一致的。[①] 冯特通过分析，发现最基本的心理元素有两个，即感觉元素（sensational element）与感情元素（affective element）或简单的情感（simple feeling）。感觉是直接经验的客观方面，它是由外部刺激作用于我们的感官所产生的客观元素；感情或简单的情感则是直接经验的主观方面，它伴随感觉这一客观元素而产生，是客观元素的主观补充。因此，感情并非像感觉那样同外部世界发生关系，它仅仅是感觉的伴随物。这正是感觉与感情的区别所在。在这里，冯特强调感情的主观性是正确的，但他因此而割断感情同外在世界的联系，则又成为主观唯心主义的观点。感觉与感情除了具有区别性，也有共同性，即它们都具有强度和性质两种属性。每种感觉和情感都具有一定性质的属性，而且这种性质永远是和一定的强度同时并存着的。按照性质属性，我们可以把每种简单的感觉、情感从所有的其他感觉和情感中区别开来。例如，把感觉区分为温觉、冷觉、光觉（如蓝色、灰色、黄色）、触觉等，把情感区分为严肃、愉快、悲哀、忧郁、阴沉等。每种心理元素的不同性质构成性质系统（systems of quality）。按照强度属性，每种心理元素都可以根据相应的大小观念来表示，如微弱、强烈、相当强烈、非常强烈等。换言之，每种心理元素的不同强度构成一种维度上的连续体，连续体上的两个极端，我们称之为最小感觉和最大感觉或最小情感和最大情感。

（二）心理元素的结合

冯特认为，尽管任何心理现象都可以分析为元素，但纯粹的心理元素也是没有意义的。例如，黑只是黑，白只是白，单凭感

① 冯特：《心理学大纲》，1902年英文版，第32页。

觉不能知道黑、白为何物。因此，任何复杂的心理现象都是由心理元素结合而成的，他把由简单的心理元素结合的产物称为心理复合体（psychical compounds）。他指出："所谓的心理复合体是指我们的直接经验的每一种复合性的成分。这些成分按照其自身的特性区别于这种经验的其他内容。在这种意义上说，心理复合体被理解为相对独立的单元。当它有实际需要时，它就被指定一个特殊的名称。一般的心理复合体如观念、情绪、意志等，特殊的心理复合体如视觉观念、愉快、愤怒、希望等。"① 总的来说，心理复合体是由纯粹的感觉、简单的情感或感觉与情感的联合所组成的，但是心理复合体的特性并不局限于组成它们的心理元素的属性。也就是说，心理复合体的特性不是各种心理元素的属性的简单相加，而表现出其自身的新特性。例如，一个视觉的观念，不仅含有光感觉的属性和其中所包括的眼球的位置感觉及运动感觉的属性，而且额外还含有各种感觉的特殊空间秩序的特性，而这一特性却并不是包含于各种感觉的本身之内的。再如，一个意志过程不仅是由从各个动作所分解出来的观念和感情所组成的，而且是这些动作的组合所产生的那些为这一意志过程所独有的新特性所组成的。冯特认为，心理复合体的分类，在性质上是以组成它们的元素为依据的。凡是完全或主要由感觉所组成的复合体，我们称之为观念（ideas）②；凡是完全或主要由感情所组成的复合体，

① 冯特：《心理学大纲》，1902年英文版，第100页。

② 冯特的"观念"一词主要是指完全或主要由感觉所组成的心理复合体，因而和当时的许多心理学家所讲的观念有很大的不同。他认为当时有许多心理学家把"观念"一词仅用以表示那种并非直接起因于外在印象的复合体，也就是仅用以表示所谓的"记忆的表象"。至于那些由外在感官印象形成的观念，他们通常却用"知觉"一词来表示。在冯特看来，实际上这种区别在心理学方面是毫无必要的，因为在记忆观念和所谓的感官知觉之间并没有任何确切的差别。参见冯特：《心理学导言》，1973年英文版，第45页。

我们称之为感动或感情过程（affective processes）。观念分为三种主要的形式：集中的观念[①]、空间的观念、时间的观念；感动也分为三种主要形式：集中的感情组合（intensive affective combinations）、情绪、意志。不过，冯特也指出，在严格意义上说，并没有纯粹的观念过程或纯粹的感情过程。我们只能在一定程度上将心理复合体抽象为观念的成分或感情的成分。[②]

各种心理复合体既然是由心理元素结合而成的，那么它们又是怎样结合成为复杂的心理复合体的呢？冯特主要用联想、统觉来说明意识元素的结合过程。

1. 联想

联想是传统联想主义心理学的一个核心概念。冯特利用这一概念来说明心理元素的被动的、消极的结合方式。他认为联想是一种被动的过程，不受意志的影响。联想的方式有下列四种：（1）同时联想（simultaneous association）或融合（fusion），即把若干个心理元素融为一体，如空间知觉就是网膜印象和眼球运动的位置及运动觉结合而产生的。通过融合，不同的心理元素结合成一个紧密的复合体，从这一复合体中很难再辨认出个别的心理元素。也就是说，各个元素一经融合，便失去其独立性。例如，我们从一种音色里很难分离出其中所包含的基音和倍音，从一种触

---

① 关于冯特原著中德文"Gesamtvorstellung"一词，铁钦纳在冯特《生理心理学原理》的英文版（1904）中，将之译为"aggregate idea"（集合的观念）；贾德在冯特《心理学大纲》的英文版（1904）中，将它译为"intensive idea"（集中的观念）；平特纳在冯特《心理学导言》的英文版（1973）中仿照铁钦纳也译为"aggregate idea"。实际上，铁钦纳等人都误译了冯特的这一概念。布卢门塔尔建议将之译为"whole mental configuration"（整体的心理构型）。他们的误译直接导致了他们对冯特的"整体心理学"（Ganzheit psychology）的误解。其实，冯特并没有因为强调心理元素的分析而忽视了心理的整体性。

② 冯特：《心理学大纲》，1902 年英文版，第 103～104 页。

觉里很难分离出其中所包含的肤觉和肌肉感觉。(2) 同化 (assimilation),意指由当前的感觉联想到先前的印象。例如,当前知觉到的桌子形象,会使人联想到先前获得的具有普遍性印象的“桌子”。当一个不为我们所熟悉的事物进入意识时,我们总是通过联想找出与之相似的事物,并将它们组合起来。这便是联想的同化机制在起作用。同化作用包括类似的和对比的两种,例如视觉上的错觉,一条直线在现象上的延伸若因几何的延伸而增加,那便是类似的同化作用;反之,其延伸若因延伸的动机而减少,那便是对比的同化作用。(3) 复合 (complication),意指不同种类的感觉之间的联合。不同种类的感觉或感情共同组成一个复合体,如当我们听到枪声时脑海里就出现枪的形象,同时也产生恐惧。(4) 相继联想 (successive association),即记忆的联想,它把过去的感觉、感情回忆起来,并与现在的心理元素相结合。这种联想包括再认和回忆两种形式。

2. 统觉

联想是一种被动的消极的过程,是一种低水平的心理组合方式。通过联想,儿童可以流利地背诵诗文,对内容却毫不理解;成人也可以鹦鹉学舌般地复述一个困难的概念,却不理解它的意义。只有通过一个更为积极主动的心理过程,使进入意识的内容得到清晰的注意,才有可能理解这一内容和意义,这一过程冯特称之为统觉(apperception)。统觉是德国理性心理学中的一个重要的概念,在冯特之前,莱布尼茨、康德和赫尔巴特等人都使用过统觉这个词。冯特借用、继承和发展了先前的统觉概念,将之系统化、理论化,并把它运用于心理学以说明人的心理现象。在他看来,统觉是个人使用或把握经验元素的过程,是把各种元素联系成一个统一体的过程,是一种创造性的综合;统觉是在集中注意的条件下产生的,受意志的影响,是一种主动经验的过程。统觉的组合

包括许多心理过程，这些过程涉及思维、反省、想象和理解，它们都被认为是比感官知觉或纯粹记忆过程更高的一类心理过程。根据统觉组合的主要性质，冯特又把统觉分为简单的统觉作用和复杂的统觉作用。前者是指关联和比较，后者是指综合和分析。(1) 关联 (relating)，它是确定两个心理内容的相互关系，这种关联作用的根据总是包含在各个心理复合体和它们所引起的联想之内。例如，认出一个物体与从前感知过的物体相同，记起某一事件与眼前的印象有一定的关系，这些都与关联的统觉作用和联想相联系。(2) 比较 (comparing)，它把两个元素之间的相同点与相异点进行对照。比较不仅可以在感觉和观念之间进行，而且也可以在感觉和简单的情感之间进行。经过多次比较，才能够把这些心理元素排成系统，并使每个系统都包含极其密切相关的元素。在一定的系统内，可以做关于性质、强度的比较，清晰度和心理量 (psychical magnitude) 的比较。统觉的比较作用，在不同的条件下遵循着两个共同的原理：一个是相对的比较原理（即韦伯定律），另一个是绝对的比较原理。对比是比较的一种特殊形式，对比又分生理的对比和心理的对比。心理的对比才是真正的对比，完全是比较作用的产物，在时间和空间知觉上有明显的表现。当关联和比较这两个简单过程重复并配合了多次之后，就会发生综合和分析这两个复杂的心理作用了。(3) 综合 (synthesis)，它首先是关联的统觉作用的产物，其组合作用是基于融合和联想，但统觉的综合与关联和联想又不同。区别在于统觉的综合作用使个人有意地对联想所呈现的观念成分和感情成分中的有些成分予以注意，对各成分赋予有所轻重的动机。由于这种有意的作用，这个综合的产物就成了具有特别性质的复合体，在这些复合体之内，一切成分都是由从前的感官知觉和联想而来，但这些成分的配合与原有形式不同。由统觉的综合产生的这个复合体，通常称为集合

观念。假如成分的配合很特别，与联想的结果不大相同，那么这个集合观念和它所含有的各个比较独立的观念成分，就叫做想象的观念或想象的意象。有意的综合与感官知觉和联想所呈现的配合，其间的差别或大或小，所以想象的意象与记忆的意象之间实际上不可能有明显的界线。统觉作用依据有意的综合，这是统觉的积极性。(4) 分析 (analysis)，它首先是比较统觉作用的产物。由统觉的综合产生的集合观念，通常引起想象 (imagination) 和理解 (understanding) 两种统觉分析。想象可以分为知觉的和组合的两种，理解可以分为归纳的和演绎的两种。这两种作用的方向是相反的，但其作用又是密切相关而且总是联系在一起的。它们的区分是由于基本的动机不同，在“想象”作用内，基本的动机是要再现真实的经验复合体，或再现与真实世界相类似的经验。这是比较早期的统觉分析，并且是直接由联想而来的。这种分析由集合观念起头，这个观念是由许多观念成分和感情成分合成，并且包含有一个复杂经验的总内容——在这个经验之内，各个成分只能做不明确的区分。这个集合观念随后又由一组先后继起的作用把它分成几个更确定、更相联系的复合体——一部分具有空间性、一部分具有时间性的复合体。这样，原有的有意的综合之后，就继以分析作用。这个作用也许引起再作新综合的动机。这样，整个过程又重现一次，只是所得的集合观念会一部分改变，或是更受限制。与想象作用相对是“理解”，理解的作用在于，知觉到经验内容之间的相同、相异和其他派生原因引起的逻辑关系。理解也由集合观念起头，在这个观念内，我们有意把若干个真实或可设想为真实的经验互相关联，把它们组合成整体。但在理解内的分析作用，因为其基本的动机不同，就转向另一个方向。这种分析不仅要对集合观念内的各个部分理解得更明晰，而且要规定我们要了解用比较方法发现的那些存在于各个部分之间的复杂关

系。在理解之内，各种关系的先后呈现，就进一步成了对于集合观念的隔离分剖（discursive divisions）。这样，统觉的分析过程产生判断（judgment），由判断的分析的结果产生概念的观念（conceptual idea）。经过关联的分析作用的集合观念叫做思想（thought）。判断把思想分成各个成分，概念就是这种分析的产物。[1]

冯特还认为意识具有一定的范围，任何心理内容只有进入这个范围才有可能得到理解。意识的范围内又有一个较小范围的中心区域，冯特称之为"注意的焦点"，进入注意焦点的心理内容获得最大程度的清晰性和明显性。统觉就是那种把特定心理内容由意识的范围提升到注意焦点的那种过程，后人发现冯特所说的统觉相当于我们现在所说的"选择性注意"。总之，统觉具有心理组合的功能，它使得各种心理元素以处于注意焦点的那些心理内容为中心，形成复杂的意识状态。统觉的组合功能具有创造性综合的作用，各种心理元素就是通过统觉形成与原来成分不同的具有新的性质的复合体。

我们从冯特对统觉的说明来看，他一直主张意识为一种过程，而不是一种静止的状态。尽管意识过程可以看成是由各种心理元素组成，但这些心理元素本身也是一种过程，是动态的而不是静止的。正如他本人指出："意识过程正是与常在对象相反；它是过程，是稍纵即逝的事实，不断在流动，在变化。"[2] 这一点也是人们过去对冯特的误解之一。

---

① 不仅如此，冯特还进一步将这些统觉作用的心理过程变成若干固定的倾向，形成人的素质。作为智慧的素质，构成记忆的、想象的和理解的类型，情感素质构成具有情绪的"气质"和具有意志的素质的"性格"。可见，统觉在冯特的心理学中成为无所不包的概念，是说明一切心理现象的中心力量。

② 兰德：《西方心理学家文选》，科学出版社 1959 年版，第 192 页。

（三）心理元素结合的规律

冯特认为，意识元素结合或心理复合体形成遵循三条基本的规律，它们分别是创造性综合原理、心理关系原理和心理对比原理。而且，创造性综合原理或心理生成物原理是最基本的原理，另外两个原理是对它的补充。实际上，这三条原理都是冯特的统觉活动原理的具体贯彻。1. 创造性综合（creative synthesis）原理，又称心理生成物（psychic resultants）原理。由各种不同的心理元素组成的心理复合体并非原有元素的简单相加，实质上，元素的组合产生了新的性质。例如，一个声音复合体，就其观念和感觉属性来说，正是多于个别声音的简单总和。正如冯特自己指出："研究在一复杂的心理过程中所包含的诸部分和它们所形成的统一生成物的关系……简称为'创造性生成原理'。它试图说明，在一切心理组合中，其产物并非构成这种组合的孤立元素的简单总和。它代表一种新的创造（a new creation）。"[①] 从表面上看，这一原理体现了"心理化学"的思想，但冯特并不是一个心理化学主义者，在创造性综合的过程中冯特强调了统觉的作用，在这一点上冯特超越了心理化学主义者。可见，创造性综合原理或心理生成物原理说明了冯特重视意识整体的内在关系而不是元素自身。2. 心理关系（psychic relations）原理，又称制约性关系（conditioning relations）原理。这一原理意指统觉的分析比较。依据该原理，不同元素之间的相互关系决定了各个元素的意义，换句话说，每一种基本的意识状态总是在与其他意识状态所处的关系中获得它的意义。例如，按照韦伯—费希纳定律，对于两种感觉的差异量值的判断与这些感觉的大小成比例。也就是说，感觉的差异依存于其绝对大小的关系。3. 心理对比（psychic contrasts）原

① 冯特：《心理学导论》，1973 年英文版，第 163～164 页。

理，又称强度对比（intensifying contrasts）原理。这条原理实际上是心理关系原理的特例。根据这一原理，两种相反或相对抗的意识状态在一定范围内可以相互加强。这一原理在情绪方面表现得最为明显，例如，若不愉快之后愉快随之而至，那么愉快的特殊性质就显得特别明显。

从以上论述来看，冯特强调把意识分析为元素，这种研究方式明显是受了联想主义心理学的影响。但是他超出了联想主义心理学的水平，他并没有因为心理元素的分析而忽视意识的整体性。而后来他的学生铁钦纳却忽略了冯特的整体性思想，而把其元素论思想发挥得淋漓尽致，以至于人们通常把冯特看作一个元素主义者。这是一种不公正的观点。实际上他的许多观点，如创造性综合观念，预示了格式塔心理学的整体论概念，但是这一点却被人们忽视了。

六、情绪与意志理论

情绪与意志理论在冯特心理学体系中具有重要的地位，也是独具特色的内容，因此，我们有必要将它们单独提出来讨论。

（一）感情与情绪理论

冯特认为感情是一种心理元素，也是一种心理过程，并且是伴随感觉而产生的一种心理体验。比如尝砂糖，我们不但感觉到甜，同时还会产生愉快之感。冯特在1896年出版的《心理学大纲》一书中首次提出他的著名的感情三度说（tridimensional theory of feeling）。他是根据自己的内省观察提出这一学说的。实验用一个发出节律嘀嗒声的节拍器来进行，冯特报告说，在一组有节律的嘀嗒声结束时，有一些节奏比另一些节奏听起来好像更愉快或更悦耳。他得出结论说，任何这样一种节奏的经验的一部分乃是一种愉快一不愉快的主观感情。当等待每一相继的嘀嗒声时就

出现紧张的感情，而在所期待的嘀嗒声后就产生松弛感。于是，构成这种经验的第二部分是紧张—松弛的主观感情。当嘀嗒声的速率增加时，会引起适度的兴奋感情，而在速率减少时则引起较为沉静的感情。于是，构成这种经验的第三部分便是兴奋—沉静的主观感情。冯特认为感情的这三个维度是彼此独立而不相同的。每个维度代表一对感情元素沿相反两极的不同程度的变化。感情的三个维度相交于一个共同的零点，即冷漠无情的零点(an indifference-zone)。每一种具体的情感体验都可以按照这三个维度而确定它的位置。感情的三个维度的构成情况具体见图1—1。因此，每一特定的情感都是这三种维度以不同的方式组合而成的。感情是动态的，它既可能在一个维度上发生变化，也可能在三个维度之间发生变化。例如，最初的搔痒可能是令人愉快的，随着搔痒程度增加，逐渐令人感觉紧张和激动，再继续增加强度则会令人感到痛苦。

冯特认为，情绪是比情感较为复杂的感情过程，它是由不同的感情元素结合而成的。他指出："在意识中，依附于观念联结的感情过程通常称为情绪 (emotion)。"① 每种情绪中总有一种或几种感情元素占据支配地位。例如，在欢乐和高兴的情绪中，愉快居于支配地位；在愤怒的情绪中，不愉快和紧张居于核心地位。冯特还认为，情绪和感情一样都是不直接关联外部物体的主观过程，情绪与感情的区别在于，情绪还包括观念的变化和运动器官的反应，因此情绪是容易接受外部观察的，而感情则不能接受外部观察，至少只有在它们转化为情绪时方才可以进行外部观察。情绪的发生具有三个阶段：首先是初始的感情；其次是随后在观念系列中的改变，也即在强度上和质量上改变初始的感情；最后是最

① 冯特：《关于人类和动物心理学讲演录》，1894年英文版，第372页。

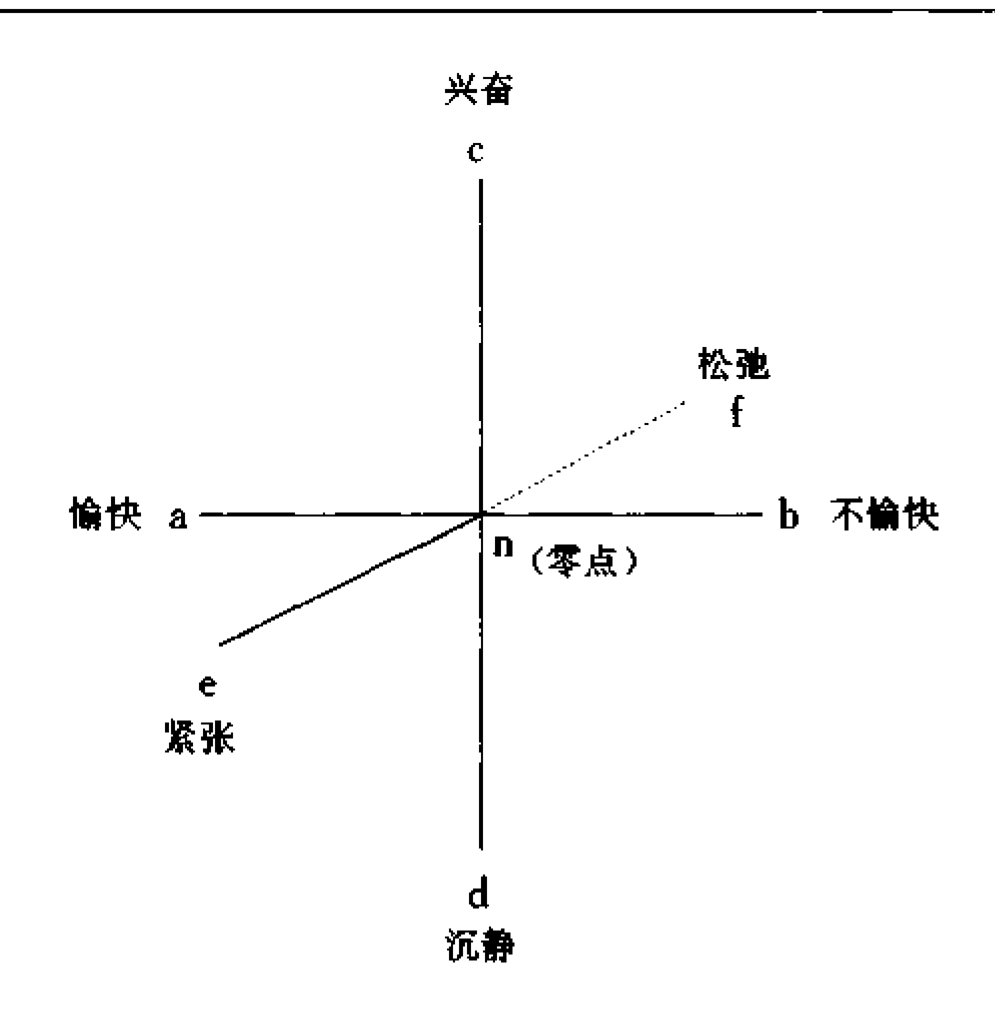


图1—1 冯特的感情三维度说

终的感情，它具有或长或短的持续时间，可能产生一种形成初始感情的新的情绪。由此可见，感情与情绪的主要差别是发生在第二阶段，即观念系列中的改变。按照这种改变，冯特认为可以把情绪划分为两类，即兴奋性和抑制性情绪。前者如快乐和愤怒，后者如恐惧与害怕。此外，他认为情绪还可以按其强烈的程度进行分类，他把不太强烈的情绪称作心境（moods），而把激烈的情绪称作激情（passions）。前者是一种持续时间较长的情绪状态，后者是指情绪在频繁爆发中找到表现机会。

冯特的感情三度说，在当时曾引起人们对感情的研究和争论。他的学生铁钦纳就坚决反对这一学说，他认为冯特所补充的感情的另外两个维度是不合理的，也是完全没有必要的。在他看来，无论兴奋—沉静还是紧张—松弛，都构不成愉快—不愉快那样一种

心理上截然相反的过程，也不是单纯的感情元素，而往往是包含内部感觉（主要是运动感觉）的一种复杂的心理经验。就松弛而言，它就只是处在紧张的零点上，而不是处在紧张的对立的一极上。因此，铁钦纳反对冯特的感情三度说。不过，冯特对感情和情绪的研究还是有一定积极贡献的。他对感情的对立两极的划分，实际上已被后人所接受。现在心理学家一般都用感情来概括情感的特点，如情感的肯定性与否定性，积极性与消极性，紧张性与松弛性，兴奋性与抑制性等。他提出的心境、激情等情绪类型在现今的心理学教科书中也仍然使用。冯特还从身心平行论观点出发，把情绪既看作一种心理上的主观体验，又看作是伴随着有某种身体的反应，导致他试图通过实验从生理方面如脉搏、呼吸等找到相应的指标和曲线，尽管没有成功，但却对情绪的生理基础的研究起到了积极的推动作用。特别是 1954 年美国心理学家奥尔兹和米尔纳用微电极探测在白鼠下丘脑发现了快乐与痛苦中枢，[①] 这在某种程度上证明了冯特的感情学说。此外，冯特还把他的统觉原理贯彻在他感情学说之中，认为感情就是统觉对感觉经验的一种主观反应，并认为依赖于统觉就能使单一的感情有可能复合成为复杂的情绪，具有单一感情所没有的新的性质。这样，冯特就把感情看作一种基本的心理过程，而不把它看作是认识或意志的某种作用的结果，从而使感情问题在心理学中的地位提高了，并引起了进一步的研究与争论。

（二）意志理论

意志理论是冯特心理学体系中的重要内容，占有特殊的地位，他甚至称自己的理论为“意志论心理学”。冯特主要从意志与情绪

---

① 奥尔兹和米尔纳：《采用电极刺激白鼠大脑的中隔区域和其他区所产生的积极强化作用》，载《比较生理学杂志》，1954 年，第 49 卷，第 427 页。

的关系上讨论了他的意志理论。在他看来，情绪有两种，一种是没有特别结果的感情作用的情绪，这是严格的所谓情绪；另一种是由情绪作用引起观念的与感情的内容上的忽然变化，这个变化使这个情绪立刻终止。这种由情绪先导而又使情绪终止的属于感觉和感情上的变化，叫做意志行为（volitional acts)。这个情绪和它的后果并起来，叫做意志过程。[①]意志过程和情绪的关系就像情绪和感情的关系一样。可见，冯特把意志与情绪看作是一个统一的过程，意志是情绪作用的结果，是最复杂的感情过程，是由感情、情绪构成的。意志与情绪的区别在于："意志除含有情绪成分以外，又加上外部行为；这个外部行为引起一些感情，而因为这些感情与那个情绪所含的感情相反，就使那个情绪终止。"[②] 外部行为是意志的主要特征，也是意志区别于其他心理过程的最大标志。

在探讨意志时，冯特仍从其元素分析的立场出发，他认为意志是一种复合的感情过程，而心理学的根本任务在于确定意志的构成元素。冯特认为感情组成情绪，而情绪又导致意志。因此，感情成为意志的发端，并发展了意志。某些感情因强度不够，可能不足以引起意志，但在缺乏感情的条件下决不可能产生意志。可见，冯特把情绪和意志都视为由感情组成的心理复合体，情绪是作为感情与意志的中介而起积极的作用。这样，冯特的意志就与感情有特别的关系，他的意志心理学贯彻了意志的感情论。但冯特并不否认在意志结构中也有感觉即认识的成分。冯特认为，意志行为的最根本原因是动机（motive)，而动机是由观念和感情构成的，观念成分是意志行为的发动理由（moving reason)，感情成

① 兰德：《西方心理学家文选》，科学出版社1959年版，第197～198页。
② 同上书，第199页。

分是意志行为的推动感情(impelling feeling)。当然，在含有观念和感情成分的所谓动机之中，领导意志行为的主要动力还是感情，而非观念。因为感情是意志的基本成分，而观念只是间接由它与感情关联才有影响。冯特一方面用元素分析方法，把意志分析为感情和感觉的成分，反过来又认为意志是这两个元素复合的产物，意志中既包含着感情也包含着感觉，成为意识状态的一个重要成分。不仅如此，冯特还进一步用意志概括一切心理的过程，他说："意志活动在最广泛的理解之下，其中包括冲动动作、有意行为和选择行为，我们把这些——从变形虫的最简单的自发运动一直到人类的最高级的生命表现——都看成是典型的身心过程形式。"[①]因此，意志在冯特的整个心理学体系中占有特殊地位。为了把他的心理观同生理观相区别，冯特甚至称自己的心理观为意志主义。

在意志的起源上，一方面，冯特认为："我们不能随意要引起任何一种的意志过程，就引起它；我们只能观察那种容易受外部方法影响的意志过程，例如起于外部刺激而止于外部行为的意志过程。"[②]这也就是说，意志最初是由外部刺激引起的。但另一方面，他又根据其身心平行论的观点，同意"意志的自源说"，认为人的心理是各元素的综合，是一个封闭的系统，所以意志只能来源于意志本身；意志是这个封闭系统中的一种固有的特性，是与意识一起赋予我们的。由此可见，冯特的二元论思想使他陷入了自相矛盾的困境。

在意志分类上，冯特认为，意志有简单与复杂之分，它们分别由不同的动机引起。简单意志引起冲动动作(impulsive act)，复

① 兰德：《西方心理学家文选》，科学出版社1959年版，第206页。

② 冯特：《生理心理学原理》第3卷，1911年德文第6版，第721页。转引自荆其诚著：《冯特和铁钦纳的构造心理学派的理论基础》，科学出版社1958年版，第41页。

杂意志引起有意行为（voluntary act）和选择行为（selective act）。在冲动行为中最初的意志起源于原始的感情，在有意行为中表现出立志感情（feeling of resolution），而选择行为则包含着相反动机竞争，形成了意志的决断感情（feeling of decision）。冯特认为，决断感情比立志感情强烈，这是因为它与对几个不同动机游移不决的怀疑心态互相对比（contrast），就使松弛感情更加强烈。

在意志自由问题上，冯特认为自由论和决定论都各有其依据，但二者都把原因和强迫混为一谈，因而都是错误的。自由论认为，我们不必受内外强迫，自能活动；活动不必有原因。决定论认为，一切现象均由法则支配，意志必有原因，所以意志必受强迫才能活动。自由论认为意志不是受强迫的行为，因为它的产生没有原因。冯特认为我们一切有意志的行为均有原因，但不得把意志看作最后的原因，而无意识的现象往往决定我们的意志，成为我们意志的原因。他认为意志行为有内因和外因，必须结合这两个因素，才能了解意志这一心理过程。由此可见，冯特对意志自由的看法有一定的合理性。

在对意志过程的分析和研究上，冯特认为，要对人生经历中自然发生的意志过程作准确的观察是不可能的，只有用实验的方法，才能给予彻底的心理学研究。因此，他用反应时实验对意志过程进行了研究和分析。被试从对灯光或声音的感觉的简单反应、辨别反应和选择反应，表现出被试的反应时间的延长和主观感受的增多。这样，情绪变成缓和，内部意志变成独立。冯特以此说明意志过程由简单到复杂的前进的发展。冯特还用肌肉型反应，证明通过多次练习，有意行为逐渐转化为冲动行为和自主行为（automatica ct），意志过程变成了简单的反射过程。在这种情况下，被试的反应时间趋向于缩短，主观感受趋向于消失，从而表现出意志过程的倒退（retrogradation）的发展。

总之，冯特把意志看作是一种复合过程，认为意志与感情有密切的关系，将两者联系起来考察，不囿于前人的狭隘之见，这是值得重视的。他反对对意志作玄学的讨论，反对思辨哲学的心理学家把意志看作超自然的精神力量，看作灵魂的一种特殊机能，而主张从心理学角度来研究意志行为，试图通过实验来剖析意志过程，这无疑给后人在意志心理的研究上打开了一条新思路。此外，他对意志自由的观点也有一定的合理因素。但是，冯特把一切心理包罗在意志之内，显然过于夸大了意志的作用；而且他仅从实验内省来分析意志过程，企图说明意志的变化发展规律，也很难得出合乎实际的科学结论。此外，他把自主行为和反射行为看作是意志过程的倒退的看法也是错误的。

第四节　冯特民族心理学的主要内容

冯特的民族心理学同他的实验心理学一样，都是他所构建的完整心理学体系的重要组成部分。在冯特看来，将心理学局限在实验室里研究个体的意识和经验是不够的，还必须从更为广泛的意义上去研究社会经验和集体意识以及“人类心理发展的历史”。只有这样才能对人的心理现象作出比较正确而全面的解释。因此，从1900年开始，在冯特将近古稀之年时，他又根据早期关于心理学体系的设想，花了将近20年的时间，专门研究了民族心理学。一直到1919年他已达耄耋之年，方才完成其《民族心理学》10卷的著作计划。一年之后，他便以88岁高龄逝世。冯特的《民族心理学》是一部鸿篇巨制，仅其前5卷就长达3000多页。[①]其中，第1、2卷论述语言问题，第3卷论述艺术问题，第4、5、6卷论述

① 冯特：《民族心理学纲要》，1916年英文版，译者前言，第vi页。

神话和宗教问题，第9卷论述社会组织问题，第10卷论述了作者对文化和历史的总看法。为了配合其《民族心理学》的出版，冯特撰写了大量辩护性和补充性的论文，其中较为重要的是《民族心理学的目的和方法》、《实用的和发生的宗教心理学》等，1911年冯特将它们修改扩充为《民族心理学的诸问题》一书。此外，1912年冯特还撰写了《民族心理学纲要》一书，该书早在1916年就由施奇尔伯译成英文出版。可以说，在冯特的《民族心理学》完全问世之前，这部《民族心理学纲要》已在欧美国家特别是在英语国家颇负盛名了。冯特在书中肯定了"民族心理学无疑是心理学的一个分支"，并指出："由人类生活集体所创造的那些精神产品是不能仅凭个体经验对它们加以说明的，因为它们是以许多人的相互活动为先决条件的。"①

尽管冯特的个体或普通心理学与他的民族心理学是在两个不同时期完成的，但他认为两者是有密切关系的。首先是民族心理学依赖普通心理学特别是他的生理心理学原理。冯特认为，人类历史发展中的各种文化要素，包括艺术的产品，劳动、获取食物、婚姻、战争等的方式，尽管是在各种自然条件下发生的，但它们在本质上都是一种心理过程或心理活动的表现。因此，如果违背了业已确立的个体心理学原则，就没有什么可接受的或者甚至是过得去的理论来解释这些现象。他指出："我们必须不能忘记，种族集体离不开在其内发生相互关系的个体，因此，民族心理学是以个体心理学或通常被称为普通心理学为先决条件的。"② 其次，民族心理学对个体或生理心理学是一种补充，不仅补充个体或生理心理学的方法，而且也补充其法则和原理。当冯特把自然科学

① 冯特：《民族心理学纲要》，1916年英文版，第2～3页。

② 同上书，第5页。

的实验方法应用于心理学的研究时，他发现实验法仅仅能研究反应时、感知觉和联想等简单的心理过程，而对于思维、想象等复杂的心理过程，实验方法就无能为力了。为了解决这一问题，冯特认为必须求助于民族心理学，因为人的高级心理过程不可避免地同语言、神话和风俗习惯等社会产物联系在一起，例如，人的思维就是被语言、神话和习惯所规定的。因此，我们可以通过对这些社会产物的分析，从中推演出高级心理过程的基本规律。正如冯特指出："在实验法无能为力的地方，幸而还有另外一种对心理学具有客观价值的辅助手段可供利用。这些辅助手段就是心理的集体生活的某些产物，这些产物可以使我们推断出一定的心理动机。属于这些产物的，主要是语言、神话和风俗。由于它们不仅依存于一定的历史条件，而且也依存于普遍的心理规律，所以那些引申出普通心理学规律的现象，就成为一个特殊的心理学分支——民族心理学的对象，民族心理学的研究成果给研究复杂心理过程的普通心理学提供了极其重要的辅助手段。"①

冯特认为，他的民族心理学是"研究以人类集体一般的发展和有普遍价值的、共同的精神产物发生为基础的心理过程的。"②在这种意义上，所谓的"普遍"是把心理的特殊形式去掉，所谓的"共同"是把个人的精神产物除掉。所以，他指出："今天心理学所处理的心理、精神，并不是哲学的实体概念，只不过是现实的概念，即实际的精神作用、意识现象。"③ 在人类普遍的、共同的精神产物中，最重要的是语言、神话和风俗，它们都是集体意识的产物。因此，像他在实验心理学领域中规定感觉和感情是组

① 冯特：《生理心理学原理》第1卷，1908年德文版，第5页。
② 冯特：《民族心理学》第1卷，1920年德文版，第1页。
③ 同上书，第3页。

成个体心理元素那样，冯特在民族心理学领域中，规定了语言、神话和风俗是组成民族心理的三要素，他的民族心理学就是"一种关于语言、神话和风俗的发展原理的研究"，这是他的10卷本《民族心理学》一书的副标题。民族心理学可能研究到的其他有关现象，如宗教、艺术、法律和社会组织等，由于其起源不同，因而不能列入组成民族心理的基本要素之中。在冯特看来，语言是指表象作用或思考，神话是指感情，风俗是指意志，艺术是指想象作用，法律则是指意志的意志。冯特的民族心理学方法，是对心理的和精神的文化产物及其发展进行因果分析的方法。他对社会文化产物的历史研究方法包括两种具体的方法，即分析的方法和综合的方法。他规定了在论述语言、神话和风俗等问题时，以"分析的研究方法"来分别说明它们的发展情况，并以"综合的研究方法"来研究这些现象之作为整体的发展情况。他的《民族心理学》第10卷就是运用"综合的研究方法"的具体体现。

对人类语言起源及其发展的分析是冯特民族心理学的重要内容。冯特把语言同情绪表现和社会性的姿势相联系，认为语言既不是人类的一种特殊创造物，也不是人类尝试交流思想愿望的结果，而是一种高度进化并得以习惯化的自然形成物，这种形成物同哭叫、动物吼叫、聋哑人的手势、儿童呀呀学语时的发音类似。其之所以区别于低级的交流形式，在于它有思想内容。人类通过这些思想内容、情绪的运动表现着自己的观点，为他人所理解，并同他人交换思想，交流感情。这样，语言就超出了自然性的范围。冯特清楚地看出语言的社会意义，他认为语言不仅是个体高级心理过程借以发展的工具，而且语言也是一种社会性活动，它是社会生活的产物。正是由于语言的使用，才使得人群成为人群，组成社区。因此，语言在理解个体心理和社会心理方面起着至关重要的作用。正因为语言的这一属性，使得语言在冯特的心理学体

系中起着联系个体心理学和民族心理学的作用。冯特认为，由于语言是人的心理发展必不可少的中介，而语言就其起源和本质来说，又是社会的，因而个人的心理生活不可避免地同社会生活和群体心理生活紧密地联系在一起，人的心理也因此成为社会的产物。

冯特在其《民族心理学》第4卷中，论述了神话的心理起源的问题。他认为，和各个人所具有的表象和感情一样，民族精神又是各个人具有的共同的表象。这就是"神话的表象"和对这个表象具有的一种畏惧与希望的感情和情绪。在冯特看来，未开化时代的人们，普遍地宣称天地万物都和自己一样具有同样的意识，这是原始人特有的统觉作用，可称作"拟人的统觉"。他们相信外界具备和自己一样的感觉、感情，又相信具有有意的行为。例如，石头和植物在美术作品中，被认为有感觉和感情的存在；云和天体的运行，被认为是某种活体的有意的运动。这些统觉作用也就是冯特的联想的"同化"作用。开始在我们内心产生的想象的表象，把外物予以同化的活动，看成真实的怪物的形状。神话的表象虽然最初是在一个人的意识中产生，但通过语言便可以扩大到整个民族，变成了传说以至流传到子孙后代。

冯特在《民族心理学》的第7、8两卷中，论述了社会中的风俗习惯的起源问题。他认为，神话的思想如果表现在整个民族共同的表象和感情中的话，那么"风俗"就是整个民族共同的"意志的规范"。民族在从事生产生活时，经常以共同的动机来行动。风俗习惯的规范可分为"个人的"和"社会的"两类，前者是各个人从对于其他人的关系中产生的规范，后者是各个人把共同生活作为必要所产生的规范。冯特还认为，风俗习惯的个人规范大抵是图腾崇拜传流下来的，但是现在的风俗习惯完全失去了它本来的意义。过去，人们相遇时，彼此都要祈祷，现在祈祷的意义

则完全没有了。风俗习惯的社会规范是人类为了保存自己满足生活的条件，必须过共同的生活。社会的风俗往往采取了法律、道德的形式。

冯特深受黑格尔的历史演化论和达尔文生物进化论的影响，他参考进化论的观点把民族心理的发展分为四个阶段，即原始人（primitive man）阶段、图腾崇拜（totem）阶段、英雄与神（heroes and god）的阶段和人性发展（the development of humanity）的阶段。在冯特看来，人类心理的发展并没有完成，它还在展开着、发展着，人性发展的阶段就是一个正在来临的阶段。民族心理学既要研究每一阶段的心理发展特点，也要研究阶段之间过渡状态的心理特点。从这个意义上说，民族心理学也可称之为发生心理学（genetic psychology）。冯特认为，儿童心理学不能解决心理发生（psychogenesis）的最终问题，只有民族心理学通过对人类所展示的各种心理发展阶段的研究，才能引导我们走向真正心理发生的途径。① 为了使他的民族心理学符合以事实为基础的原则，冯特从人类学中寻求他所需要的事实和资料。他选择不同时期的文化产品进行分析，从中发现心理学的意义和规律。他认为只有通过这种方式，才能确定人类文化发展四个阶段的心理特点。像在其个体心理学中找到了心理元素结合的规律一样，冯特在其民族心理学中也找到了种族的一般心理发展规律。它们包括：（1）不断增长律，即由简单到复杂、由低级到高级的发展规律；（2）目的差异律，即心理活动按不同目的而有差异，例如，儿童和动物的目的不同，心理活动也就不同；（3）对立转移律，该条规律类似于个体心理元素结合的第三条规律，只不过他将之应用于心理发展中。例如，感情得到满足时，人就由苦恼转为喜悦。

① 冯特：《民族心理学纲要》，1916 年英文版，第 4 页。

总之，尽管冯特本人认为他的民族心理学是和他的个体心理学同等重要的一个领域，但实际上，就冯特的心理学体系及其对后世心理学历史发展进程的影响而言，更为重要的还是他的个体心理学。不过，冯特构建民族心理学的本意是弥补实验心理学在研究思维与想象等高级心理过程方面的不足，从民族的语言、神话和风俗习惯中发现高级心理过程的基本规律。而且，由于他的民族心理学以群体心理为研究对象，强调了社会文化中的心理因素，因而支持了社会心理的研究，有利于社会心理学的形成。此外，冯特将语言作为研究对象的方法一直沿袭到当今心理学的社会心理学之中，并且成果卓著。[①]但是，冯特并没有提出一种系统的社会心理学理论，连他本人在其《民族心理学纲要》一书中，也认为将其“民族心理学”称为“社会心理学”(social psychology)或“集体心理学”(comunity psychology)容易产生误解，而宁愿称之为“人类心理学”(a psychology of mankind)。[②]他的民族心理学，除了偶然地谈到一些同社会心理学有联系的问题，更多的是同文化人类学而不是社会心理学相联系。[③]因而，它对社会心理学的形成和发展仅起到了一种间接推动作用。

① 萨哈金：《社会心理学的历史与体系》，1982年英文版，第39页。

② 冯特：《民族心理学纲要》，1916年英文版，第4页。

③ 美国著名心理学史家罗伯特·华生认为，冯特的 Volkerpsychologie 不应译成 folk psychology，即民族心理学，而应译成 culture psychology 即文化心理学。(参见罗伯特·华生：《伟大的心理学家》，1978年英文版，第288页。)还有人将之译为 ethnic psychology 即人种心理学和 racial psychology 即种族心理学。(参见萨哈金：《社会心理学的历史与体系》，1982年英文版，第33页。)但不管何种译法，都似乎与社会心理学相去甚远。

第五节　对冯特心理学体系的评价

一、对冯特评价的原则

第一，要区别冯特的早期思想与其后期思想。冯特早年特别是他在海德堡大学时期，他主要从事自然科学研究，发表了10多种论著，包括大量的生理学研究，1部物理学著述和3部心理学著作。特别是他广泛应用物理科学（包括光、声、电、机械等）和生物科学（包括生理、生化、解剖、组织、生态、生物演化等）中的实验方法与技术，开展心理学实验研究。在一定程度上说，他的《对感官知觉理论的贡献》和《关于人类和动物心理学讲演录》是应用心理物理学方法的尝试和成果，而他的《生理心理学原理》则是应用生理学中的方法模式产生的成果。冯特的这三部心理学著作彻底否定了康德和赫尔巴特认为心理学不能应用实验方法研究的论断，从而使心理学从形而上学的哲学思辨中独立出来。冯特创建实验心理学的设想在这一时期已基本完成，1879年他在莱比锡大学建立心理学实验室，就是要实现他的具体设想。应该说，早年的冯特主要是一位自然科学家，他的成就特别是创建实验心理学的成就是主要的。他也具有自发的自然科学唯物主义思想，他的《人体生理学教科书》曾被恩格斯的《自然辩证法》所引用；他的《关于人类和动物心理学讲演录》因具有明显的唯物主义进步意义，其俄译本出版时曾被沙皇俄国列为禁书。但是，在到达莱比锡大学以后，他除了根据新的实验研究成果，不断充实和修订其《生理心理学原理》，以及撰写较为简明的阐述其心理学体系的著作如《心理学大纲》等以外，冯特的研究兴趣主要转向逻辑学、伦理学和哲学等领域。特别是在其生命的最后20年，冯

特又开始撰写自己庞大的《民族心理学》巨著。这些研究和著作一方面对人类学术思想作出贡献，但另一方面也包含了许多混乱的唯心主义观点，而且这些观点也逐渐侵入其心理学体系中。德国科学家海克尔指出，冯特的《关于人类和动物心理学讲演录》的"第一版（1863）纯粹是一元论的和唯物论的，而第二版（1892）则纯粹是二元论的和唯心论的"。[①]连冯特本人在该书的第二版前言中也承认："我只能把它（指第一版——引者注）看作我青年时代放荡无羁的表现。"[②]因此，我们在评价冯特时，要区分他的早期思想和后期思想的不同，进行实事求是的分析。

第二，要区分冯特的哲学观点与其心理学贡献。有人指出：冯特是"哲学史上的侏儒，心理学史上的汉子"。[③]这是对冯特的混乱哲学观点与其心理学贡献作出的十分准确的评价。冯特到达莱比锡之后，他把较多的精力投入到哲学研究上去，建构了一个庞大的哲学体系。关于冯特的哲学思想，列宁在《唯物主义与经验批判主义》中有较多的评价，认为他"抱着混乱的唯心主义观点"。[④]列宁还把冯特比作老麻雀，指出："如果年轻的知识分子会上阿芬那留斯的圈套，那么老麻雀冯特决不是用一把糠就可以捉住的。"[⑤]可见，冯特的哲学观点不仅是混乱的，而且是狡猾的。冯特的混乱是在唯心主义范围内的混乱，他一方面具有实证主义、经验主义、主观唯心主义观点，另一方面又具有思辨哲学、信仰主义、客观唯心主义观点。在他的哲学体系中，有贝克莱、休谟、莱布尼茨、康德、黑格尔、叔本华、费希特、马赫等人的观点。因

① 海克尔：《宇宙之谜》，上海人民出版社1974年版，第97页。
② 冯特：《关于人类和动物心理学讲演录》，1892年英文第2版，前言。
③ 陈元晖：《论冯特》，上海人民出版社1979年版，第16页。
④ 列宁：《唯物主义与经验批判主义》，人民出版社1971年版，第48页。
⑤ 同上书，第79页。

此，冯特是一个地道的模仿者和折衷主义者，他的哲学观点不仅是经验哲学和思辨哲学的混合，就是作为一种思辨哲学，也是许多哲学流派的混合。因此，他的唯心主义具有双倍的混乱。正因为如此，冯特的哲学体系在西方哲学史中没有产生什么重要的影响，不占什么重要的地位。尽管冯特是哲学史上的侏儒，他的哲学观点是混乱的唯心主义，但这并不能否定他对心理学作出的重大贡献，不能否认他是心理学史上的汉子。正如铁钦纳指出："冯特的全部思想都集中于心理学。"① 至于冯特对心理学的具体贡献，下文将进一步讨论。但我们在评价冯特时，应该区别对待他的混乱哲学观点和他的心理学贡献。

第三，要注意澄清过去对冯特心理学思想的一些误解。前文我们已经提到过铁钦纳等人对冯特一些概念的误解和错译，直接导致他们对冯特整体心理学的误解。这一误解通过铁钦纳学生波林的名著《实验心理学史》的进一步宣传，人们一直误以为冯特是一位元素主义者。其实，冯特并没有因为对心理元素的分析而忽视意识的整体性。又如，有人忽视了冯特对实验方法的重视，认为他完全是一位内省主义者。实际上，冯特不是传统意义上的内省主义者，而是把实验方法和内省方法有机结合起来，他是一位实验内省主义者。再如，传统上，许多心理学史家将冯特视为一位构造主义者，实际上，冯特从来没有用"构造主义"来标明其心理学体系，构造主义是冯特的学生铁钦纳提出的，构造主义完全可以称为铁钦纳主义。铁钦纳的构造主义仅代表了冯特的心理学体系的底层水平，即心理元素的分析与结合等内容，而没有接受冯特心理学的全部思想，特别是冯特关于统觉、意志等思想。因此，冯特不是一位构造主义者。

---

① 铁钦纳：《心理学教科书》，1923年英文版，第113页。

二、冯特的历史贡献

第一，由于冯特的努力，心理学成为一门独立的科学，这是冯特最大的贡献。西方心理学由古希腊、罗马时期至现代心理科学的创立，经历了两千五百多年的时间。在漫长的岁月里，西方心理学一直附庸于哲学，内省、思辨的方法使心理学一直处于默默无闻的状态。冯特全面总结了哲学心理学、生理学和心理物理学的研究成果，把哲学心理学的体系和自然科学的研究方法与心理学有关的研究课题结合起来，把实验法引入心理学研究领域，建立了世界上第一个心理学实验室，创办了第一种实验心理学刊物，确定了一批典型的心理学实验项目，使心理学成为一门实验科学和一个独立的研究领域。正如美国心理学史家墨菲指出："在冯特出版他的《生理心理学原理》(1863～1864)和建立他的实验室之前，心理学就像个流浪儿，时儿敲敲生理学的门，时儿敲敲伦理学的门，时儿敲敲认识论的门，1879年，它才确立自己为一门实验科学，有了一个栖息地和一个名称。"① 美国的另一位心理学史家米西亚克也指出："冯特在心理学史上独一无二的、永久性的地位不在于他的理论体系，而在于他作为心理科学的建立者。"② 可以说，冯特是传统哲学心理学的终结者和现代心理学的开创者。

第二，冯特不仅是心理科学的建立者，也是心理学发展的促进者，他为心理学在世界范围内的发展奠定了基础。冯特建立实验室以后，世界各国的青年学生纷纷来到莱比锡学习心理学的实验方法。这些学生学成回国以后，宣传冯特的心理学，创建实验室，建立自己的心理学体系，成为各国心理学发展的奠基人物。据

① 墨菲、柯瓦奇：《近代心理学历史导引》，1972年英文版，第168页。
② 米西亚克等：《心理学史》，1966年英文版，第85页。

萨哈金统计，到莱比锡跟随冯特学习心理学的人数如下：德国人（包括奥地利人）136名，巴尔干人（罗马尼亚、保加利亚人等）13名，英国人10名，俄国人3名，丹麦人2名，日本人2名。[①] 其中有34人成为心理学界的知名学者，如美国的霍尔、卡特尔、安吉尔，英国的斯皮尔曼、铁钦纳，俄国的别赫切列夫，欧洲的克勒佩林、闵斯特伯格、屈尔佩、克鲁格等。

第三，冯特创立实验心理学的体系时，在心理学问题上也有一些独到的见解。他主张以实验法作为心理学研究的基本工具，把传统的内省改造为实验的内省，从而使经验、思辨的心理学成为实验的心理学。他主张以分析意识元素和探索这些元素结合的方式和规律作为心理学研究的课题，从而首创了内容心理学派，他不仅重视个体心理学的研究，而且强调社会心理学的重要意义。在生命的最后20年，他还用分析社会历史产物的方法从事民族心理学的研究。他主张二分法，把意识分析为感觉和情感两种元素，主张意志的情感说等等。总之，这些观点对于心理学的发展起了很大的促进作用。

三、冯特的理论局限

首先，冯特把经验作为心理学的研究对象，把心理学的研究对象和自然科学的研究对象统一在经验的范围内，对于促进心理学的科学化是有帮助的。但是，以经验取代客观现实，把自然科学所研究的自然现象当成主观经验，无疑犯了主观唯心主义的错误。

其次，尽管冯特公开宣称反对传统内省法，在其实验中也尽量使实验的内省法客观化，但是，他归根结底并没有彻底摆脱传统的内省法，内省的成分在他的方法中仍占一定比例。这与他把

① 萨哈金：《心理学的历史与体系》，1975年英文版，第138页。

经验看作心理学的研究对象是有关系的。既然依赖个体的直接经验成为心理学的研究对象,那么抛弃内省就无法探索这种经验,这是冯特无法解决的矛盾。

第三,冯特的理论体系既庞杂又混乱。他受到多种哲学流派的影响,同时他又兼收并蓄了许多哲学心理学思想的理论观点,这就使他的心理学体系充满了矛盾,摆脱不了唯心主义和形而上学的束缚,从而阻碍和限制了心理学进一步的发展。因此,冯特心理学从诞生之日起,就引起了争论,出现了不同的学派。

第六节 德国的其他内容心理学家

在西方心理学史上,冯特被公认是心理科学的建立者、组织者和系统化者,莱比锡大学也的确成为当时世界心理学的研究中心。但是与冯特同时代的心理学家如艾宾浩斯、吉·伊·缪勒、布伦塔诺、斯顿夫、屈尔佩等人,他们在德国的其他大学都参与了发展心理科学的事业。由于冯特与他们的共同努力,使德国成为新运动无可争辩的中心。

冯特虽然建立了心理学,但未能统一心理学。在上述这些人当中,有的人在方法上反对冯特将实验内省法局限于简单心理过程的做法,主张将它应用到高级心理过程的研究中去;有的人则在观点上反对冯特研究意识的内容,主张研究意识的活动或机能。前者如艾宾浩斯和吉·伊·缪勒等人,其主要工作仍属于或接近内容心理学范畴;[1]后者如布伦塔诺和斯顿夫等人,其主要体系是

---

① 波林指出:艾宾浩斯"主要不外为内容心理学家";吉·伊·缪勒"显然和冯特同为内容的心理学家"。(参见波林:《实验心理学史》,商务印书馆1981年版,第440和442页。)

意动心理学或机能心理学。屈尔佩是冯特的学生，最初也属于内容心理学阵营，后来转向布伦塔诺的意动心理学，并把两者调和为二重心理学。本节只介绍属于内容心理学阵营的艾宾浩斯和吉·伊·缪勒的心理学实验和理论，其他心理学家则在下一章介绍。

一、艾宾浩斯

（一）艾宾浩斯传略

艾宾浩斯（Hermann Ebbinghaus，1850～1909）生于德国的巴门，17 岁起在波恩大学攻读历史学和语言学。1867～1870 年期间曾转入哈雷大学与柏林大学，后对研究哲学发生兴趣。1873 年在波恩大学获博士学位。1875～1878 年他游历英法两国，一面求学，一面教书。在英国期间，他受到英国联想主义思想的影响。在法国巴黎的旧书店，他购得费希纳的《心理物理学纲要》一书，并在该书启发下开始用实验方法研究记忆。1880 年艾宾浩斯任柏林大学讲师。1886 年升任柏林大学副教授。1890 年他与柯尼希共同创办了《心理学和感觉生理学杂志》，心理学家吉·伊·缪勒、斯顿夫、利普斯等人和生理学家赫尔姆霍茨、海林、克里斯、普累叶等人都共同担任该杂志编辑。因此，这一杂志实际成为冯特的《哲学研究》杂志以外的德国心理学家的主要论坛。他还担任过德国实验心理学协会的领导人。1894 年艾宾浩斯转赴布雷斯劳大学任教授，1905 年任哈雷大学教授。在上述大学他都分别建立或完善了心理学实验室。1909 年艾宾浩斯在应邀参加美国克拉克大学 20 周年校庆的时候，突然患肺炎逝世，终年 59 岁。

1885 年艾宾浩斯发表实验心理学经典著作《记忆》一书，由此名声大振。1897 年出版了他的大学教科书《心理学概论》第 1 卷的上册。该书文笔优美，可与詹姆士的《心理学原理》相媲美。

该书出版后风行一时，他不久就忙于修订而无暇继续写第2卷，第1卷的下册也到1902年才完成。1907年艾宾浩斯为《现代文化大全》撰写心理学部分，1908年又以《心理学纲要》为题出版单行本，该书直到1922年还由彪勒修订刊行了第8版。艾宾浩斯的著作中常有对心理学的惊人名言，据波林考证："他的《记忆》的副标题为'实验心理学研究'，在标题上还有拉丁文引语如下：'我们要将一门极古旧的学科改造成一门极崭新的科学。'二十多年后他的《心理学纲要》中复有一名言与此相应：'心理学虽有一长期的过去，但仅有一短期的历史。'"① 这后一句话是《心理学纲要》的开卷语，后来经常被人用来说明心理学历史的特殊性。

艾宾浩斯的心理学观点接近冯特的内容心理学，在理论上属联想学派。但他不受冯特框框的限制，也不为旧联想主义所束缚。他创造性地用实验法开辟了研究记忆的新途径，从而为实验心理学作出了特有的贡献。

（二）艾宾浩斯关于记忆的研究

1. 研究手段

记忆是一种高级心理过程，受许多因素影响。旧联想主义者只是从结果推论原因，没有给予科学的论证。而艾宾浩斯则冲破冯特认为不能用实验方法研究记忆等高级心理过程的禁区，从严格控制原因来观察结果，对记忆过程进行定量分析，为此他专门创造了无意义音节和节省法。（1）无意义音节。旧联想主义者之间争论虽多，但对联想本身的机制结构从不进行分析。艾宾浩斯用字母拼成无意义音节作为实验材料，这就使联想的内容结构划一，排除了成年人用意义联想对实验的干扰。这是一项创造性工作，对记忆实验材料的数量化是一种很好的手段和工具。例如，他

① 波林：《实验心理学史》，商务印书馆1981年版，第442页。

先把字母按一个元音和两个辅音拼成无意义的音节，构成 zog、xot、gij、nov 等共 2300 个音节，然后由几个音节合成一个音节组，由几个音节组合成一项实验的材料。由于这样的无意义音节只能依靠重复的诵读来记忆，这就创造出各种记忆实验的材料单位，使记忆效果一致，便于统计、比较和分析。例如，研究不同长度的音节组（7 个、12 个、16 个、32 个、64 个音节的音节组等等）对识记、保持效果的影响以及学习次数（或过度学习）与记忆的关系等。(2) 节省法。为了从数量上检测每次学习（记忆）的效果，艾宾浩斯又创造了节省法。它要求被试把识记材料一遍一遍地诵读，直到第一次（或连续两次）能流畅无误地背诵出来为止，并记下诵读到能背诵所需要的重读次数和时间。然后过一定时间（通常是 24 小时）再学再背，看看需要读多少次数和时间就能背诵，把第一次和第二次的次数和时间比较，看看节省了多少次数和时间，这就叫做节省法或重学法。节省法为记忆实验创造了一个数量化的统计标准。例如，艾宾浩斯的实验结果证明：7 个音节的音节组，只要诵读一次即能成诵，这就是后来被公认的记忆广度。12 个音节的音节组需要读 16.6 次才能成诵，16 个音节的音节组则要 30 次才能成诵。如果识记同一材料，诵读次数越多，记忆越巩固，以后（第二天）再学时节省下的诵读时间或次数就越多。

2. 研究得出的结论

艾宾浩斯除了用无意义音节和节省法控制记忆过程的客观因素外，在主观条件方面，他以自己为被试，力求做到使主观条件保持一致。通过多年耐心细致的实验研究，他得出了以下结论。(1) 保持和遗忘与时间的关系。他发现，学习后经过的时间越长，保持越少，遗忘越多；但遗忘的速度不是均衡的。根据艾宾浩斯实验所得数据画出的遗忘曲线，就是著名的“艾宾浩斯遗忘曲

线”。其规律是遗忘在学习完后就立即开始，遗忘的速度呈先快后慢趋势，保持和遗忘是时间的函数。这一心理现象古已有之，但精确地找到遗忘数值变化的规律，艾宾浩斯则为第一人。继艾宾浩斯之后，许多人用无意义材料和有意义材料以及不同的学习形式，对遗忘现象进行研究，都证实了他的遗忘曲线的普遍性。艾宾浩斯的遗忘曲线使人们具体地了解到遗忘的进程，从而针对遗忘的客观进程采取相应的措施与遗忘作斗争，所以影响很大。(2) 记忆保持与诵读次数的关系。他发现诵读次数越多，时间越长，则记忆保持越久。我们知道，英国联想主义者早就根据日常生活经验提出过“频因律”。艾宾浩斯则对此加以实验证明和数量分析。当然，艾宾浩斯也认为过度学习是无益的。(3) 重复学习和分配学习的规律。对一定的识记材料，每天重复学习到恰好成诵所需诵读的次数，约按几何级数逐日递减，一定数量的材料分配到几天之内学习，比集中一天学习的效率要高，这是西方心理学史上分散学习和集中学习比较研究的开端。(4) 音节组内各项的顺序与记忆保持的关系。这是艾宾浩斯对直接联想（接近联想）、间接联想（远隔联想）、顺序联想和反向联想所做的实验项目。他认为通过学习，不仅邻近的音节能够形成联系，就是远隔的音节也能形成联系；音节之间不仅按顺序能形成联系，而且反向也能形成联系。不过就保持的程度而言，音节组内各个音节彼此相邻的优于远隔的和反向的。此外，艾宾浩斯还用诗句和无意义音节作为识记材料，比较意义识记和无意义识记的效果。有意义、节律、音韵和有语法作用的识记，与无意义识记同样长度的材料，它们之间效果的比例是1∶10，即肯定了意义识记比无意义识记的效果大得多。最后，他还认为睡眠对记忆保持有利。关于这一点已被近年来的实验进一步证实。

3. 对艾宾浩斯记忆研究工作的评价

艾宾浩斯的研究是心理学史上第一次对记忆的实验研究，这是一项首创性的工作，具有历史意义：为实验心理学打开了一个新局面，即用实验法研究所谓高级心理过程，如学习、记忆、思维等，“艾宾浩斯开辟了一个新园地，吉·伊·缪勒等人便从而耕耘之”。[①] 在方法上力求对实验条件进行控制和对实验结果进行测量，激起了各国心理学家研究记忆的热潮，大大促进了记忆心理学的发展。在艾宾浩斯《记忆》一书出版100周年之际，《实验心理学杂志：学习、记忆和认知》于1985年第3期发表了一组纪念艾宾浩斯的专题文章。该杂志的“前言”指出：“令人十分惊讶的是，重读艾宾浩斯的著作，揭示出它在很多方面仍在流行。”[②] 艾宾浩斯虽然对记忆实验作出了历史性的贡献，但它也和任何新生事物一样，不可能是完美无缺的。其主要缺点是：艾宾浩斯对记忆过程的发展只作了定量分析，对记忆内容性质上的变化没有进行分析；他所用的无意义音节是人为的，脱离实际，有很大的局限性；他把记忆当作机械重复的结果，没有考虑到记忆是个复杂的主动过程；他以自己作被试，不仅产生大量的前摄抑制和倒摄抑制，而且他自己知道实验意图，也会给实验结果带来微妙的变化。同时从他一个人身上得到的结论是否具有普遍性也令人怀疑。

（三）艾宾浩斯的其他研究工作

除对记忆的实验研究外，艾宾浩斯对心理学的其他方面也有一定的贡献。他于1887年和1889年发表两篇论文讨论过明度对比。1893年提出他的色觉学说。1897年设计出一种“填字测验”。这是用来测验儿童智力的最初尝试，是后来智力测验的前身。正

① 波林：《实验心理学史》，商务印书馆1981年版，第438页。

② 《实验心理学杂志：学习、记忆和认知》，1985年第3期，第413页。

如舒尔茨指出："这显然是第一个成功的所谓心理能力的测验。"[①] 1894年法国的狄尔泰发表《关于一种描述和分析的心理学的观念》一文，提倡描述的文化心理学运动，反对分析的实验心理学。两年后，艾宾浩斯针锋相对地发表《关于解释和描述的心理学》一文与狄尔泰进行论战。这是心理学史上一场著名的论战。他们分别代表心理学发展的两条路线：一条是以人文科学为模板的心理学，另一条是以自然科学为模板的心理学。

此外，在艾宾浩斯的心理学内容中，还包含着许多所谓社会心理学的东西。他的惟一完备的著作《心理学纲要》几乎有五分之一的篇幅论述行为、道德、宗教、艺术和理想等问题。由于逝世过早，他未能把自己的研究发展到定型阶段。

总之，艾宾浩斯对心理学理论或体系并没有什么特殊的贡献，事实上他没有形成正式的体系，没有建立学派，也没有对心理学有重要贡献的追随者。但是他的巨大的重要性不仅表现在他所开创的学习和记忆的研究上，而且表现在整个实验心理学方面。波林认为："他在实验心理学上的确重要，尤其是因为当时学术界欲求心理学脱离哲学，而他则能迎合这个要求。"[②] 艾宾浩斯的著作也不像冯特、布伦塔诺和斯顿夫等人那样具有哲学味。1909年铁钦纳在美国克拉克大学校庆演讲中说："假如艾宾浩斯还能活下去，他在心理学中的地位将堪与冯特和布伦塔诺相匹敌。"[③]

二、吉·伊·缪勒

（一）缪勒传略

---

① 舒尔茨：《现代心理学史》，人民教育出版社1981年版，第76页。

② 波林：《实验心理学史》，商务印书馆1981年版，第442页。

③ 同上书，第486页。

吉·伊·缪勒（George Elias Muller，1850～1934）生于德国萨克森的哥里马，早年曾在莱比锡大学和柏林大学学习哲学与历史。普法战争期间曾服兵役参战，1872 年又入哥廷根大学做陆宰的学生，两人遂成为好友。同年他提出《感觉的注意学说》论文而获得博士学位。1876 年任哥廷根大学讲师，1881 年继承陆宰的讲座，直到 1921 年因病退休。他在哥廷根大学任教 40 年，从 1881～1921 年他在哥廷根大学创建了一个设备完善的心理学实验室，仅次于冯特在莱比锡大学的心理学实验室，并且吸引了从欧洲和美国来的许多学生，取得了多方面的研究成果，还培养了不少有成就的学生。缪勒的著作都是关于心理学的专题，他没有像冯特那样提出一个心理学体系。他的主要著作有《心理物理学基础》（1878）、《心理物理学方法的观点和事实》（1903）、《记忆与想象活动的分析》（3 卷，1911～1917）、《复合说与格式塔学说》（1923）、《心理学纲要》（1924）和《论色觉：心理物理学研究》（2 卷，1930）。

（二）缪勒的主要实验研究

缪勒虽受过良好的哲学训练，富于批判精神，但是他并不像冯特和斯顿夫那样关注于哲学和理论问题，而是专心致志地从事实验研究，强调实验、量化和逻辑上的严谨是他的一贯风格。正如波林指出："只有缪勒才能脱离其初恋的哲学，而专致于心理学。"[①] 缪勒曾专门研究视觉和听觉的心理物理学，视听觉问题是其终生的研究课题。此外，他还对记忆做了许多研究。他的心理物理学问题取自费希纳，视觉问题取自海林，记忆问题则取自艾宾浩斯。

1. 关于心理物理学的实验研究

① 波林：《实验心理学史》，商务印书馆 1981 年版，第 420 页。

缪勒在莱比锡大学期间就与费希纳相识，后来两人经常通信讨论学术问题，他是费希纳去世后最负盛名的心理物理学家。他对费希纳的心理物理学的理论和方法进行了修正和扩充。他反对费希纳心物平行论观点，而要确定心理物理学的生理基础。他尤其批评费希纳运用韦伯定律，即产生可觉差的刺激增加量是原来刺激量的比例数。费希纳对这一比例数的解释是假设：当感觉兴奋性从生理传递到心灵时，感觉传入总要损失一些，而且这种感觉传入的损失量与所增加的刺激量比例数是相同的。但缪勒则坚持这种感觉传入的损失只会发生在神经系统的生理过程。他认为较弱的刺激易氧化神经中的原质；因此，如果要增加兴奋性，相应地就需要增加较大的刺激量。他还继海林之后提出了心理物理学的定理，即心理过程如何与脑生理过程相当的原理，这是后来格式塔心理学的同型论的先声。但他对以后心理物理学的更大影响，是他对费希纳心理物理法作量化和实验技术的改进。他所改进的方法成为后来心理物理学中常用的方法。

2. 关于记忆的实验研究

缪勒和他的助手及学生一起进行了很多关于记忆的实验研究。为了使记忆实验更加客观和精确，他采用仪器进行测量。他与舒曼一起发明了记忆鼓，使每对音节用一定速度在记忆鼓上的小孔表现出来，让被试熟读，一段时间后，再用记忆鼓将第一个音节呈现出来，要求被试说出第二个音节，并记录下回答所需的时间，最后统计正确回答的百分率。用这种方法，测量效果当然要比艾宾浩斯更精确。再者，艾宾浩斯识记无意义音节组时，只是靠重复学习，使人觉得记忆好像是一种被动的机械的形成联想的过程。他则要求被试报告记忆时心理活动的历程。结果他发现人的记忆过程并不是机械被动的，而是有目的、主动的过程。无意义音节看来好像是排除了旧经验的影响，只是靠机械重复去记

忆。但实际上，被试对无意义音节往往是尽可能想办法去加以组织，或用节奏感或附加以某种意义去帮助记忆，并且记忆的目的和定势也对记忆的效果产生很大影响。后来，他和舒曼进行的重复辨别的实验，也发现了定势现象。他对于心理定势的发现对后来的屈尔佩的无意象思维实验有启发作用。

同时，他还发现整体学习比分段学习效果更好。因为“整体”学习有助于学习者形成整体的完整特征，它们从一开始就帮助学习者组织和巩固记忆。他早在20世纪之初于格式塔心理学家之前，就发现了完形特征和格式塔性质，尽管它们是其记忆研究的副产品，后来他的学生都致力于完形性质的研究。他还做了记忆术的个案研究。①

总之，缪勒把实验的客观法与内省法结合起来研究记忆，从而进一步揭示了记忆的规律，也是对心理学研究方法的一个重要贡献。

3. 关于颜色视觉的研究

缪勒对于海林的色觉说进行了修改和补充。海林的色觉说假定新陈代谢的同化作用和异化作用一样会引起感觉，而他只假定有两种相反的而又可互相逆转的化学作用，不说是同化或异化作用，这就解决了同化作用一般不引起感觉的难题。另外，按照海林的假定，彩色或黑白色互相平衡后应该没有任何感觉，但实际上还有灰色感觉，于是缪勒便假定皮质经常有相当于中灰色的作用，所以一切平衡后仍有这个灰色感觉。后来支持海林色觉说的人也都采用了缪勒的假定。

（三）缪勒与格式塔心理学家的论战

缪勒的工作主要是属于内容心理学，但是他的实验室中的研

---

① “记忆术”是数学家吕格尔首先命名的。

究并不都是对于心理内容的分析，不少是现象学的观察。例如，他的学生卡茨于1909年发表了《颜色现象》的文章，专门研究了体色、表色和膜色的性质及条件，以为膜状色最为简单，其他各色都是由它派生的。此文实际上是探讨实验现象学的，因为它所描写的范围不是感觉元素的分析所适用的。波林指出："就系统来说，他（指缪勒）显然和冯特同为内容心理学家，但他的处境和斯顿夫相似，所以在信仰上理应为意动心理学家，虽在实践上则否。"①尽管缪勒最终没有转向意动心理学，但他的学生则多由内容心理学向意动心理学过渡，并进而影响到格式塔心理学。他的学生如舒曼、卡茨、鲁滨等人做了一些实验都属于现象学的描述，他们都是从他的实验室中培养出来的格式塔心理学的前驱。但另一方面缪勒又不承认格式塔心理学发现了什么新的东西，以为其学生的实验已发现了格式塔心理学家所谓发现的新现象。这引起了格式塔心理学创始人的强烈抗议。他与苛勒在20世纪20年代关于复合说与格式塔学说的一场论战在当时心理学界引起了很大的反响。莱比锡大学的基苏、克鲁格，维也纳大学的彪勒和伦敦大学的斯皮尔曼等著名心理学家都站在他的一边而加入这场争论。甚至在30年代格式塔心理学家移居到美国以后，这场论战还没有结束。后来由于他于1934年逝世以及第二次世界大战的爆发，这场论战才休止。

（四）缪勒的学生

在缪勒的门下有不少才华横溢和协助他进行实验而对实验心理学的发展作出贡献的弟子。下面择其主要代表加以介绍。

1. 舒曼

舒曼本是缪勒在哥廷根大学的助手，曾协助缪勒研究记忆，共

① 波林：《实验心理学史》，商务印书馆1981年版，第420页。

同发明了记忆鼓。他本人以研究视觉的空间知觉著称。他在视知觉研究中，强调知觉的完形原则，例如他证明了当孤立的成分在刚刚低于感觉阈限的强度之下以快速而连续的方式呈现时，会产生空间完形的知觉。在理论上，舒曼比他的老师更接受注意是心理过程的中心的观念。他一般用注意解释完形现象，认为知觉的完形特征是对选择注意的控制。梅茨格曾概括舒曼在20世纪之初所确定的知觉完形特征是：不完整图形倾向知觉为完整图形；成分的接近会使视觉成分并组为较大的知觉；模糊的图形被视为心理学组织原则的一部分。舒曼在法兰克福大学时曾邀请惠特海默前往做访问教授，他用自行车的轮子做成惠特海默用于似动实验的仪器。正是在这个意义上，我们说格式塔心理学的产生可追溯到缪勒及其学生。

2. 乔斯特

乔斯特用“无误的联想法”得出乔斯特法则，即如果新旧两种联想的强度相等，那么每重复一次，都有加强旧联想的作用，因而使旧联想比新联想更有效地保持它的强度。不过，乔斯特只提出这种现象，并未解释其原因。乔斯特用此法则来解释分散复习的好处。1900年缪勒又与匹尔捷克合著一文，发展了乔斯特的“无误的联想法”，认为反应时间可以用来表示联想的强度。

3. 卡茨

卡茨以研究颜色现象闻名。原来，赫尔姆霍茨曾用无意识推理来解释色觉、空间大小以及形状知觉的恒常性。他认为，同一有色物体，例如煤、白纸，在不同照度下它的表面亮度是不同的，但是，为什么把在阳光下的煤和阴暗房间里的白纸相比，我们仍觉得煤是黑的呢？他认为，这是日常经验中我们知道煤黑、纸白，是由于我们运用这种经验的无意识推理作用进行判断的结果。海林不同意赫尔姆霍茨的意见，而用生理学中脑灰质的改变来解释，

认为是由于脑皮质受同一刺激改变了感觉而留下的"记忆颜色"所产生的。卡茨则同意赫尔姆霍茨的意见，主张从心理经验来解释。前面已提到他的《颜色现象》一文，他从颜色和空间的不可分关系提出三种颜色的模式，第一种叫表色，是在客观上知觉到的两因次色（或二维色）；第二种叫泛色或膜色，它是在分光镜上才观察到的；第三种叫三度色，这是由三种因次的半透明体可证明的，如包含有红色液体的玻璃杯。卡茨曾通过实验证明，真正的客观颜色可以用分光镜的光谱色多重结构得到解释。卡茨的多重结构思想和格式塔心理学的观点接近。

4. 鲁滨

鲁滨因研究图形和背景的实验获得哲学博士学位。他把视知觉的结构分为图形和背景的关系，认为在图形和背景的关系上，图形的印象更深刻，也更占优势，更容易记住，但图形和背景的关系因注意点而互换。原为图形的可变为背景，原为背景的会成为图形。鲁滨的这些实验也成为格式塔心理学体系中的成分之一。不过鲁滨是把图形和背景作为知觉心理的构成元素来看待的，格式塔心理学家则作为知觉的整体结构进行分析。

5. 杨施

杨施于 1920 年提出"遗觉"一词，也称为遗觉影像或知觉影像。例如有些人看了一张画片后，会在灰墙上看到同样的画像，有时关于这种画像的影像鲜明得同画片相似。后来发现，这种遗觉影像是主观的，随年龄的不同而异。儿童时期的遗觉象最明显，青少年和成人就较少见。杨施认为可以把它用来作为研究人格类型的一种方法，并提出这种遗觉象可以按心理物理的反应系统研究两种类型的人：一种 B 型（整合型）的人，记忆影像的经验生动，但能随意控制，与甲状腺机能亢进有关；另一种 T 型（非整合型）的人，也有类似的后象，但不能随意控制，与甲状旁腺活动

偏弱有关。由此遂发展成为解释人格类型的一种方法。后来他把对每一类型的描述纳入到他的《国家社会主义思想体系》（1941）一书之中，因此失去了其科学价值。

总之，从以上一系列的实验研究中，我们可以看到缪勒及其弟子在实验心理学上的贡献。他的实验工作比冯特创立莱比锡心理学实验室还要早，事实上他是最早以实验心理学为专业的人。他恪守其少年时代科学应前于哲学之训，所以力避哲学而成为一名科学家，但他以哲学的才智、精密的逻辑、深刻的批判去进行实验的研究。在实验心理学范围内，他既有广泛的兴趣，又有渊博的知识。他不拘泥于冯特的内容分析，支持他的学生们以现象学描述。他本人及学生们的研究，对正在发展中的实验心理学影响很大。波林指出："就影响及学派说，他仅次于冯特而已。"① 随着1934年缪勒的逝世和1936年斯顿夫的逝世，德国实验心理学的繁荣时代就一去不复返了。

① 波林：《实验心理学史》，商务印书馆1981年版，第425页。

第二章　从意动心理学到二重心理学

我们在前一章已经指出过，冯特虽然建立了心理学，但未能统一心理学。在冯特所处时代的德国，出现了冯特的内容心理学与布伦塔诺的意动心理学之对立。前者得到吉·伊·缪勒、艾宾浩斯等人的支持；后者得到斯顿夫、厄棱费尔等人的支持。斯顿夫明确提出心理机能的概念，将意动心理学作了一定的推进。以厄棱费尔、麦农和威塔塞克为代表的形质学派坚决站在意动心理学的立场上，反对冯特的内容心理学。这样，内容心理学家与意动心理学家双方各持己见，形成了一种对立的僵局。为了打破这种僵局，冯特的学生屈尔佩及其领导的符茨堡学派，企图调和内容与意动对立的矛盾，提出二重心理学的主张。内容心理学与意动心理学之争，是在实验心理学诞生后的第一次重大的争论，并预示了后来构造心理学与机能心理学的对立。

第一节　布伦塔诺的意动心理学

一、布伦塔诺传略

布伦塔诺（Franz Brentano，1838～1917）是德国著名的心理学家和哲学家，也是意动心理学（act psychology）[1] 的创始人和

① 根据波林的意见，凡是不同意冯特的内容心理学观点而向布伦塔诺的意动心理学观点靠拢的心理学家，都可以归为意动心理学家，如斯顿夫、里普斯、麦农、厄棱费尔、威特塞克、比努西、科内利乌斯，后期的屈尔佩和麦塞尔等人。由于意动心理学传播的区域主要在当时奥地利及靠近奥地利的德国南部地区，故意动心理学又称奥国学派（the Austrian school）。参见波林：《实验心理学史》，商务印书馆 1981 年版，第 497～498 页。

意向论哲学的代表者。他生于莱茵河畔的马利恩堡（今德国东部地区）的一个知识家庭。其父亲、叔父、婶母都是著名的作家。弟弟是著名的经济学家，1927年曾获得过诺贝尔奖。他和他的叔叔、弟弟都被收入《不列颠百科全书》。他13岁时父亲去世，母亲是一位虔诚的天主教徒，教导他长大后成为一名天主教牧师。他早年跟随一位做天主教牧师的家庭教师学习，表现出语言和数学天赋，爱好神学和哲学。1856年进入慕尼黑大学，跟随历史学家和正统的天主教神学家多林格研究阿奎那思想。1858年转入符茨堡大学，师从特伦德伦伯格学习亚里士多德著作，这使他终身深受亚里士多德的影响。后来又转至杜平根大学学习，1862年他以《论亚里士多德关于存在的多种意义》(1960年再版）论文获得该校哲学博士学位。1864年布伦塔诺被任命为格拉茨地方的牧师，1866年离开寺院，赴任符茨堡大学的讲师，讲授哲学，并撰文讨论亚里士多德的哲学和教会内的科学史。19世纪60年代，在天主教会内发生了一场“教皇永无谬误说”的争论。布伦塔诺于1869年发表一文否认此说，使他成为教会内持不同政见的自由派牧师的学术领袖。1870年在第一届梵蒂冈大会上，以433票对2票通过了“教皇永无谬误说”，并成为一条教义。此时的布伦塔诺面临着一个古老的抉择，是默认教义还是做异教徒？在他逝世后出版的著作中，他认为这是信仰与理性之争。尽管1872年原任牧师的布伦塔诺升任符茨堡大学的哲学编外教授，但次年他又不得不以曾任牧师为由辞去教授职位，随后又复辞去牧师职务。这使他度过了人生的第一次危机。

辞职后的布伦塔诺潜心从事著述，他最重要的一部心理学著作《经验观点的心理学》于1874年出版。同一年，由于洛采的推荐，布伦塔诺又以普通人的资格，就任维也纳大学的哲学教授。到了1880年，他又经历了人生的第二次危机。原因是他爱上了一位

女天主教徒，按当时奥国的法律，天主教徒不能与曾任过牧师的人结婚。于是，他再次辞去教授职务，从而获得萨克森（Saxon）籍公民的资格，并很快在莱比锡结婚。随后又立即返回维也纳大学，但被降为讲师。1894 年布伦塔诺的妻子去世，他十分悲痛，加上体弱多病，因而最后一次辞去维也纳大学教职。1896 年移居意大利的佛罗伦萨，过着隐居的生活，从事著述。1903 年因患眼疾导致失明，但仍口述其思想由别人记录。1915 年因意大利卷入第一次世界大战，主张和平的布伦塔诺又移居瑞士的苏黎世；1917 年患肠炎去世，享年 79 岁。

布伦塔诺是一位优秀的教师，他的讲课颇受欢迎。课堂总是挤满了人，当堂有一些非正式的小型讨论，他的学生经常追至他家中继续讨论。他在近 30 年的教学生涯中，培养了一批著名的学生。他们包括：音乐心理学的奠基人斯顿夫，现象学的建立者胡塞尔，心理学的形质学派和奥地利价值哲学学派的开创者厄棱费尔，格拉茨学派的领袖和对象论哲学的代表者麦农，精神分析的创立者弗洛伊德，波兰逻辑学派的创始人塔多斯基，捷克斯洛伐克共和国的缔造者和哲学家马萨尔克。

身兼心理学家和哲学家的布伦塔诺，以自由研究真理为己任，并通过其讲课影响了他的学生们。他写作的分量似嫌不多，终生只有 38 种著述，其中 8 种是关于心理学的著述。他的许多著作都是在他逝世后由其学生整理出版的。他的心理学著作除了《经验观点的心理学》外，还有《亚里士多德的心理学》(1867)、《探究感官心理学》(1907)、《论心理现象的分类》(1911)，1895 年发表 3 篇关于错觉的论文，1896 年和 1905 年分别向国际心理学大会提交了关于情感理论的论文和关于声音的心理性质的论文。他的主要哲学著作有：《我们的正误观念的起源》（1889，英译本，1902)、《哲学的未来》(1893，收有布伦塔诺 1866 年所写的《任

教资格答辩的 25 个论断》一文）、《亚里士多德关于人类智慧起源的学说》（1911）、《亚里士多德和他的世界观》（1911）、《耶稣学说及其永恒意义》（1922）、《探究知识的本质》（1925）、《关于知识的检验》（1925）、《哲学的四个阶段及其目前状况》（1926，收有布伦塔诺早年写的《孔德和实证哲学》一文）、《关于上帝的存在》（1929，英译本，1987）、《真理与自明性》（1930）、《范畴论》（1933，英译本，1981）、《伦理学的基础与结构》（1952）、《宗教与哲学》（1954）、《关于正确判断的理论》（1956）、《美学基础》（1962）、《希腊哲学史》（1963）、《对时空及其连续性的哲学探究》（1976，英译本，1988）。

1874 年是心理学史上的重要的一年，因为冯特的《生理心理学原理》（下卷，第一版）和布伦塔诺的《经验观点的心理学》（第一版）都刊行在这一年。这两本书都要把新心理学界定为一门科学。在完成了这部重要的心理学著作以后，布伦塔诺忙于其哲学著述和讲座，直到时隔 37 年之久即 1911 年才对这部著作进行修改和补充，并出版了第二版。《经验观点的心理学》的第一版仅为一卷[①]，第二版分为两卷。第一卷的第一部分是导论，主要探讨作为一门科学的心理学，包括心理学的本质、心理学的独特价值、心理学的对象、心理学的方法，以及心理学与哲学的关系。第一卷的第二部分对一般心理现象做了进一步的研究，指出了心理现象与物理现象的区别，并对内部意识和意识的统一进行了分析。第二卷是第二部分剩下的内容，主要讨论心理现象的分类，包括心理活动即意动的划分，表象与判断的不同基础，以及情绪与意志的基础。第二卷实际上是前文提到的《论心理现象的分类》一书。

① 布伦塔诺在 1874 年原计划将该书写成 6 个部分（6 分册），但后来直到他死都没有形诸文字。

1924～1925 年又出版了由克劳斯编辑的第三版。1928 年克劳斯整理出版的《论感性和知性的意识》一书，是作为《经验观点的心理学》的第三卷。该卷也分成两个部分，第一部分论述第一性和第二性的意识（内部知觉和外部知觉）、知觉和统觉；第二部分论述感性的和知性的意识的现象直觉论（Psychognosy）。1955 年完整的 3 卷本《经验观点的心理学》再次重印。1973 年在该书初版 100 年纪念之际，由麦卡莱斯特译成英文出版。

二、意动心理学的理论体系

（一）心理学的性质

布伦塔诺在《经验观点的心理学》中提出了一种与冯特的内容心理学相对立的意动心理学。内容心理学与意动心理学之争开创了心理科学诞生之后的第一次心理学派别对立之先河，也预示了后来的构造心理学与机能心理学之争。

布伦塔诺和冯特都宣称心理学是一门科学，而且，他们都从经验主义出发，坚持心理学是一门经验科学。布伦塔诺的心理学是经验的，他在《经验观点的心理学》一书中开宗明义地指出："我给予这部书的标题说明了它的题材和方法的特征：我在心理学上的立场是经验的；只有经验才是影响我的老师。"[①] 冯特的实验心理学虽然也是经验的，但和布伦塔诺有所不同。冯特是用实验的方法研究关于物理现象的经验，这种经验同外部世界相联系，通过外部知觉（outer sense）获得；布伦塔诺是用经验的方法研究关于心理现象的经验，这种经验同内部世界相联系，通过内部知觉（inner sense）获得。正如阿伦斯所说："冯特强调的是心理的认识

① 布伦塔诺：《经验观点的心理学》第 1 卷，1973 年英文版，第 2 页。

论，布伦塔诺强调的是心理的本体论。”[①] 所以说，冯特是实验的“经验的”，重在实验；而布伦塔诺则是经验的“经验的”，重在经验。著名心理学史家布雷特指出：布伦塔诺的“‘经验的’是在这种意义上认为的，即基于达到一种纯经验并分析之。”[②] 与德国当时的实验心理学不同，布伦塔诺提出了一种意动心理学。这种心理学是一门严密的科学，它可以达到把握真正普遍的而不是部分的真理的规律。他说：“从这种经验立场出发的心理学十分重要，因为这种心理学为所有的哲学奠定了一个坚实的基础，或者说心理学是基本的哲学学科，能够提供一种如莱布尼茨所认为的本质的普遍性。”[③]

在此应该指出的是，由于布伦塔诺的哲学观点前后有所不同，也导致了他的意动心理学前后有所不同。早期的布伦塔诺坚持一种实证论倾向（他著有《孔德与实证哲学》），但却暗示着一种现象学倾向；后期的布伦塔诺却转向以现象学倾向为主。早年的布伦塔诺似乎是将实证论与现象学的处理方式等量齐观，把自然科学方法与现象学方法并行不悖，每一种方法都具有有限的有效性。与之相应，布伦塔诺的心理学观点前后也有所不同，这集中反映在《经验观点的心理学》的第一版和第二版之中。早期的意动心理学是一种发生心理学，它以说明的、经验归纳的和心理—物理的方法为主；后期的意动心理学是一种描述心理学，以描述的、解释的和先验的方法为主。布伦塔诺从他在维也纳大学的1887至1888年冬季学期的讲座开始称之为“描述心理学”，次年出版的《我们的正误观念的起源》一书则反映了从发生心理学向描述心理

① 阿伦斯：《认识的结构：19世纪的心理学》，1989年英文版，第176页。

② 布雷特：《联想主义与“意动”心理学》。载麦奇森主编：《1930年的心理学》，1930年英文版，第176页。

③ 布伦塔诺：《经验观点的心理学》第2卷，1973年英文版，第68页。

学的这一转向。这一转向后来具体体现在他对《经验观点的心理学》第二版的修订之中。在布伦塔诺看来，描述心理学是基本的，应先于发生心理学，因为在心理学家对于想要阐明的东西是什么给以充分的澄清和描述之前，对于现象的任何因果性研究都是没有希望的。他还确信，他的这种区分在其他科学分支中是有先例的，例如，地质学中的描述部分，一度曾称作地球构造学（即岩相学），以及以因果联系为重点的它的对应学科，一度称作地球成因学（即岩石发生学）。布伦塔诺还进一步认为，既然描述心理学在逻辑上先于并相对独立于发生心理学，因而就独立于像物理学和生理学这样的自然科学。“纯粹的”心理学就是不带非心理学混杂物的心理学，它将为自己提供基础，并间接地为诸如心理物理学和生理心理学这样的科学提供一种基础。

布伦塔诺十分强调心理学的重要性，并赋予心理学以最高的科学地位。他说：“我们提出四个理由似乎足以表明心理学这门科学的特别重要性：研究现象的内在真实性；对这些现象的纯化；它们对我们的特殊关系；最后是把握现象规律的实际重要性。除此，我们还要必须加上一个特殊的和不可替代的作用，即就心理学建设我们的永恒性意义而言，它又是一门未来的科学。”① 他进一步指出：“心理学好像是人类进步的基本条件……在这个意义上，我们可以像其他人已经做的那样，把心理学刻画为一种关于未来的科学，即把握未来的科学（其他任何理论科学都做不到这一点），一种其他科学所不可比拟的塑造未来的科学，一种在将来驾驭于所有其他科学之上并使它们在其实际运用中从属于自己的科学。”② 可见，在布伦塔诺看来，心理学不仅是一门系统的科学，更

① 布伦塔诺：《经验观点的心理学》第1卷，1973年英文版，第25页。

② 布伦塔诺：《经验观点的心理学》第2卷，1973年英文版，第8页。

是关于人类真理的试金石。

同时，布伦塔诺认为，心理学既是一门理论科学，又是一门应用科学。他多次表达了对心理学潜在的实践应用的乐观性，并指出："我所指的心理学的实践任务是具有广泛意义的。"① 例如，他认为："心理学具有成为无论是个体还是社会的教育理论的科学基础。" 他还进一步指出："如何矫正恶行……可以按照心理状态能改变的法则的知识来进行。"② 他甚至说到了能力倾向的早期诊断的重要性："对于个体甚至是群体，无法估计的环境阻碍或促进其进步，心理学知识将提供其活动的确信基础。"③ 但是，布伦塔诺对应用心理学持有的较高的乐观态度，过去很少被得到承认。所以，维利说："在态度和倾向上，他（布伦塔诺）必须被认为是应用心理学的前驱者。"④

（二）心理学的对象

布伦塔诺认为，我们意识的材料构成一个整体的世界，它们分为两大类，即心理现象和物理现象。物理科学是研究物理现象的科学，而心理科学是研究心理现象的科学。那么心理现象和物理现象又有什么区别？布伦塔诺在《经验观点的心理学》中列专章讨论了这一区别。第一，我们把心理现象定义为表象以及建立在表象基础上的现象；相应地，把不属于这一范围的所有现象都归结为物理现象。第二，广延性乃是一切物理现象独具的特征；而心理现象的确没有表现出广延性。第三，我们把心理现象定义为内部知觉的惟一的对象，因为仅有它们才是直接的、不谬的和自明的知觉；与此相反，物理现象只有通过外部知觉而被知觉。第

① 布伦塔诺：《经验观点的心理学》第1卷，1973年英文版，第2页。
② 同上书，第21～22页。
③ 布伦塔诺：《经验观点的心理学》第2卷，1973年英文版，第24页。
④ 维利：《心理学史：思想与背景》，1993年英文版，第254页。

四，意向的内存性（intentional inexistence）是心理现象独具的特性，没有任何物理现象能表现出类似的性质。物理现象是自己包含着自己，是自足的，它决不包含别的事物于其内。所以，我们完全可以将心理现象定义为有意向地包含一对象于其内的现象。第五，惟有心理现象是既能意向地（intentionally）存在又能实际地存在（actually）的现象；物理现象则只可现象地（phenomenally）和意向地存在。第六，尽管心理现象是多重的、复杂的，但它们总是以一个统一整体的面目而呈现于人的内部知觉；反之，人在某一时辰所同时知觉到的物理现象都不可能以这样的方式呈现，换言之，它们不是呈现同一个现象的不同构成成分，而是呈现为不相同的诸多现象。①

同时，布伦塔诺也指出，毫无疑问，在以上所列诸种区别特征中，只有意向的内存性才是心理现象最显著的、普遍的和独具的特征。所以，我们可以凭借它以及上述其他特征来严格地定义心理现象，从而把它们与物理现象划分开来。他认为，每种心理现象的本质特征就是中世纪哲学家所称的意向的（或心理的）内存性和我们所称的涉及一种内容、指向一个对象（不一定指现实的对象而是指内在的“对象”）。尽管这些表述不完全正确，但总之包含在其意识内的仿佛是它们的对象，不过包含的方法不完全相同。例如，在表象中仿佛总有某物被表象，在判断中仿佛总有某物被肯定或否定，在爱中仿佛总有某物被爱，在恨中仿佛总有某物被恨，在欲望中仿佛总有某物被欲求，如此等等。我们不能简单地说“我感觉”、“我想象”、“我判断”、“我高兴”、“我爱或恨”。如果我要使自己的话语具有意义的话，我就要说“我感觉到某物”、“我想象某物”、“我对某物下判断”、“我爱某人”、“我恨

① 布伦塔诺：《经验观点的心理学》第2卷，1973年英文版，第59页。

某人”。所以，一切意识都是关于对象的意识。正如前文所说的，我们把心理现象定义为有意向地包含一对象于其内的现象。当然，这并不是说，当一个人意识到马时，就有一匹马的摹本，作为心理的模拟物，存在于人的心灵之中。相反，即使马不存在，人仍然可以意识到马。心理的关系和严格的关系不一样。在严格的关系中，除非A和B双方都存在，否则A和B在严格的意义上就不能有相关联的关系；但如果一棵树在另一棵树的左边，那么这两棵树就都存在。可在心理的关系中情况就不同了。如果某人思考着事物，尽管一定存在一个思者，但他所思之物却不一定存在。就情绪而言也是如此，即使情绪的对象不出现，我们依然能产生情绪体验。

总之，布伦塔诺把心理现象或意识的本质特征概括为对象之意向的内存性，这就是他的意向性学说的本质之所在。这样就使得对意识内容的理解产生了决定性的改变，那种把意识内容看作像自然事物那样是自身不变的实在的东西的传统观点受到了挑战，而在挑战中，产生了一种新的思维方法——现象学，并直接启发了胡塞尔的思想。

在这里，我们可以看出，布伦塔诺所主张的心理学研究对象与冯特的主张不同。冯特认为心理学是研究感觉、情感等心理或意识的内容；而布伦塔诺认为心理学不是研究感觉、判断、情感等心理的内容，而是研究感觉、判断、情感等心理的活动。但这种活动或意动又是离不开对象和内容而独立存在的，它一定要指向一个对象，涉及一种内容，即一定要意向地包含一个对象于其内。正如维利指出：“如果布伦塔诺有机会设计一门心理学的课程计划，那么他所偏爱的课程标题将可能会使用动词形式而非名词形式。因此，所教课程的标题不是Sensation和Perception（感觉和知觉）而是Sensing和Perceping。布伦塔诺偏爱主动的动词形

式而非被动的名词形式是基于他对经验本身的理解，经验是一种主动的、参与的、创造的和建构的过程；它不是简单地构成惰性的、静止的或被动的内容。"① 在此，布伦塔诺把意动作为心理学的对象，其意义在于突出了人心理的意向性、活动性和整体性。

（三）心理学的方法

尽管冯特和布伦塔诺都坚持心理学是研究意识的科学，但由于两人对待意识的立场不同，所以他们研究意识的方法也不同。冯特强调意识的内容，主要运用实验内省的方法，以期获得心理的对象资料（data of objects in mind）；布伦塔诺强调意识的活动，主要运用内部知觉的方法，以期发现心理的过程资料（data of processes in mind）。布伦塔诺指出："心理学的来源是建立在对我们自己的心理现象的内部知觉上。我们不知道什么是思维、判断、愉快或痛苦、欲求或厌恶、希望或害怕、勇敢或失望、决定和意向，如果我们不通过内部知觉来了解它们。内部知觉是心理现象的基本的和主要的来源。"② 因此，我们对心理现象的内部知觉作为经验的主要来源，是心理学研究的主要方法。这种内部知觉不能与对心理现象的内部观察相混淆，因为后者是不可能的。冯特的实验内省法（introspection）是在严格的控制条件下对意识经验的内部观察（德文为 beobachtung，英文为 inner observation），布伦塔诺的内部知觉（德文为 wahrnehmung，英文为 inner perception）是对我们的心理活动直接自然而然地内部体验（experience）或反省（retrospection）。但由于德文的 beobachtung（内部观察）和 wahrnehmung（内部知觉）都可直译为英文的 introspection（内

① 维利：《心理学史：思想与背景》，1993 年英文版，第 245 页。

② 布伦塔诺：《经验观点的心理学》第 1 卷，1973 年英文版，第 2 页。

省），所以，在心理学史的著作中，通常把内省和反省混为一谈，误以为布伦塔诺的心理学方法也为内省法。但实际上，布伦塔诺曾明确指出：内部知觉（反省）和内部观察（内省）“这两个概念必须彼此区别开来。内部知觉的特征之一就是它从来不能变为内部观察。正如他们（指那些相信内部观察是可能的心理学家们——引注）所说的，我们观察对象，是指外部知觉对象。在观察中，我们对一种现象集中注意，是为了精确地理解它。但这对于内部知觉的对象是绝对不可能的……一条普遍有效的心理学原则是我们从来都不能对内部知觉的对象集中注意……只有当我们的注意转向一种不同的对象，我们才能（外部）知觉它，这种心理过程也顺便指向（内部知觉）对象。因此，外部知觉是对物理现象的观察，为我们提供了自然的知识，同时也能成为获得心理的知识的手段。的确，在我们的想象中，让注意转向物理现象，尽管这不是关于心理规律的知识的惟一来源，至少是间接的来源了。”[①] 布伦塔诺还举例进一步说明了内部观察心理活动即内省是不可能的。当我们将注意集中于内部进行的心理活动时，这种内部的心理活动实际上就已发生了改变。例如，人在盛怒之下观察其内部气愤，如果人知道他在发怒，其怒气往往就会消失，这时他什么也观察不到了。布伦塔诺认为，虽然我们对心理状态的内部观察（内省）是行不通的，但我们可以通过内部知觉来对心理状态进行反省。我们可以反省刚刚发生的事情、发怒之前的事情和认识到结果的事情。所以，内部知觉是对刚刚过去的、在记忆中仍呈现鲜活状态的心理活动及其变化的反省，它与直接以正在进行着的心理过程为对象的内部观察（内省）有着本质的区别。在内部知觉中，不会出现内省过程中所遇到的干扰，内部知觉是完全可能

① 布伦塔诺：《经验观点的心理学》第1卷，1973年英文版，第29～30页。

的。布伦塔诺十分强调记忆在内部知觉中所发挥的作用，他认为记忆是把现实的资料即观察到的外部对象变为意识对象，也就是说，记忆是意向的意识对象。

布伦塔诺认为，内部知觉仅限于对我们自己的心理活动的体验和反省，对于他人的心理活动则可以通过观察他人的言语报告或自传、行为及其表现来了解。例如，他主张行为或实际的行动是内部心理活动的最可靠的指标，诸如脸红等不随意的生理指标也是内部心理状态的指标。这就相当于我们今天所说的客观观察法或自然观察法。在布伦塔诺看来，内部知觉和观察法都是研究正常心理现象的方法。此外，他还主张对动物、儿童、心理变态的人和原始社会进行观察和研究。

关于实验方法，布伦塔诺并不反对。在他写作《经验观点的心理学》一书时，冯特的《生理心理学原理》第一卷已经出版，他多次引用该书中的实验和研究。同时，他也引证费希纳等人的实验和研究。他虽然尊重冯特等人所做实验的结果，但是他反对冯特等人对实验结果的解释。布伦塔诺认为实验法有两种类型：决定性的（crucial）实验和系统性的（systematic）实验。他所提倡的实验法是前者，冯特所使用的实验法是后者。布伦塔诺在讨论视觉的错觉时，“画出旧的错觉说明的新图形，以就正于读者的经验。这就是具体的经验法或决定性实验法。”[1] 他认为，决定性实验依附于思辨，有助于决定两种对立的概念。心理学家要尝试建立心理学的体系，无疑是要采用决定性实验；而系统性实验仅局限于一些细节的实验，过于强调方法本身，往往又是枯燥无味的，所以这种实验看不见心理学所面临的主要问题，在心理学发展的早期阶段是没有什么作用的。正因为如此，布伦塔诺并没有像冯

---

① 波林：《实验心理学史》，商务印书馆 1981 年版，第 404 页。

特那样建立自己的实验室。就像美国心理学史家惠特海默指出："布伦塔诺或许是一位理论家而非实验家。"①

（四）心理的分类

布伦塔诺根据意动涉及内容或指向对象的不同方式，对心理现象进行了分类。他认为，一个人"意向地"联系一定对象A的方式有三种：1. 想象A，或者像通常所说的那样，使其呈现在心灵之前，使其出现在意识之中；2. 对A采取理智的立场——接受A或拒绝A；3. 对A采取情感的立场——爱A或恨A。与这三种指向对象的方式有关，心理现象可以分成三类：1. 表象（感觉、观念、想象），如我见、我听、我想象；2. 判断（知觉、认识、回忆），如我承认、我否认、我知觉、我回忆；3. 情绪现象或爱憎现象（感情、希望、决心、愿望、意志），如我感受、我愿望、我决定、我意欲、我请求。

在这三种心理现象中，表象是最根本的，判断和情绪现象则是在表象的基础上形成的。例如，一个人在判断食物存在或在意欲它时，总是先有关于食物的意识的存在。但这并不等于说可以把判断简单地归结为表象或是看成是观念的结合。例如，我们把金的观念和山的观念结合起来，我们得到的并不是一个判断，而是另一个观念——金山的观念。

判断是不同于表象的心理现象，它并不只使对象呈现在自己面前，更重要的是它还要对"对象"采取一种理智的态度，即要肯定或否定对象。当我们说"马存在"时，就在单纯的马的表象上附加上我们的信念，我们接受它、肯定它、承认它；而当我们说"鬼不存在"时，我们也不只是想象到鬼，而且否认鬼、拒绝鬼。无论对象是什么，只有加上有所断言的态度，我们才能构成

① 惠特海默：《心理学简史》，英文版1987年，第72页。

一个判断。所以，判断具有肯定或否定、真或假、对或错的意向关系的对立。但由于判断只是对意识对象的接受或拒绝，因此，判断的真或假就不在于其内容是否与事物相符合，而只在于判断是否具有自明性。所谓自明性，就是不能进一步规定的，在做出直接的、一目了然的结论时可以体验到的判断的属性。后来布伦塔诺进一步依据“判断”的普遍有效性，把判断分为“自明性的”（evident）和“盲目性的”（blindly）两种。自明判断必然是真的，但真的判断却并非都是自明的。有时，某种盲目判断也可能凑巧是真的，但这只有在同样情况下，做出自明判断的人也会得出相同的结论时，才是成立的。因此，一种真的判断必然是与自明判断不相矛盾的判断。布伦塔诺认为，我们对自明判断和盲目判断的区分，不能诉诸本能、情感、确信，而只有通过“沉思”（contemplating）两者的实例，方能把握它们的区别。这似乎预示了后来胡塞尔的“本质直观”的思想。布伦塔诺还认为，就对象而言，可以把判断划分为：1. 知觉判断（包括内部知觉判断和外部知觉判断）；2. 记忆判断；3. 公理。在这些判断中，只有内部知觉判断和公理才是自明的判断。关于判断的理论构成了布伦塔诺后来的知识论（真理论、范畴论、逻辑学）的基础。

第三种心理现象是情绪现象。和判断一样，情绪现象也包括一个意向关系的对立，我们必须对对象表明态度——喜欢或不喜欢，爱或恨。布伦塔诺并不强调情感与意志的区别。通常的观点认为，情绪和意志是两种不同的心理现象，但布伦塔诺认为二者之间只有一种连续的过渡。他说：“例如，考虑下面的序列：悲哀——渴求所缺乏的善——希望它是我们的——产生它的欲望——尝试的勇气——行动的决定。一极是情感，另一极是意志的行动；二者似乎相距很远。但如果我们注意到中介环节，并仅就相邻的环节进行比较，我们就可以发现最近的联系和几乎无法觉察的细

微的转移。"① 由此可见，布伦塔诺是把情感与意志都归结为情绪现象，认为它们的特征就在于对"对象"采取爱和恨的态度。在这一点上他和冯特的观点有所不同，尽管他们两人都主张情意统一说，但冯特把情感归结为意志，是一位意志主义者；而布伦塔诺则把意志归结为情感，是一位情绪主义者。布伦塔诺认为，和自明判断相对应，情绪现象也存在着能够发现由本身表明为正确的爱与恨的行为，最终这种行为就是所谓的具有不容置疑的自明性的价值判断。正像判断有真、假一样，价值判断也有正确和不正确之别。但是，在判断领域里，真与假是绝对对立的；而在价值领域里则可以有"比较好"和"比较坏"的过渡。关于情绪现象的理论是布伦塔诺的伦理学的基础。他在后来的《我们的正误观念的起源》和《伦理学的基础与结构》等著作中，都作了更加深入的分析。

三、对布伦塔诺意动心理学的评价

尽管冯特和布伦塔诺在主张心理学成为一门科学的目标上是一致的，但是他们在具体的心理学观点上却是对立的。布伦塔诺虽不像冯特那样因多产而引人注目，但他的意动心理学却主要是针对冯特的内容心理学存在的矛盾和困难而提出的。所以，冯特所忽视的问题往往是布伦塔诺所关注的问题；冯特的局限往往就是布伦塔诺的贡献。

首先，布伦塔诺是一位心理学理论家，而不是一位实验家。他的主要影响是确定了心理学的基本观点，而不是解决心理学的具体问题。他认为，心理学家应该从心理学的大处着眼，着眼于对心理现象作大体的解释；而不是从其小处着手，着手于对一些细

---

① 布伦塔诺：《经验观点的心理学》第 2 卷，1973 年英文版，第 84～85 页。

节的实验。只有这样才不致使心理学迷失于实验方法之中，而失去了主要问题。这在心理学的创立之初尤为重要。心理学家的首要任务是确立心理学的基本方向，然后才是沿着这个方向开展具体的实验研究。因为心理学的基本观点应该保持基本不变，而实验结果则可以不断修正。所以，布伦塔诺的《经验观点的心理学》1874 年初版后到 1911 年才修订一次，而且两版虽有变化，但没有根本性的变化；而冯特的《生理心理学原理》则从 1874 年初版到 1911 年先后修订了六次，而且各版都有较多的增改，以至于该书的最后一版长达 2353 页。因此，在心理学的独立之初，正当大家都热衷于大搞实验的高潮时，布伦塔诺的主张无疑是给大家敲了一下警钟。正如维利指出："布伦塔诺之所以是心理学史上的一位大师，是因为他是这门学科的不同观点的倡导者，这种观点即是强调正确理论重要于实验工作。"① 所以说，如果冯特对后世心理学的影响主要是在实验方法上，那么布伦塔诺的影响则主要是在理论观点上。

第二，布伦塔诺提出来的心理活动（意动）与心理内容相对立的思想，对 20 世纪心理学的影响是相当大的。他的意动心理学成了后来不满于冯特的内容心理学的推动力。在一定意义上说，冯特的心理学观点成为后继者们反对或叛逆的目标，而布伦塔诺的心理学观点则是后继者们继承或呼应的目标。屈尔佩本是冯特的学生，后来却接近了布伦塔诺，他改"意动"为"机能"，主张内容与机能并重的二重心理学。就连最忠诚于冯特的铁钦纳，其晚年的立场也似乎有所松动。在他身后出版的《系统心理学：绪论》一书中，大量引用布伦塔诺《经验观点的心理学》中的语录，专门评论了意动心理学。后来的华生行为主义和格式塔心理学更

① 维利：《心理学史：思想与背景》，1993 年英文版，第 247 页。

是把矛头直接指向冯特的内容心理学。与冯特形成鲜明的对比，布伦塔诺的心理学则直接或间接地成为后来各国心理学家理论观点的来源。在德国，斯顿夫的机能心理学实即布伦塔诺现象学意义上的意动心理学，他直接用实验研究布伦塔诺的意动。屈尔佩的符茨堡学派也从布伦塔诺那里获得启示。同时，尽管布伦塔诺的意动心理学是经验的而非实验的，他本人也没有建立过实验室，但他的理论仍旧被引进心理实验室，成为格式塔心理学的实验指南。在奥地利，布伦塔诺直接培育了奥国学派，推动了其学生厄棱费尔从事形质研究。他的另一位学生麦农于1894年在格拉茨大学建立了奥国第一个心理学实验室，最终形成了心理学史上著名的形质学派，就连弗洛伊德创立精神分析也在一定程度上受到布伦塔诺的影响。在英国，布伦塔诺的学说为沃德和斯托特所用，成为战胜联想主义的武器。而“麦独孤把德语的‘Akt’（意动）译为英语的‘behaviour’（行为），并把心理学界定为对行为的研究，这几乎早于华生10年”。[①]在美国，詹姆士的实用主义心理学和随后的机能主义心理学实际上是对大洋彼岸的布伦塔诺的意动心理学的一种遥相呼应。正如阿伦斯指出：“意动心理学……是詹姆士和‘机能主义’的前驱，因为后者也关注心理的作用。”[②]

第三，布伦塔诺开创了一种不同于冯特的心理学研究取向。冯特只是简单地模仿自然科学，最终是要把心理学建设成为一门像物理学一样的规范科学。所以，冯特所开创的是以自然科学（物理学、生物学等）为模板的说明（或解释）心理学研究取向。而布伦塔诺则继承了传统的习惯势力，把心理学等同于哲学，认为心理学是最根本的哲学学科，其他哲学门类如伦理学、逻辑学、美

---

① 惠特海默：《心理学简史》，1987年英文版，第73页。

② 阿伦斯：《认识的结构：19世纪的心理学》，1989年英文版，第27页。

学等都不过是其分支学科。[①]所以，布伦塔诺强调心理学的人文价值和意义，他所开创的是以人文科学（哲学及其他社会科学）为模板的描述（或理解）心理学研究取向。自此，心理学的历史便是两种不同研究取向心理学的相对独立发展的历史。紧接着冯特和布伦塔诺所开创的两种不同研究取向心理学之争的，是随后的艾宾浩斯与狄尔泰关于说明心理学与描述心理学的争论。这种争论时至今日仍在继续着，其当代的表现形式是认知心理学和人本主义心理学的对立。

此外，布伦塔诺主张心理学是一门关于未来的科学，坚持心理学既是一门理论科学又是一门应用科学，以及区分冯特的内部观察（内省）与内部知觉（反省）等观点，既是高明于冯特之处，又具有重要的理论与历史意义。

当然，布伦塔诺的意动心理学也存在着明显的局限性，具体表现在四个方面。首先，布伦塔诺只是确立了心理学的基本观点，没有对心理学的具体问题作较为深入的研究，也没有像冯特那样建立一个完整庞大的心理学体系。其次，布伦塔诺虽然主张意动是以内在的对象性为特征的，然而这个内在的对象或内容却又不是心理本身，它是物理现象，是物理学研究的对象。他把心理内容说成是物理的，只能引起混乱。他强调以意动（心理活动）作为心理学的研究对象固然是对的，但他又把心理活动（意动）的内容与作为心理的源泉的客观现实混为一谈，进而把心理内容排

---

① 比布伦塔诺稍后的狄尔泰和斯顿夫也都坚持心理学是其他学科的基础。狄尔泰指出："认识论观点必须转换为一种真正的包括心理内容的分析心理学。这样一种心理学不仅为美学和伦理学奠定了基础，也为科学理论奠定了基础。"（转自李超杰：《理解生命：狄尔泰哲学引论》，中央编译出版社 1994 年版，第 73 页。）斯顿夫也认为："心理学变成一门基本的社会学。"（转引自西尔斯主编：《国际社会科学百科全书》第 15 卷，1968 年英文版，第 352 页。）他把现象学和关系学等均视为心理学的预备科学，换言之，心理学则是它们的基础。

除在心理学的研究范围之外。第三，布伦塔诺对意动的研究，只对意动作了一些分类，只强调了表象是判断和情绪的基础，而没有进一步说明它们的本质及其相互关系，也没有揭示它们形成的规律。第四，布伦塔诺强调区分系统性实验与决定性实验虽是正确的，但如何进一步对两种实验范型的区分却又是十分困难的。例如，20 世纪心理学中的许多实验像转换学习实验、潜伏学习实验等，我们很难说它们究竟是系统性实验还是决定性实验。而且，决定性实验一味地盲目强调关注主要问题，也可能不是一种实验方法的本质特征，而是一种蹩脚的实验。①

最后，我们应该特别指出的是，历来心理学史家对布伦塔诺的重视似乎要超过哲学史家。布伦塔诺对哲学的贡献被哲学史家冷落了半个多世纪。其实，布伦塔诺从事哲学研究的时间长于从事心理学研究的时间，他的哲学著作也多于心理学著作。在这种意义上说，布伦塔诺对哲学的贡献要超过他对心理学的贡献。他的《经验观点的心理学》既是其最重要的心理学著作，又是其后来哲学著作的重要基础。胡塞尔认为，没有布伦塔诺的意向性学说，就不会有他的现象学的出现；没有“自明性理论”，就很难想象有他的“本质直观”。存在主义大师海德格尔正是在布伦塔诺的博士论文《论亚里士多德关于存在的多种意义》的指导下，才决定走向哲学的，而且终生追求“存在”。麦农的对象论也直接受到布伦塔诺的影响，而他的“内在价值”学说对厄棱费尔的价值哲学和后来舍勒的价值论都发生过很大的影响。不过，自 20 世纪 80 年代以来，布伦塔诺在英美哲学界的声望正在逐步上升，他的重要著作大多都有了译本和重译本。他对形而上学、伦理学、语言

① 郭本禹：《布伦塔诺的意动心理学述评》，载《心理学报》，1998 年第 1 期，第 112 页。

哲学和精神哲学的贡献在某种程度上正在成为讨论的中心话语。

第二节　斯顿夫的机能心理学及其音乐心理学

一、斯顿夫传略

斯顿夫（Carl Stumpf，1848～1936）是德国心理学家、哲学家和音乐理论家。他出生于德国的巴伐尼亚。其父母均擅长音乐，使他自幼也爱好音乐。他 7 岁学提琴，10 岁便能作曲、作词，以后又学会了其他 5 种乐器。他还自学了和声学和旋律配合法理论。这为他日后研究音乐心理学打下了良好的基础。其外祖父和父亲均为法医，使他早年就开始接触科学。1865 年他考入符茨堡大学，先读美学和哲学，后转学法律。曾师从布伦塔诺学习一年，受到严格的思想训练。后来布伦塔诺又安排他赴哥廷根大学做陆宰的学生，并于 1868 年获得哥廷根大学博士学位。毕业后，他重返符茨堡准备做天主教牧师，开始研究神学，特别注意阿奎那的学说。由于他追随其老师布伦塔诺反对“教皇永无谬误说”，未能被委任为牧师。1870 年重返哥廷根大学任讲师，此间结识了韦伯和费希纳。韦伯曾在其身上测试感觉量值，他还曾亲睹了费希纳以长方形为例证明“黄金分割定律”。费希纳发现，具有最佳视觉效果的长方形的宽和长之比应为 3∶5 或 5∶8，而不完全符合“黄金分割定律”的比率（0.618）。费希纳的这种研究，使斯顿夫认识到，布伦塔诺所讲的心理活动或机能也可以通过实验进行研究。1873 年他又回到符茨堡任教授。以后又分别任职于布拉格（1879～1884）、哈雷（1884～1889）和慕尼黑（1889～1894）等大学的教授。在布拉格大学期间，哲学家马赫做过他的助手。在哈雷大学期间，后来成为著名哲学家的胡塞尔曾做过他的学生和助教。美

国著名心理学家和哲学家詹姆士也于1892年慕名拜访过斯顿夫，并相互留下深刻印象。1894年斯顿夫荣任柏林大学哲学教授，直至1921年退休。这是他在德国所获得的最出色任命，先前连艾宾浩斯也未能谋任成功。在此期间，斯顿夫将艾宾浩斯创建的心理学实验室扩展为研究所，并将布伦塔诺的思想印刻在柏林的实验室上，以至他在人们心目中成为冯特的主要的、直接的对手。在柏林大学期间，他的成果空前丰富，活动也日益频繁。1896年他和里普斯共同担任在慕尼黑召开的第三届国际心理学会主席。1900年他和其他人一起创立了柏林的儿童心理学协会。同一年，他还创建了记录声乐、乐曲、原始方言等唱片档案馆，由德国的传教士、旅行家和驻外大使收集并送到柏林。1908年担任柏林大学校长。在柏林大学期间，斯顿夫培养出一批出名的学生，如舒曼、吕普、惠特海默、苛勒、考夫卡和勒温等，使他的学术影响日益扩大。此外，他还担任过德国科学院的委员和顾问，并在那里指导过他人从事康德和莱布尼茨研究。

斯顿夫一生著作丰厚，有54种关于音乐和音乐心理学的论著，27种关于其他心理学问题的论著，14种关于哲学问题的论著。对后世影响较大的是两卷《音乐心理学》(1883，1890)。“音乐心理学”(tonpsychology)一词为他所首创，并从赫尔姆霍茨对乐音的生理学和物理学研究转向心理学研究，强调乐音的感觉和感觉的机能。[①]在该书中，斯顿夫除了论述音乐的心理学问题，还顺便讨论了有关心理物理学、注意和练习、疲劳、分析和比较、代替等问题。美国心理学家詹姆士对其《音乐心理学》评价极高。《关于空间观念起源的心理学》(1873)是他的第一部心理学著作，但比该著作更为重要的是他1907年发表的关于心理学体系的两篇

① 西尔斯主编：《国际社会科学百科全书》第15卷，1968年英文版，第351页。

论文，一是《现象与心理机能》，二是《论科学分类》。在这两篇论文中，他充分阐述了心理机能的概念，从而将布伦塔诺的意动心理学作了一定的推进。其重要的哲学论著有：《心理学与认识论》（1891）、《身体与心灵》（1897，1903）、《伦理学的怀疑主义》（1908）和身后出版的《认识论》（2卷，1939～1940）。1924年发表的《自传》则阐明了其学术思想的形成。

二、机能心理学

斯顿夫认为心理学的研究对象为心理机能（psychological function）。他在其《音乐心理学》中，首先对现象与机能进行了区分，现象是指经验的对象（objects of experience），如感觉、记忆的内容；机能是指活动、体验或状态，如知觉活动、观念活动、理解活动、欲望活动、意志活动，这些机能和布伦塔诺的意动几乎可以通用。他主张研究现象的学说（the doctrine of phenomena）为现象学，研究机能的学说（the doctrine of function）为心理学。同时，他认为现象学是严格地独立于心理学的，现象学只是心理学的预备学科，而不是心理学本身。他认为联想心理学、冯特的内容心理学和他的音乐心理学的大部分内容均属现象学。在此，我们要特别指出的是，斯顿夫的现象学是不同于胡塞尔的现象学的。它们除了名称相同以外，存在着根本的区别。胡塞尔的现象学是以本质审察描述纯粹的意识问题，而斯顿夫的现象学则指当时通常意义上的心理学。尽管胡塞尔不忘师恩，于1900年曾将《逻辑研究》一书献给斯顿夫，但斯顿夫仅赞成胡塞尔的拒绝心理主义（psychologism），而反对胡塞尔的纯粹现象学，尤其不赞成他把心理学与哲学割裂开来的做法。可见，相对胡塞尔的现象学而言，斯顿夫的现象学是从更狭隘意义上说的，而且没有特别的方法论意义。

除了对现象与机能进行区分，斯顿夫还进一步区分了机能与机能的结构（structure）和关系（correlate）。前者是指经验之间的各种关系，它们常为心理学所难解决的问题。关系是关系科学（science of relations）的研究对象。关系也直接进入经验，但又和感觉不同。所以元素主义者往往不知道是否要另列关系的元素。斯顿夫把关系置于经验之内，并把它们另列一项。它们在认识论上显然也和现象相同，先于机能而存在。所以关系科学也是心理学的预备学科。后者是指机能的内在的对象，也就是指布伦塔诺以现象为意动的对象和客体，它们是经验中的特殊现象。斯顿夫把研究这种特殊的内在的对象的学科，称为结构学（eidology）。

此外，斯顿夫认为心理机能的一个重要特征是它具有整体性。在心理机能领域内，同时发生的意识和理智状态与情绪活动都被知觉为一个整体。一个实体概念，无论是一个物理的实体还是一个心理的实体，并不像休谟所认为那样的是一组性质（quality）构成的，而是性质及其关系的整体构成的。[①]他的这一思想对后来格式塔心理学的整体观有重要的影响。

按照斯顿夫的分类，冯特为现象学者，内容心理学为现象学；布伦塔诺为心理学者，意动心理学为心理学；斯顿夫本人则为现象学者兼心理学者，其音乐心理学是音乐的现象学，研究机能或意动的心理学才是心理学。[②]后来斯顿夫在《现象与心理机能》一文中，进一步对心理机能概念作出界定。他说："所谓心理机能是指包括着作用、状态、体验的一种名称。因此，一方面包含着认识的和情绪的机能；一方面还认为具有从未分化的机能到分化的机能的各种阶段。例如，认识现象的作用、对现象进行概括、构

① 爱德华兹主编：《哲学百科全书》第7卷，1967年英文版，第29页。

② 霍瑟萨尔：《心理学史》，1984年英文版，第150页。

成概念的作用、把握以至判断的作用、情意运动、热情以及欲望等。”[①] 简单地说，斯顿夫的心理机能就是指心理的作用、状态和体验，也就是布伦塔诺所说的心理的意动、活动或过程。因此，在理论上，斯顿夫所站的立场与布伦塔诺是一致的，他也是一位意动心理学家。他把感觉映象、意象等现象（即布伦塔诺所指心理内容）排除在心理学的研究大门之外，列入现象学之内，而主张心理学的研究对象乃是心理机能（即布伦塔诺的意动）。但斯顿夫所做的和所说的恰恰相反，他把现象学引进心理学之中。他认为现象和意动（即机能）并列而作为心理学的研究对象。再者，他一直没有丢开现象学，因为他对这门学问有浓厚的兴趣。在斯顿夫看来，机能与现象既不可分而又各自独立存在于经验中。例如，“我看见红色”，“看见”是机能，“红色”是现象，它们既是独立的又是彼此不可分的。又如，黄昏时光线逐渐变暗，我们不加注意，这是现象变而机能未变。而当我们仔细分析一首合奏曲和一种混合味的味道时，我们就知道这是哪几种音合成的音，是哪几种味道合成的味道，此时合奏曲和混合味即是现象未变而机能变了。由于现象和机能既是不可分的又是独立存在于经验之中，因此，在这个意义上，心理学有时对机能和内容都要研究，而并不排除内容。在实际研究中，斯顿夫也正是这样做的。他承认在其《音乐心理学》中，就包含他自己所谓的现象学和心理学。斯顿夫这样做，实际上是试图调和内容与意动之争的矛盾，成为后来屈尔佩等人主张的内容与机能并重的二重心理学的先导，并为他的学生苛勒和考夫卡建立实验的现象学和格式塔学派提供了理论基础。

① 高觉敷主编：《近代西方心理学史》，人民教育出版社 1982 年版，第 153 页。

三、音乐心理学

斯顿夫对音乐心理学既做了大量的实验研究，又做了不少理论研究。在实验研究方面，他对音缀、混合和音、不和音、原始音乐、母音和语音分析等问题都做了深入细致的研究。在音乐心理学的研究方法论上，斯顿夫与冯特有过激烈的争论。争论的焦点在于谁使用的方法更为可靠。冯特以为，凡得自没有成见的、受慎重控制的实验的结果应当是正确的。而斯顿夫则以为实验室所得的结论若明显与音乐专家的经验相悖，那么这些结果必然是错误的。我们以他的乐音融合（tonal fusion）学说为例来介绍他的研究。他提出了与赫尔姆霍茨的共鸣说不同的和音说。他认为，和音不是由于两音乐间没有升沉现象，而是由于二音同时发生，构成了一种整体的关系，使人一听就有单一性，即产生了融合。他指出："所谓融合，就是指两个内容，特别是感觉内容，不止相加起来，而且构成为一个整体的那种关系。"①（唐钺译，1959，132页）当人们听到同时并起的乐音，不仅在感觉上会发生特种关系，而且同时产生乐音的联结关系，会随它们彼此振动数的比率而不同。例如，有两个乐音，振动数为1：2；又有两个乐音，振动数为40：77。再假定在其他方面，情形完全相似，那么，如有后两音同时发生，我们可以把它们分别得很清楚；假如前两音同时发生，就分别得很不完全。斯顿夫还进一步解释了乐音融合的原因。他认为，乐音融合作为两个感觉内容之间的整体上的关系，与注意、练习、声音均无关。这是一种生理现象，绝不能够以心理学界定来解释其原因。其原因有二：一是音波，通过感官特别是耳朵内的迷路器官，传入神经到听觉中枢内经过脑部的分析而产生。

① 蓝德编：《西方心理学家文选》，科学出版社，1959年版，第132页。

二是由于特殊协力（specific synergies）的特殊合作。所谓特殊协力，是指两个神经机构（依据脑部构造）的特殊合作。引起融合的特殊能力只有一个特点，就是它们不是由孤立的刺激引起的，而是由两个刺激同时作用而发生的。因此，当两个刺激同时在两个神经机构引起它们应有的感觉时，就有这些感觉的独特程度的融合发生。可见，斯顿夫和约翰内斯·缪勒一样，把感觉看成了某种特殊的神经能力，某种先验的精神现象。音乐的融合只是一种先验的精神关系，不受经验制约，也和外界事物无关。不过，斯顿夫后来在《音乐的起源》（1911）一书中，放弃了对乐音融合的生理学解释，因为里曼纳（Hugo Riemann）发现这种学说不能解释三和音或多于三个音符的和音。于是，斯顿夫又引入“和谐”（concordance）一词，认为所有的大调或大音阶和小调或小音阶的三和音融合为乐音，均因为和音的回转（inversion）所致。①

在音乐心理学的理论研究方面，他在该领域发表了一系列著作，除了两卷本的《音乐心理学》外，还有《音乐的起源》（1911）、《比较音乐学论集》（1926，该书原计划作为其《音乐心理学》的第三卷）。创办并主编了《声学和音乐学论丛》杂志（1898～1924）。他的这些著作确立了他及其学生在音乐学和对世界各国人民的音乐研究的方向。他试图从生理学和心理学的立场来论证音乐的理论，用声音的信号设备探讨音乐的起源，用精确的实验材料丰富了音乐学的内容。他是研究非欧洲音乐及其乐器的前驱，创立了比较音乐学（comparative musicology）或种族音乐学（ethnomusicology）的柏林学派，研究了泰高国乐队的乐器和日本等国的音乐的乐律，以及大洋洲各国和美洲印第安人的音乐。

此外，斯顿夫对空间知觉、情绪等也发表过见解。在其《关

① 西尔斯主编，《国际社会科学百科全书》第15卷，1968年英文版，第351页。

于空间观念起源的心理学》一书中，他提出空间知觉的先验说，反对经验说；认为颜色及其延展性均为视觉的先天的部分内容。斯顿夫的情绪说类似于詹姆士—朗格的情绪说，认为情绪源自机体感觉。他还提出“情绪感觉”(emotional sensations）概念，认为情绪感觉是一种特殊的感觉，如痒觉、肤痛觉，这些情绪感觉构成了情绪的基础。愉快或痛苦（不愉快）都仅仅是一种特殊的感觉，而非独立的心理现象。[①]不过，他的情绪感觉观点后来并没有流行起来。

总之，斯顿夫主要是一位心理学理论家，他在理论上赞同布伦塔诺的意动心理学，主张心理学的研究对象是心理机能而非心理内容，把意动心理学向前推进了一步。斯顿夫在心理学史上影响很大。正如著名现象学家施皮格伯格指出：“斯顿夫将现象学方法引入心理学，并将这种方法传播给心理学的某些最活跃的研究者。特别是斯顿夫的方法渗透到一些格式塔心理学家的著作中（主要通过苛勒、惠特海默和考夫卡），动力学小组（通过勒温），并且间接地渗透进斯尼格和库姆斯的‘现象学心理学’中。”[②](Spiegelberg，1981，p.52）但是在实践上，他也搞科学，从事心理实验工作，特别是对音乐心理学做了大量的实验研究，从他实验室中培养出来的许多学生后来都成了著名的心理学家。他在柏林大学的心理学实验室抗衡了冯特在莱比锡大学的实验室。当然，他对于实验心理学的影响远不如冯特来得大，因为冯特建立心理学实验室比斯顿夫早25年。当斯顿夫指导实验室时，冯特的学生已任教于德国内外了。所以，正如波林指出，斯顿夫“是创立一个赞助实验主义的意动心理学系统的心理学理论家和音乐心理学

① 西尔斯主编：《国际社会科学百科全书》第15卷，1968年英文版，第351页。
② 施皮格伯格：《现象学运动：历史导引》，1981年英文版，第52页。

家”。[1]

第三节 形质学派

形质学派（the form-quality school）起源于1890～1900年间，由布伦塔诺的弟子厄棱费尔和麦农创立。他们接受了布伦塔诺的思想，将布伦塔诺的意动心理学具体运用到形（form）、形质（form-quality）[2] 问题的研究上，认为形、形质的形成有赖于意动。到了1910年，这一学派的思想又通过威塔塞克的努力继续传播于世。由于这一学派的主要成就在于提出形质学说，故称为形质学派。同时，又由于这一学派是以奥国的格拉茨大学为中心，所以形质学派又称格拉茨学派（the Graz school）。这一学派对后来的格式塔心理学有直接的影响。在知觉理论上，它是由元素主义到格式塔心理学的桥梁。

一、厄棱费尔

厄棱费尔（Christian Von Ehrenfels，1859～1932）是奥地利的心理学家和哲学家，生于维也纳附近的罗道恩。他既是布伦塔诺的学生，又是麦农的学生。1885年在维也纳大学获得布伦塔诺授予的博士学位。先后担任过格拉茨大学（1885～1888）和维也纳大学（1889～1896）的讲师、布拉格大学（1896～1929）的哲学教授等，一生学术兴趣广泛。其著作涉及戏剧、华格纳[3]、性的伦理学、价值论及宇宙的起源等各个方面。他在心理学史上留名，

① 波林：《实验心理学史》，商务印书馆1981年，第416页。

② 德文为Gestaltqulita，也有人将之直接译为Gestalt quality。从该词的字面意义上，我们就可以看出格式塔（Gestalt）学派与形质（Gestaltqulita）学派的直接关系。

③ 华格纳（1813～1883）是德国作曲家。

主要在于他1890年发表了《论形质》的论文。在这篇文章里，他系统地提出了对于形、形质问题的见解，从而使他成为形质学派的创立者。1922年又发表了《初步规律》一文，对早期不成熟思想进行修订。

在哲学上，厄棱费尔创立了著名的价值论（value theory）学说。他的主要哲学著作有：《价值论与伦理学》（1893）、《价值论的体系》（2卷，1897～1898）、《性伦理学》（1907）、《宇宙起源学》（1916）等。他的价值论提出了一个著名的论断："事物的价值即其需要性。"[①] 他认为价值不是简单地作为促进一个人快乐的工具，而坚持工具性价值（instrumental value）只有对应于内在性价值（intrinsic value）才是有价值的。他的价值论构成其伦理学的基础。他把伦理学分为社会伦理学和个人伦理学，前者关注伦理评价问题，后者关注个人反应问题。在性伦理学上，他因提出道德应对性欲约束的问题，而被弗洛伊德赞誉为该领域的前驱。

在形、形质问题上的不同看法，是意动心理学与内容心理学分歧的具体体现。厄棱费尔正是在批判冯特内容心理学的知觉理论的基础上提出形质学说的。在冯特看来，感觉是知觉的元素，它只有强度和性质两种属性；知觉则是感觉的集合。这种观点表面看来似乎有些道理，但在说明具体的知觉问题时却常常遇到麻烦。例如，如果说看见一个红斑点在一个黑斑点之旁得到的是两个感觉，那么，看见两个距离很近的黑斑点得到的究竟是一个感觉还是两个感觉呢？我们好像不应该说两个黑斑点是一个感觉，而白色的背景又是一个感觉。但如果我们称两个黑斑点为不同的感觉，那么我们对元素的辨别显然是以空间的隔离为根据，而不是以属

① 爱德华兹主编：《哲学百科全书》第3卷，1967年英文版，第467页。

性为根据了。这便与元素主义的假定发生了矛盾。又如，我们如果用一条黑线连接两个黑斑点，结果得到的是什么呢？究竟是一个感觉还是两个感觉呢？或者是一系列的感觉？如果是一系列的感觉，那么又有多少感觉呢？一个元素在空间上究竟以什么作为它的界限？很显然，元素主义不能圆满地回答这些问题。针对元素主义知觉论的困境，厄棱费尔对它进行了批评，并提出了与元素主义不同的主张。

厄棱费尔在提出自己主张的过程中，也注意吸收了马赫关于形式的感觉学说的部分内容。1885年马赫出版了《感觉的分析》一书。在这本书里，他把一切经验都看成感觉，例如，一个圆周是“空间形式的感觉”，一首乐曲的连续音程是“时间形式的感觉”。这样，马赫就扩大了感觉的概念，把属性和形式（空间、时间）都包含在感觉之内了。马赫还认为，形式可以独立于属性而存在。我们可以改变一个圆周的颜色和面积，而不改变其圆周性或其空间的形式。我们也可更换一个乐曲的实际音符符号，而不更换其曲调或其时间的形式。形式是独立地为我们所经验，经验就是感觉，因此我们仍有形式的感觉。这样，通过承认形式的单独存在，马赫就似乎回避了元素主义所遇到的困难。但这也仅仅是回避而已，在厄棱费尔看来，马赫并未真正解决形质形成的问题。

这样，在形、形质的形成问题上，厄棱费尔既反对元素主义的知觉论，也不同意马赫的形式的感觉论。他认为，形、形质的形成既不是感觉的复合，也不是如马赫所说形式是一种独立的存在，而是由于意动，才使形、形质呈现出来。这样就形成了形质学派在形、形质上的特有见解。在厄棱费尔看来，时间或空间的形式并不是感觉的集合，而是一种新属性。例如，一个四边形由四条直线所组成，直线是四边形的基本的感觉，可称为基素（fundamente），合起来，便可以说是组成一个基体（grundlage）。但是，

四边形并不附着于这些元素的任何基素之内，因为直线本身只具有直线的性质，而不含四边形的性质。只有当基素（直线）构成基体以后，四边形才可呈现出来。形式显然是直接经验的，所以应该是一种新元素，即一个形质。厄棱费尔还区分出两种不同的形质，即时间的形质和非时间的形质。时间的形质包括音调、“色调”及感觉的任何时间上的变化，如变红或者变冷。非时间的形质大部分是空间的，但也包括音的混合、响乐的铿锵、香味及运动的知觉。

厄棱费尔后来在《初步规律》一文中，又对其早期不成熟的思想进行修订：(1) 抛弃形质概念中的“元素”构想，指出形质具有感觉和表象复合的新属性；(2) 承认形的概念具有限定的特性；(3) 把形的概念由空间的形又扩展到音的形等方面。

从厄棱费尔的上述观点来看，他的形质说不是根据实验得来的，而是根据经验对知觉所做的一种逻辑分析。这种方法是意动心理学通常使用的方法。事实上，意动与形质之间本没有多少必然的联系，但厄棱费尔却使形质和意动联系起来了。他所持的理由是，比较或集合的心理的意动可把形质从基体中抽出来。如果一个人在心理上把四点形成一个四边形，而再通过经验的集合作用，便完全可以了解这个意动是实在的了。这样，厄棱费尔就站到了布伦塔诺的立场上，成为一位意动心理学家了。厄棱费尔的形质学说对格式塔心理学的影响很大，在他于1932年逝世时，格式塔心理学家们在他们编辑的《心理学研究》杂志刊出的讣告中指出：“我们注意到厄棱费尔的逝世。对于他并不需要单独的纪念仪式，他的著作对于当代大部分心理学著作都产生了后果。”①

---

① 波林：《实验心理学史》，商务印书馆1981年版，第513页。

二、麦农

在形质学派中，关于形、形质的基本见解是由厄棱费尔提出的，而将厄棱费尔的体系加以整理的则是奥地利哲学家和心理学家麦农（Alexins Meinong，1853～1920）。他生于加里西亚的莱伯格，1878 年获得维也纳大学博士学位。他既做过布伦塔诺的学生，又是厄棱费尔的老师。先后担任过维也纳大学讲师和格拉茨大学副教授、教授等职。麦农的两篇重要的心理学论文是《复型和关系的心理学》（1891）和《论较高级对象及其对于内部知觉的关系》（1899）。其他著作还有：《论对象理论》（1904）、《论假说》（1910）、《论情绪表现》（1917）、《论一般价值论的基础》（1932）等。后人编有《麦农论文全集》（5 卷）。

麦农在哲学上因提出“对象论”（object theory）而著名。他的对象论有两个基本命题是：其一，存在着并不实存的对象；其二，每个并不实存的对象仍是以这样或那样的方式构成的。在麦农看来，传统的形而上学具有钟爱实存事物的偏见，只讨论那些实存（exist）和虚存（subsist）的对象，而忽略了那些根本不存在的对象。因此，他主张我们需要一种更加普遍的对象理论。他认为，每事物——无论它是否可以想象，也无论它是否存在——都是一个对象。每个对象——无论它有无一种存在（being）——都有它所具有的特征。换言之，每个对象的性质是独立于其存在的，例如，一种圆的方（a round square）就具有一种性质，因为它既圆又方。只不过它是一种不可能的对象（impossible object），因为它具有一种矛盾的性质而妨碍了它的存在。[1] 麦农的对象论来自布伦塔诺的哲学心理学，因而具有心理学意味。

① 爱德华兹主编：《哲学百科全书》第 5 卷，1967 年英文版，第 261 页。

和布伦塔诺一样，麦农认为心理状态“意指”(intend) 对象，心理具有两个层面，即内容和意动，并可以分成表象、思维过程、情绪和动机。独立于心理之外的不同等级的对象是不同的心理意动的结果。①

在对形质的探讨上，麦农和厄棱费尔的主张基本相同，但运用了与厄棱费尔不同的术语。厄棱费尔的基素，被麦农称之为创造的内容 (founding content)；厄棱费尔的形质，则被麦农称之为被创造的内容 (founded content)。麦农认为，这两种内容的关系是相对的、有等级的。创造的内容可称为下级，被创造的内容可称为上级。

麦农指出，创造的和被创造的内容合起来可造成一种复型 (complexion)。复型有两种：实在的复型 (real complexion) 等于知觉，思想的复型 (ideal complexion) 等于概念。思想的复型形成于创造过程即创造意动(the act of producation)，通过创造意动把感觉元素变成统一的整体，如四条直线变成一个整体的长方形。而实在的复型的形成除有赖于创造意动之外，还有赖于被认识事物所固有的关系，即刺激特征。在这里，麦农与厄棱费尔不同的是，他承认了知觉的原有分子之间的关系的重要，而厄棱费尔并未这样承认。至于思想的复型，麦农仍然认为意动是重要的。

在心理等级的问题上，麦农指出了心理等级的相对性。他以为在创造上级的时候，下级复型的上级可变为上级复型的下级，因此乃有更上级的复型的形成。

尽管麦农于 1894 年在格拉茨大学建立了奥国第一个心理学实验室，曾讨论过韦伯定律和一般心理测量问题，但他主要还是一位理论心理学家而非实验心理学家。麦农对形质问题的讨论有

① 左森：《心理学传记辞典》，1984 年英文版，第 287 页。

助于心理学中的形质学派的建立。他在奥国学派中影响很大，凡是奥国学派所及之处，他都有很大的势力。其影响范围甚至超出奥国学派，包括英国的沃德和司托特。

三、威塔塞克

威塔塞克（Stephan Witasek，1870～1915）是奥地利心理学家和美学家，生于奥地利的格拉茨。1898年在格拉茨大学获得麦农授予的博士学位之后，一直在格拉茨大学度过其学术生涯，先后任讲师、教授等职位。他以心理学为主科，偶尔也注意教育心理学、美学与伦理学等。较重要的心理学论文和著作有《复型心理学》（1897）、《心理学大纲》（1908）、《视觉的空间知觉心理学》（1910）。

威塔塞克试图把哲学与经验心理学结合起来，同意心理学既包括心理意动又包括心理内容。他的有些心理学研究是经验的，甚至是实验的。在形、形质问题上，他强调创造意动对知觉形成的作用。他认为复型的形成主要依赖心理的创造意动。复型可以是简单的，如在响乐和简单的曲调之内，此时创造几乎是自动的；复型可以是复杂的，如在复调乐曲的创造中，此时复型既取决于客体刺激物的外在因素，也决定于内在的创造意动。

由此可见，威塔塞克在知觉心理学上与厄棱费尔、麦农的见解差异不大。他在形质学派中的主要贡献在于，当厄棱费尔、麦农的形质学说遭到批驳而处于低谷时，由于他的努力，形质学说仍能继续流传于世。

综上所述，形质学派的初衷是对元素主义进行批驳。他们自称发现了一种新元素，并由注重形质而研究复型，后又由复型的分析而倾向于意动的探讨。但是他们仅想提供一种新元素，而不想提供一种全新的观点，因而他们的观点一方面受到了元素主义

的反对，另一方面又遭到了格式塔心理学家的批驳，最终不得不归于失败。但是，形质学派一方面发展了马赫的感觉理论，另一方面又为格式塔心理学派提供了一套完整的形质概念与理论根据，这不能不说是这个学派的贡献。在知觉理论上，形质学派乃是由元素主义向格式塔心理学过渡的桥梁。

第四节 二重心理学

意动心理学与内容心理学互相对峙，形成了心理学发展中的僵局。为打破这种僵局，主张心理学的研究对象应是意动和内容的统一的二重心理学（dual psychology）便应运而生。领导这一运动产生的是符茨堡学派（Wurzburg school）的领袖屈尔佩，第一个明确提出二重心理学主张的则是麦塞尔。而符茨堡学派关于无意象思维的实验研究则是促进以上二人提出二重心理学主张的重要动因。

一、屈尔佩与符茨堡学派的无意象思维研究

屈尔佩（Oswald Külpe，1862～1915）是德国心理学家、哲学家和美学家。在心理学上，他是符茨堡学派的创始人和领袖，主张二重心理学；在哲学上，他是一位批判实在论者；在美学上，他是一位实验美学家。屈尔佩生于距东普鲁士很近的拉脱维亚的格尔兰。1881 年毕业于当地的大学预科学校后，进入莱比锡大学学习历史。在与冯特接触以后，冯特引导他转向哲学和实验心理学。1883 年在冯特建议下转赴哥廷根大学跟随格奥尔格·缪勒学习心理学，1886 年重新回到莱比锡大学以冯特为师。1887 年他以论文《情感学说》而取得哲学博士学位，次年他始任莱比锡大学讲师，在心理学实验室做冯特的第二任助手。屈尔佩钟情于科学研

究事业，终身不娶，曾宣称科学是他的新娘。在莱比锡跟随冯特学习和研究前后达8年时间，他深受冯特内容心理学的影响，兢兢业业地做实验研究。1893年他出版了《心理学大纲：基于实验研究的结果》一书，并把此书献给冯特。就其内容而言，该书基本上还是冯特式的。在书中，屈尔佩主张心理学是研究“经验事实的科学”。[①] 他受阿芬那留斯的影响，进一步把心理学的研究对象规定为研究依存于经验着的个体的经验事实，以有别于物理学研究的不依存于经验着的个体的经验。不过，他的这一主张与冯特的主张（心理学是研究直接经验的科学）已稍有差别。正如林德菲尔得指出，早期的屈尔佩“是一位固执的实验主义者，但他对心理学的规定却异于冯特对心理学过于狭隘的规定”。[②] 到了1895年，屈尔佩发表《哲学导论：关于心理学、逻辑学、伦理学、美学和一般哲学的学生手册》一书时，两人观点的分歧进一步加深。冯特对屈尔佩也日益不满，并针对其《心理学大纲》，自己另写了一部《心理学大纲》(1896)。

1894年，屈尔佩来到符茨堡大学任教授。由于此前艾宾浩斯已成功地将实验运用到记忆这一高级心理过程的研究上，受其影响，屈尔佩坚信思维也可以运用实验来进行研究。在符茨堡大学工作的15年间，他指导、鼓励其实验室的学生和同事进行了许多关于思维的实验研究，先后取得了50多项研究成果。通过实验，他们发现了无意象思维（imageless thinking）的事实，从而建立了著名的关于无意象思维的符茨堡学派。围绕着这个学派的有很多著名的学者，如迈尔、奥尔特、马尔比、瓦特、阿赫、彪勒、麦

---

① 屈尔佩：《心理学大纲》，1909年英文版，第1页。

② 林德菲尔得：《屈尔佩与符茨堡学派》，载《行为科学史杂志》第14卷，1978年，第13页。

塞尔、赛尔兹、奥尔登、惠特海默、考夫卡等人。尽管符茨堡学派的无意象思维研究没有一项是以屈尔佩个人或合作名义发表的，他仅在1912年发表的《现代心理学对思维的研究》一文中，论及符茨堡的思维研究；而且，在符茨堡期间，他个人的主要精力都用于撰写哲学和美学方面的著作，如《现代德国哲学》(1902)、《实验的美学》(1903)等。但是，符茨堡学派的研究却都是在屈尔佩亲自组织和指导下完成的，也充分体现了他的思想。所以，符茨堡学派是以他为领袖的，即使他于1907年离开了符茨堡大学之后，他仍然是符茨堡学派的精神领袖。同时，符茨堡学派关于无意象思维的实验研究结果，也导致了屈尔佩心理学立场的进一步转变，即由内容心理学向意动心理学转变，企图把内容心理学与意动心理学调和起来，建立了所谓的“二重心理学”。

符茨堡学派的思维研究最初是由迈尔和奥尔特于1901年开始的。他们以为思维只是一种联想过程，思维过程可以用内省法研究。这种看法和冯特的不同。冯特认为思维是高级过程，不是联想而是统觉在起作用。在研究方法上，符茨堡学派提出了“系统的实验内省法”(method of systematic experimental introspection)。这种方法是把整个过程分成几个阶段来进行自我观察，同时用仪器记录下每个阶段的时间。例如，瓦特把联想过程分为四个阶段：预备期、刺激字呈现期、反应字探索期、反应字发出期。这种方法有仪器记录是客观的，又用内省说出当时的心理活动也是较能回忆出心理过程的进行情况的。因此，这种方法使心理学的实验研究又深入和前进了一步。下面我们举出符茨堡学派几个典型的实验研究。

（一）马尔比的重量判断研究

马尔比于1901年做了大量关于重量比较判断的实验。他让被试先后举起两个重物，要求被试判断孰重孰轻，并报告在重量比

较时的意识过程。结果发现，被试作出了正确的判断，却不知道判断是如何作出的。被试在判断时并未出现判断所依据的意象，只有那么一种模糊的、无法描述的状态，马尔比称之为“意识态度”(conscious attitudes)。也就是说，被试的理性结论可能是产生于非理性的思维过程。这一实验结果与冯特等人的传统观点发生了冲突。传统观点认为，被试作出正确判断的心理条件是将两个重量的意象进行比较，思维的过程像逻辑学上三段论的过程那么清晰明确。

（二）瓦特的控制联想研究

瓦特首创分段内省法，并把希普计时器引入联想实验，于1904年做了控制联想实验，如种一属联想（植物一树）或整体一部分联想（房屋一门)。他把联想分为四个阶段：预备期、刺激字呈现期、反应字探索期、反应字发出期。要求被试分期及时反省，说出当时的心理活动。结果发现从刺激字呈现到反应字发出，这中间并没有出现什么意象。被试在实验前已经得到了指令，对反应已有了类似于无意识的“心理定势”(mental set)，所以刺激字一呈现，他就立即按照指令说出反应字。因此，瓦特认为联想的主要阶段不是第三阶段的探索期，而是第一阶段的预备期，“心理定势”起了预先的选择作用。

（三）阿赫的思维研究

阿赫于1905年首创系统的实验内省方法对动作和思维进行了研究。他把瓦特的预备期所发现的那种特殊的期待态度称为“决定倾向”(determining tendency)，认为刺激字的思想反应（即说出反应字）和动作反应（即按压反应）基本上是一样的，都是受这种非意向的“决定倾向”所指引的。例如，纸上印有5在上而2在下，人们常作的联想会是7、3或10。但假使被试听说要加，有一联想便增加了势力，结果7常被引起；反之，假使任务为减，

则另一联想的势力得到加强，结果 3 常被引起。阿赫的研究完成于瓦特的研究论文发表前，表面看来阿赫的研究是对瓦特的见解的总结，但事实上阿赫的研究也是一个独特的发现。

（四）彪勒的思考研究

彪勒在 1907 年采用一些须经过思考才能解答的问题作为实验材料，并用问答法，要被试报告在解答问题时的意识过程，结果和瓦特等所发现的相同。他更明确地指出，思维不能归结为感觉和意象。在思维者的意识中存在一种非感觉、非意象的元素，即思维元素，也就是“无意象思维”。

符茨堡学派关于无意象思维的实验研究表明，他们没有发现思维过程中含有冯特等人所发现的感觉、意象元素的证据，认为感觉、意象并非思维的必要条件，因而提出了无意象思维的主张。符茨堡的研究和主张引起了心理学界很大的兴趣和争论。1903 年，法国的比纳和美国的吴伟士在不知道符茨堡研究的情况下，也都各自独立得到了与符茨堡相同的发现。从发现的优先权意义上说，比纳甚至认为，“符茨堡的方法”（method of Wurzburg）应称为“巴黎的方法”（method of Paris）。但是，符茨堡的无意象思维研究遭到冯特和铁钦纳等人的反对。他们认为符茨堡学派的实验是“假实验”和“捏造”，采用不可靠的安乐椅式的内省方法，缺乏严格的实验控制，实验结果是不可靠的。如经过适当分析，“无意象”的内容还是有意象的。也有人提出，某些类型的心理具有无意象思维，而另外一些类型的心理则没有无意象思维。到 1909 年屈尔佩转至波恩大学时，虽然还有些人如塞尔茨仍在继续研究无意象思维，但符茨堡学派已基本上解体了。不过，有关这一问题的争论还延续很久，一直到 1938 年才暂告一个段落。这可能与吴伟士的建议有关，即对这个问题总是争执不下又无法解决，不妨把它暂时搁置一边。

我们认为，尽管符茨堡学派的无意象思维研究引起了争论，仍停留在心理元素的范畴内，没有揭露思维过程的规律，但他们将实验方法运用于思维的研究，将冯特传统的实验内省法改造为系统的实验内省法，并在此基础上提出了“意识态度”、“心理定势”和“决定倾向”等概念，却发展了心理学的研究方法，丰富了心理学研究的内容，促进了思维心理学研究向纵深发展，从而开创了心理学研究的新局面。也正是在符茨堡学派发现无意象思维的实验基础上，麦塞尔、屈尔佩逐步向意动心理学靠拢，进而提出了他们的二重心理学主张，这一主张对当时解决内容与意动之争起到积极的作用。

二、二重心理学

二重心理学的产生首先是与内容心理学和意动心理学的对峙有关。正如波林指出，经验心理学家注意意识的性质，所以不得不承认意动为心理的实质；实验心理学家承认内容，因为内容可以做实验研究。虽然承认了内容，但他们对自己意识的内省还不能发现意动可作为心理的质料。经验心理学家批评实验心理学家为方法所蒙蔽；实验心理学家则反驳为偶然的经验观察常不足产生真理，科学必须求助于实验。[①] 这样，内容与意动的对立就形成了一种矛盾。屈尔佩和麦塞尔为了企图解决这种矛盾，便主张意动与内容的统一，于是提出二重心理学。再者，二重心理学的产生还与现象学家胡塞尔的影响有直接关系。当时胡塞尔的思想及其势力影响很大，屈尔佩和麦塞尔也很重视胡塞尔，注意吸收其思想。胡塞尔接受了布伦塔诺关于意向活动总是涉及某种对象的观点并对之进行了发挥。在胡塞尔看来，意向性指的是意识对于

① 波林：《实验心理学史》，1950年英文版，第448页。

某对象的内部趋向性(inner tendency)。这个趋向性是和一种感觉或是一种意象之仅仅的“有”不同，它是一种特有的“有所感觉”。它包含有三种要素：意向性活动的主体（自我）、意向性活动和意向性的对象（客体）。这样，在胡塞尔的意向性概念中，就把内容和意动同时包含进来了。麦塞尔接受了胡塞尔的观点，并首先把它引入心理学，从而实现了对于冯特的内容心理学和布伦塔诺的意动心理学的结合。最后，前面已指出，符茨堡学派的无意象思维研究，为屈尔佩和麦塞尔提出二重心理学提供了实验依据。诚如波林所说，符茨堡的研究迫使屈尔佩走向布伦塔诺和胡塞尔，他附加意动于其早年的内容心理学之中（虽然他像斯顿夫称意动为机能），正如麦塞尔在意动上增加内容一样。①

（一）麦塞尔的二重心理学

麦塞尔（August Messer，1867～1937）是德国心理学家，生于德国莱茵河畔的美茵茨。1892年毕业于吉森大学，获哲学博士学位。曾受德国美学家、诗人和剧作家席勒（1759～1805）的影响。1910年升任吉森大学教授。1904年因听了屈尔佩宣读的《试论抽象》的论文后，深为屈尔佩的哲学和心理学观点所打动，决定前往符茨堡在屈尔佩的指导下从事半年的研究工作。所以，尽管他工作的地点不在符茨堡，他的研究仍可看成是符茨堡学派研究的重要内容。其主要著作有《思想的实验心理学研究》(1905)、《感觉与思想》(1908)、《心理学》(1914）等。

麦塞尔是第一个明确提出二重心理学主张的心理学家。他认为，心理学应该研究一切有意的经验(intentional experience)，即广义的意动。它们既包含着不易理解的意动(狭义的意动)，也包含着意动的易于理解的内容。这样，麦塞尔把意动与内容同时都

① 波林：《实验心理学史》，1950年英文版，第451页。

包含在心理学的研究对象中来了。他区分出三种有意的经验，并指出每种有意的经验中都既包含着意动的元素，也包含着内容的元素。(1) 认知 (knowing) 的经验，指的是对于客体的意识。认知的内容是感觉、表象、与时空有关的内容、印象或有关的经验；认知的意动是知觉、记忆、想象和思考。(2) 情感 (feeling) 的经验，指的是对于状态的意识。情感的内容是感觉；情感的意动是好恶、喜欢和价值。简单的感情则位于内容和意动之间，它有时是内容，有时是不易理解的意动。(3) 意志 (willing) 的经验，指的是对于原因的意识。意志的内容是感觉；意志的意动是需要、欲望和意志。[①]至于意向则好像类似于简单的感情，也可看作一半是感觉 (即内容) 一半是意动。

麦塞尔还指出，意动与内容不仅有难于理解与易于理解的差异，而且就特殊的事例而言，它们还可以互相分离。他为此举出了例证：假使你要知道没有意动的内容究竟为何物，你只须设想意识的边缘，在意识的边缘上有赤裸裸的、无意义的内容。假如你要知道没有内容的意动，你便只须考查无意象思维。麦塞尔的心理学之所以叫二重心理学，有相当的原因就是基于他这种认为意动与内容有差别且可分离的观点。

(二) 屈尔佩的二重心理学

屈尔佩提出他的二重心理学，一方面受到符茨堡学派关于无意象思维研究的启示，另一方面也得到他本人实验美学研究的支持。他在研究实验美学时，曾向被试呈现一些写有不同颜色及其组合的无意义音节的卡片，并要求被试报告他们所看见的颜色、图案和数目等特征。屈尔佩发现，每个被试"抽取" (abstract) 他被要求报告的那张卡片上的特征，往往无意识地保留了一些其他卡

① 左森：《心理学传记辞典》，1984 年英文版，第 291～292 页。

片上的特征。这使屈尔佩得出这样的结论：被试的抽取过程不仅依赖于所呈现的感觉材料，也依赖于被试的理解（apprehension）。这就证明了被试对物理现象的感觉必须区别于他对感觉的理解。这样，屈尔佩就放弃了原先所坚持的强调内容的感觉主义心理学，而转向赞成心理学既有心理的内容又有心理的意动（即机能）。他认为，提取是一种心理机能或意动，尽管它是不能直接观察（内省）到的，但它却是不可否认的，它可以通过反省来发现。意动或机能既包括难以捉摸的思考、理解和判断等活动，也包括自我的能动性（activity of ego），即将意识的真实性（actualities）转变成现实性（realities）。所以，在屈尔佩看来，心理意动不仅提供了关于理解的知识，而且，理解的意动甚至可以指向诸如上帝、灵魂、电子和原子等对象，它们是在意识中不能现实化的对象。[1] 所以，屈尔佩主张心理学的研究对象有两项：一为心理内容，二为心理机能，进一步明确地提出他的二重心理学。

屈尔佩的二重心理学最引人注目之处，是他试图在内容与机能之间树立起相互区别的标准。屈尔佩认为，内容和机能虽同属于心理现象，但它们存在着明显的差别。这些差别主要表现在以下五个方面：第一，内容和机能在经验中可以分离。如梦和纯粹感觉就只有内容而无机能，而毫无目的的注意或没有具体对象的期望则只有机能而无内容。第二，内容和机能可以各自独立变化。例如当人从知觉一个客体转向知觉另一个客体时，是内容变而机能不变。而在对同一对象先感知后判断的情况下，则是机能变而内容不变。第三，内容和机能在性质上各不相同。内容稳定，易于实验分析；机能变动不居，不易作实验分析，只能用经验的反省进行研究。第四，内容和机能都有强度和性质，但彼此各不相

① 爱德华兹主编：《哲学百科全书》，1967年英文版，第4卷，第368页。

关。比如一个强烈的音和一个强烈的欲望，它们既不相关，也不能比较。第五，内容和机能各有自己的规律。内容的规律为联合、混合、对比等，而机能的规律则为定势、决定倾向、意识态度等。

总之，麦塞尔、屈尔佩的二重心理学的目的在于调和冯特的内容心理学与布伦塔诺的意动心理学。他们把内容和意动同时包容于心理学的研究对象之内，力图使实验心理学与意动心理学相互为用，这在心理学发展史上不能不说是一种进步。遗憾的是，屈尔佩53岁就去世了，那时他正处于事业发展的重要关头。如能假以时日，他或许能最后建成其心理学体系，获取更大的成就。但屈尔佩、麦塞尔的二重心理学却未能使意动与内容之争获得真正的解决。诚如波林指出："为了解决心理学是否研究内容或意动的问题而仅仅说我们可以兼收并蓄，这是极端的折中主义的懒汉办法。"[1]二重心理学存在的一个突出问题就在于他们未能把内容和意动看作一种对立统一的关系，相反却认为二者在经验中可以互相分离。为此他们也提出了一些证据，而事实上，他们提出的证据却没有一点能说明意动与内容是可以互相分离而不是一种对立统一的关系。因此，自二重心理学之后，意动与内容之争并未完全结束，后来心理学史上发生的构造主义与机能主义之争正是这场争论的继续。

---

① 波林：《实验心理学史》，商务印书馆1981年版，第511～512页。

第三章　实用主义心理学

美国心理学的产生与发展是与詹姆士的名字紧密联系在一起的。作为美国心理学之父，詹姆士所倡导的实用主义心理学对机能主义心理学、行为主义心理学乃至整个美国心理学都产生了重大影响。

第一节　詹姆士传略

一、生平与著作

詹姆士（William James，1842～1910）是美国著名心理学家和哲学家，出生于美国纽约的一个富豪之家。其父亲老詹姆士是早期美国所产生的那种叫“无名贤哲”的人，他知识渊博，而且非常重视对子女们的教育，从小培养他们独立求知的精神，鼓励他们进行批判性的讨论。他相信孩子们个个都将单船独划地到远海去创造生活。因为老詹姆士认为美国学校在观点上太狭隘，而把孩子们送到欧洲学习；又因为他深信孩子应在本国人中受教育而让他们回到美国，因此，詹姆士及其弟妹们先后在美国和欧洲受过长期和多种专业的教育。詹姆士幼年在纽约上学，后来在日内瓦学习法语一年。1860 年又回国，在波士顿随美国当时宗教题材画家亨特学习绘画一年。1861 年入哈佛大学劳伦斯理学院学习化学和解剖学三年。在这期间，其老师怀曼的进化论思想对他以后的学术观点产生了直接的影响。1864 年他又改学医学，还没有

毕业，便于1865年随动物学家阿加西斯赴巴西亚马孙河作探险性动物学调查。在这次探险中，他曾尝试过以生物学作为自己的终身事业，但他发现自己不能忍受这个领域所要求的正确而有秩序的资料收集、归类工作。加上他在考察中患了一种热带病，又返回哈佛大学医学院恢复了医学的学习，因身体不好而中断学业。1867年赴德国学习水疗法课程和神经生理学。他先后跟随赫尔姆霍茨、微尔和、伯纳尔和冯特学习，广泛涉猎了当时流行的生理学、心理学和哲学。在这期间，尤其是他阅读了康德的信徒、法国哲学家雷诺维叶的著作，深受其影响。雷诺维叶认为，意志能重塑一个人的身心，人可以改变他的生活道路。这对于因身患疾病而失望的詹姆士来说不啻是一针强心剂，使他确信通过意志的顽强作用，可以达到身体康复，结果证明是有效的。三年后他又回到哈佛大学获得医学博士学位。

1872年詹姆士接受了哈佛大学生理学讲师职位，在哈佛大学开设生理学和解剖学课程，1876年升任生理学副教授。由于研究神经系统生理学及其他与心理学有关的生理学问题，他开始转向心理学问题的研究。1875～1876年开设了他的心理学课程“生理学和心理学的关系”，这是第一个美国人开设的新心理学课程。这种心理学不是传统的心灵科学，而是生理的心理学，从而把心理学由精神科学变成一门实验科学。1875年詹姆士从校方获得300美元，首建一个供教学演示用的心理学实验室。1877年建立了一个比较正式的心理学实验室。这比冯特在德国莱比锡大学创建的世界第一个正式的心理学实验室还早两年。1880年詹姆士升任哈佛大学哲学副教授。1885年开始升任哲学教授，1889年改任心理学教授，1897年又重任哲学教授。1882～1883年詹姆士作为心理学家在欧洲各大学访问，并于1884年发起组织“美国心灵研究协会”。詹姆士是美国心理学会的创始人之一，曾于1894年和1904

年两次当选为美国心理学会主席。1889 年和 1896 年，他作为心理学家参加在巴黎、慕尼黑召开的国际心理学会议。

1878 年，詹姆士与出版商签订了《心理学原理》一书的合同，最初他认为用两年时间就可以写好这部书，不曾想一写就是 12 年。1890 年，他的这部《心理学原理》（2 卷）名著正式出版。该书文笔流畅优美，一直为后人所称道。这是詹姆士最重要的心理学著作，出版一个世纪以来，“它的力量尚未稍减，它的识见也尚未落伍”。[1] 直到 1981 年仍在重印。正值它出版 100 周年之际，1990 年美国出版了一本《〈心理学原理〉反思》研究著作，认为“《原理》的确是詹姆士的杰作，也可能是美国曾经写过的最重要的心理学著作”。[2]《心理学原理》出版后，詹姆士觉得他已说出他所知道的关于心理学的一切，故转向哲学的研究，而聘请德国的闵斯特伯格前来哈佛大学做心理学实验室主任。在以后的岁月里，詹姆士只是将其那部大部头的《心理学原理》压缩为《心理学简明教程》（1892），这是当时美国大学使用最广的心理学教科书。此外，他还整理出版了《对教师谈心理学》（1899）和《宗教经验种种》（1901～1902）这两本与心理学有关的著作。前者对美国的教育心理学和广大教师有影响；后者是用常识和心理科学的事实讨论各种宗教经验。在生命的最后 20 年间，詹姆士主要致力于哲学研究和哲学著述。1898 年他在加利福尼亚大学进行了题为“哲学概念与实际效果”的讲演，把 20 年前由皮尔士创立的但没有引起重视的实用主义意义论介绍给哲学界，使实用主义哲学从此以后在美国广泛流行起来。詹姆士先后出版的哲学著作有：《信仰的意志和其他通俗哲学论文》（1897）、《实用主义：旧的思维方法之新

① 波林：《实验心理学史》，商务印书馆 1981 年版，第 581 页。

② 约翰逊、亨利主编：《〈心理学原理〉反思》，1990 年英文版，第 11 页。

名称》(1907)、《多元的宇宙》(1909)、《真理的意义:“实用主义”续编》(1909)、《哲学论文集》(1909)、《哲学的若干问题》(1911)、《彻底的经验主义论文集》(1912)等。

1910年,詹姆士最后一次从欧洲旅行回国后两天便逝世,享年68岁。在他逝世的次年,他的回忆录《回忆和研究》出版,十年后由他的儿子编辑的《威廉·詹姆士通信集》,培里编辑的《詹姆士的著作》(著作目录)以及詹姆士的《论文与评论集》又出版。1935年,培里根据詹姆士的书信写成的《詹姆士的思想和性格》是研究詹姆士的权威著作。詹姆士在心理学、哲学界的影响,并没有随着时间的流逝而消失。从1981年开始,哈佛大学陆续编辑了《詹姆士著作》,重版詹姆士的主要心理学和哲学著作,在每本著作前都由著名学者撰写了“导言”。

詹姆士在学术事业上的成功,大大地得益于他那为人豁达、温厚随和的个性和热情生动、幽默风趣的文风。詹姆士具有一副给人好感的气质,几乎普遍为人所爱戴。他活泼敏捷,“为人直爽坦白,热情随时流露,性格可爱如诗人”。[①]他富于助人的同情心,浑身洋溢着一股磁力般的吸引力。英国哲学家席勒描绘了詹姆士给他的第一印象:“第一次会见詹姆士的五分钟里,我觉得自己好像跟一个我一生所熟悉的人在谈话一样!这就是詹姆士的人品给人们的影响之一。在詹姆士和几乎每个人交往时,他都具有一种不可思议的心理同情的天赋气质,激起人们的信赖和赞美。”[②]詹姆士有一支生花妙笔,他在驾驭语言方面的能力丝毫不逊色于他那以意识流小说闻名的弟弟亨利·詹姆士。他的著作和文章,摆脱了学院哲学那种抽象晦涩、迟钝死板的文风,充满了通俗易懂又

① 贺麟:《现代西方哲学讲演录》,上海人民出版社1989年版,第41页。
② 转引自《资产阶级哲学资料选辑》,商务印书馆1977年版,第126页。

有吸引力的语言。他反对当时逐渐侵入美国学校生活中的抽象晦涩的德国文风，他认为一个人的思想特别是理论思想如果不能设法以易懂而又有吸引力的语言表达出来，就没有前途。由于他的文风十分引人入胜，当时美国许多不是必修心理学的学生也喜欢他的书。据说有人到图书馆借他写的书，管理员略带风趣地问："你是想借写小说的心理学家詹姆士的书，还是想借写心理学的小说家詹姆士的书？"[①] 不仅如此，他还能够把他的论敌的观点阐述得比论敌本人所讲的更加清楚，然后再加以反驳。

二、思想背景

虽然詹姆士先为心理学家后为哲学家，他的实用主义哲学的建立是在其心理学思想提出之后，但在詹姆士的心理学思想里早就蕴含或表现出浓厚的实用主义倾向。他的心理学强调意识是连续的流，其作用是使人适应环境，这实际上就是其实用主义哲学思想的基本精神；而他的实用主义主要是从心理学和伦理学上考察价值、评价和满意等问题。因此，我们说詹姆士的心理学是实用主义的。

一方面，詹姆士实用主义心理学的提出与美国当时特定的历史背景是紧密相关的。詹姆士所处的时代，正是美国资本主义迅速发展并开始进入垄断资本主义时期。在这一时期，整个社会特别看重一个人的实际用处，看重一个人对环境的适应能力。詹姆士的心理学中特别看重心理在适应环境中的作用，正是受了这种社会条件和思想氛围的影响。

另一方面，詹姆士心理学思想的提出，也受到了来自英国、法国和德国心理学思想和哲学思想的影响。英国联想主义心理学的

---

① 皮尔斯伯利：《心理学史》，1929年英文版，第245页。

成果，常常在他的《心理学原理》、《心理学简明教程》中得到引用和反映。法国的沙可、让内及其他研究癔病、催眠术和精神分裂症的学者的著作，也使詹姆士表现出浓厚的兴趣，并直接影响了他关于人格结构、人格变异问题的种种看法。对于他称之为“黄铜工具”的德国实验心理学，詹姆士虽有一种敌视情绪，并明确指出莱比锡运动并不像冯特学派所认为的那样提供了什么心理学的新篇章，但对于赫尔姆霍茨和冯特的方法和成果，他还是给予了高度的重视。这种重视促使他邀请德国实验心理学的代表人物闵斯特伯格来哈佛大学做心理实验室主任，促使他在《心理学原理》一书中用了近二百页的篇幅论述赫尔姆霍茨和冯特的研究成果。他认为，莱比锡运动是大量有用资料的来源。事实也是如此，詹姆士在对一些问题的探讨上经常表现出对德国心理学提供的事实材料的尊重态度。此外，詹姆士还与德国心理学家和哲学家斯顿夫有密切的交往，自从1882年他们认识以后，一直到逝世他都经常与斯顿夫保持着通信联系。因此，他也受到斯顿夫的现象学思想的影响。他在《心理学原理》中写道：“在我看来，斯顿夫是最富于哲理的、最渊博的作者，我得益于他甚多。”[①]而且，通过斯顿夫的影响，詹姆士还对德国的另一位心理学家布伦塔诺的《经验观点的心理学》产生强烈的兴趣，使他去钻研布伦塔诺的意动心理学。他在《心理学原理》中至少有多处引证布伦塔诺的著作，特别是在“思想流”一章中，他认为“布伦塔诺对意识统一论述的那一章可与我所知道的任何论述媲美”。[②]

---

① 詹姆士：《心理学原理》第2卷，1981年英文版，第911页。

② 詹姆士：《心理学原理》第1卷，1981年英文版，第234页。

第二节　实用主义心理学的理论体系

一、心理学的性质

詹姆士最初认为心理学是一门自然科学。他在《心理学原理》一书的前言中指出："贯穿全书我始终紧紧坚持自然科学的观点。"[①] 其后他在《心理学简明教程》中又指出："在本书内心理学是被当作一门自然科学而加以讨论的。"[②] 在他看来，每门自然科学都不加批判地假定某些资料，不加深究地接纳某些资料，而把审查这些资料的意义和真实的工作让给哲学。例如，机械科学假定物质具有质量而且发放能量，物理学不加批判地假定原子、距离作用（action at a distance），化学不加批判地采纳物理学的所有资料，而生理学则又采纳化学的那些资料。心理学作为一门自然科学也按照与此相同的局部的和临时的方式来对待各种事情的。作为有关确定的个体心灵的科学，心理学假定如下的资料：(1) 思想和情感；(2) 与它们在时空上并存的身体世界；(3) 它们认识着身体世界。当然，这些资料本身是可以讨论的，但这种讨论是形而上学的问题。他认为，讨论形而上学的问题超出了其心理学著作的范围，他只假定思想和情感是存在的，是认识的工具。由此而主张，一旦心理学确定了各种思想或情感与大脑的确定状态之间在经验上的相互关系，那么，作为自然科学的心理学就不可能再向前发展了。可见，詹姆士首先从形而上学的高度确定了心理学的自然科学性质，同时又以不解决形而上学问题为由，使得

① 詹姆士：《心理学原理》第1卷，1981年英文版，第6页。

② 詹姆士：《心理学简明教程》，1892年英文版，第1页。

心理学成为研究个体经验和大脑状态关系的科学。

对于詹姆士来说，心理学是他从自然科学过渡到哲学的跳板。他最初认为心理学是一门自然科学，但后来又认为所谓心理学是自然科学的说法，不过是一种理想化的假设，还不能称心理学为真正的自然科学。正如沃德瓦得在詹姆士《心理学文集》的导言中指出："应该注意这样的事实：詹姆士从来没有完全承诺心理学的自然科学取向，作为一位心理学家，他又发展了另外的'人本主义的'一面。"[①] 詹姆士也曾明确地指出过："人本主义的主要功劳在于看到：虽然我们的经验的一个部分可以依靠另一个部分，使它不管从它的几个方面中的那一个方面来看成为现在这个样子，但是经验，作为一个整体来说，是自足的而不依靠什么东西。"[②]

二、心理学的对象

关于心理学的研究对象，詹姆士在其《心理学原理》中开宗明义地写道："心理学是关于心理生活的科学，既包括心理生活的现象，又包括其现象产生的条件。"[③] 后来他在《心理学简明教程》中又作了更明确的规定："心理学的定义最好按照赖德教授的词句界说为所谓意识状态的描述和解释。意识状态是指感觉、愿望、情绪、认识、推理、决心、意志以及诸如此类的事件而言的，它们的解释当然须在可能的范围内，包括关于它们的原因、条件和直接后果的研究。"[④] 在詹姆士之前，有关心理现象的解释有两种倾向：一种是官能心理学的灵魂说，认为各种心理活动是灵魂官能的表现；另一种是联想心理学的联结说，认为各种心理活动

① 转引自詹姆士：《心理学文集·导言》，1983 年英文版，第 xxxi 页。
② 詹姆士：《彻底的经验主义论文集》，1912 年英文版、第 194 页。
③ 詹姆士：《心理学原理》第 1 卷，1981 年英文版，第 15 页。
④ 詹姆士：《心理学简明教程》，1892 年英文版，第 1 页。

是由简单到高级的观念逐渐构成的。他对这两种看法都持否定态度，认为它们只能解释僵死的心理现象，而不能说明心理现象的变化。因此，在意识状态的原因方面，他反对以灵魂来解释各种心理现象，而主张“思想自身就是思想者”。这实际上是把意识状态的原因归结于思想本身，或是各种官能的表现，或是观念的形成，仍落入旧的传统心理学的窠臼。

就意识状态的条件而言，詹姆士认为，心理现象是依据一定条件变化的，这种条件就是人的身体状态，尤其是大脑状态。他说：“官能显然并不是绝对存在的，而是在一定条件下起作用，探索这些条件就变成心理学家最感兴趣的工作。”[①] 他还进一步地说：“大脑两半球的某种活动，乃是意识状态的直接条件。”[②]因此，詹姆士得出的结论是，心理学一定要预先假定或包含有一定分量的大脑生理学。由此可见，他从生理学出发为心理学寻求科学依据，相对于官能心理学和观念联想心理学来说是很大的进步。他所谓的心理学是自然科学的说法，也正是基于心理学有生理学基础这一认识。

就意识状态的后果来说，詹姆士从大量的生理变化影响心理变异的事例中，得出结论说，心理动作可能是一致地和绝对地是脑动作的功用。他非常重视心理生活在有机体适应现实中的作用，反对把意识只看作一种与某些生理过程平行的副现象，主张意识的功用是指引有机体达到生存所必须的目的。他说：“对于未来目标的追求以及达到目的的手段的选择是一切现象中的心理性现象的标志和标准。”[③] 无生命物质无所谓目标指向和手段选择活动。

① 詹姆士：《心理学原理》第1卷，1981年英文版，第7页。
② 詹姆士：《心理学简明教程》，1892年英文版，第5页。
③ 詹姆士：《心理学原理》第1卷，1981年英文版，第21页。

有生命物质的目标指向活动有两种：一种是有意识的指向，另一种是本能的或自动化的指向。这两种指向活动都是心理学要研究的。

在说明了心理生活或意识状态的原因、条件和后果之后，詹姆士便对意识状态本身作进一步的描述，提出了著名的意识流学说。他反对当时流行的冯特式的心理学把心理现象人为地分析为若干元素，反过来又认为心理仅仅是这些元素结合的做法。他认为元素主义的主张是人为的、狭隘的。经验就是它本来的那个样子，而不是由元素组合而成的。通过内省分析而发现的元素，并不能证明元素是独立于观察者而存在的。而心理学家和受过专门训练的人能从总的混合物中分出各元素的存在，也并不能证明这些元素在他人的经验中也存在。因此，他称元素分析的做法是"心理学家的谬误"(psychologist's fallacy)。与元素主义者的观点相反，詹姆士主张，意识不是一些割裂的片断，而是一种整体的经验，一种川流不息的状态，所以叫做意识流、思想流或主观生活流。在他看来，意识具有如下的五个基本特性。

第一，意识是属于私人的。每一个思想都倾向于成为某个人的私人意识的一部分。每一个思想都属于某甲或某乙所有，而不会非你的也非我的或既是你的也是我的，并且，"这许多心各自保持自己的思想，不相交易"。[1] 任同时间、同空间、同性质、同内容，也不能打破这层障碍，把思想融合在一起。正如詹姆士本人指出："我们通常所研究的意识状态，只有从个体意识里、各个心里、各个自我里、各个具体而特殊的我和你里才可以见到……心理学处理的直接资料不是思想，而是个人的自我。普遍的意识事实不是'感觉和思想的存在'，而是'我思想'、'我觉得'。无论

---

① 波林：《实验心理学史》，商务印书馆 1981 年版，第 584 页。

如何，没有一种心理学能怀疑各个人自我的存在。”① 在这里，詹姆士把意识和自我联系起来。主张思想是个人的，有主观性，这是对的；但同时也夸大了意识的主观性，从而否认了意识中共有东西的存在，则又是错误的。

第二，意识是常变的。每一种意识的状态都是心物总体的一种机能，因而，它变动不居，只能出现一次，不能复返。“没有任何一个状态一经过去还能再现，并与从前的状态完全一样。”② 这是因为每一种感觉都对应着某种大脑活动，大脑在生理上是时刻变化的。“每一大脑变化无论多么小，都必然引起同等数量的有脑主管的感觉上的变化。”③ 因此，人不可能得到两次完全相同的感觉。在这里，詹姆士主张意识是变化的，有合理的一面，但同时也否认了意识中稳定的东西的存在，则是错误的。

第三，意识是连续不断的。意识虽然不断变化，却从来不会中断。或许表面看来存在着某些意识上的间断，但这并不足以否定意识的连续不断的性质。“连续的定义是没有间断、没有裂痕、没有分离的状态……在每个人的意识里，思想觉得是连续的这个话有两个意思：(1) 即使在有时间断缺的地方，断缺后的意识觉得与断缺前的意识仿佛是属于一起的，觉得是同一自我的另一部分；(2) 每时每刻发生的意识内容上的变化从来不会是绝对突然的。”④ 詹姆士对意识中发生的间断作了如下解释：一是时间上的间断，如在睡眠中所发生的，但醒来后立即把自己当前的思想和过去的思想联系起来，而不会把此时的思想和过去的思想完全区分开；二是各种不同的思想和意识状态，它们似乎都只占有一定

① 詹姆士：《心理学原理》第1卷，1981年英文版，第221页。
② 同上书，第224页。
③ 同上书，第225页。
④ 同上书，第231页。

的空间而在时间上分开来了。对此，詹姆士认为，人的意识活动有两种状态，一是实体状态，即一般所谓心理活动的状态；二是过渡状态，即从一种意识状态向另一种状态的过渡而通常不为人所觉察到者，类似于符茨堡学派所说的“意识态度”、“决定倾向”等。他曾以鸟的栖息与飞翔来比较这两种状态，认为意识就是这两种状态的交替呈现所构成的，因而是连续不断的。在这里，詹姆士区别了意识的两种状态，强调了二者之间的联系，并认为二者同时都是心理学的研究对象，这对于扩大心理学的研究范围显然是有意义的。但詹姆士所说的过渡状态，既不为人所注意，又无确切的名称，当然也就很难说清楚了。

第四，意识处理独立于它自身之外的对象；即意识是认知的或具有认识的功能。实际上，詹姆士在此所说的就是心物关系问题。他认为思想流是存在的，并分为实体和过渡两个状态；外物是存在的，并且还存在物与物之间的关系。实体状态与外物相对应；过渡状态与物间关系相对应。他说：“我们之所以相信我们思想的对象有一个心外的复本存在，是因为存在许多人的思想，每一个都涉及相同的对象，这是我们不得不承认的。‘我的思想和他的思想涉及同一对象’这个判断，就是心理学所以认为我们的思想认识着外界实物的原因。”① 我们可以看出，尽管詹姆士讲的似乎有些道理，但他所谓的对象指的只是在当前意识状态之外的对象，并不一定是指存在于主观世界之外的客观世界。因而他的出发点不是决定论的反映论，而是非决定论的认识论，即实在论。

第五，意识具有选择性。意识总是对它的对象的一部分比另一部分更为关切，总是选择一个对象或对象的一个方面，同时，又排斥着其他对象或对象的其他方面。选择性注意的过程和审慎的

---

① 詹姆士：《心理学原理》第1卷，1981年英文版，第262页。

意志过程都是意识选择性的明显表现。除此之外，还有一些我们似不曾觉察的选择作用，如感觉从根本上来讲就具有选择作用，在知觉、推理、灵感、道德等方面也是如此。意识的选择受到一些因素如习惯、兴趣等影响，对此，他写道："一个人的思想经验依赖于他所经历过的事物，可他经历什么事物在很大程度上取决于注意的习惯。"① 他还写道："每一个人都是从所呈现的同一集团内，选择那些合乎他的私人兴趣的东西，并由此形成他自己的经验。"② 詹姆士关于意识选择性的这些说法，已得到现代认知心理学的研究验证，重新受到了人们的重视。

从詹姆士如何看待心理学对象的观点，我们可以看出明显的实用主义和机能主义性质，如肯定意识在有机体适应中的重要作用，主张在与环境的相互作用中研究心理意识的特性等。这些思想对后来美国机能主义心理学的形成和发展产生了很大的影响，因此，我们可以把詹姆士看成是机能主义心理学的先驱。

三、心理学的方法

詹姆士重视心理学的研究方法，他在《心理学原理》中专列《心理学方法与陷阱》一章。他认为，心理学的研究方法主要有内省法、实验法和比较法三种，后一种方法是前两种方法的补充。

（一）内省法

在詹姆士看来，内省法是心理学研究的基本方法，他花了较大篇幅来讨论内省观察法。他说："内省观察是我们首先、主要并永远依靠的方法。内省这个词无需界定——当然，它是意指观察我们的心理而报告在那里所发现的东西。每个人都同意我们在那

① 詹姆士：《心理学原理》第1卷，1981年英文版，第275页。

② 詹姆士：《心理学简明教程》，1892年英文版，第173页。

里所发现的是意识状态。”[1] 詹姆士所谓的意识状态是笼统地泛指一切心理现象，在他看来，感觉和思想与意识状态是同义的。人的心理能不能认识，人怎样认识自己？这就涉及到内省的准确性问题。詹姆士承认“内省观察的不准确性一直是个争论的主题”，“所谓内部观察所得的歧异结果，几乎同以自己为实施内省的人一样多。”[2] 但同时他也指出，内省的困难是一切观察共同存在的困难，并且认为，通过努力完全可以使内省法做到准确无误。断定内省判断具有必然真实性的惟一健全根据是经验的根据。对此，他说：“惟一保障对我们所讨论事物的更进一步知识的最后一致意见，是后来见解改正较早的见解，一直到最后达到一个连贯的系统的谐和为止。这种渐渐完成的系统是心理学家证明他所报告的任何一次特殊心理观察是无误的最好保障。”[3] 此外，詹姆士还明确地认识到，对于内省法有两种不同的见解。一种是在实验中广为应用的对自我观察的即时报告，它很少含有推理的成分；另一种是哲学家、思想家广为应用的反思方法，其中含有很大的推想成分。詹姆士的看法显然与冯特的实验内省相反，反对那种受过专门训练的心理学家的内省，而主张采用后一种内省法。他曾讽刺实验内省法说：“如果有了直接的情感和意象就够了，那么摇篮里的婴儿就成了心理学家，并且是绝对无误的心理学家。”[4]

（二）实验法

在对待实验法问题上，詹姆士表现出矛盾的态度。一方面，他从理论上证明并高度评价了实验法的作用，主张心理学家要用实验法，因为实验法可以提供必要的心理学事实。并且，心理学研

① 詹姆士：《心理学原理》第1卷，1981年英文版，第185页。
② 同上书，第188页。
③ 同上书，第191页。
④ 同上书，第189页。

究必须依靠实验法，才能获得真正的进步。他把以内省法为依据的心理学比作是没有显微镜以前的解剖学。对刚刚兴起的德国实验心理学，詹姆士给予了比较高的评价，他说："心理学正在进入一个不太简单的阶段。在短短几年里，一种可以称为显微镜式的心理学已经在德国兴起，这种心理学依据实验方法，当然是时刻寻求着内省资料，并用大样本数据和统计方法消除资料的不确定性。"① 他对韦伯、费希纳和冯特的评价是："这些新的三棱镜、单摆和计时器的哲学家们很少讲排场。他们意在办实事并不在豪侠。"②但另一方面，詹姆士对当时实验方法的发展却抱着不满、轻视和讨厌的消极态度。他认为实验方法极其需要耐心，在一个其国民可能感到厌烦的国度里很难产生。他在1890年写给德国心理学家闵斯特伯格的信中，表示他天性上讨厌实验工作。尽管他本人曾于1875年在哈佛大学建立过一个小型的心理学实验室，就时间上而言，甚至早于冯特在1879年所建立的心理学实验室，但实际上，他的这个实验室不但设备简陋，而且有名无实，因为它仅用于教学演示而不做任何研究。

（三）比较法

詹姆士把比较法正式作为心理学的研究方法。比较法首先是以内省为依据，建立正常成人的心理模式，然后再与动物、儿童或有变态心理的人进行比较，以期达到对两方面都有益处的知识。他说："比较法可以补充内省法和实验法的不足。这种方法预先假定一种常态的内省的心理学在它的主要特色方面已经确立，可是在这些特色的起源，或者是它们彼此之间的依存性成为问题的地方，那就极需要把这种现象通过考察它的一切可能的类型和组合

① 詹姆士：《心理学原理》第1卷，1981年英文版，第191～192页。
② 同上书，第192页。

的变异而加以研究。因此，就发生了这样的事实，人们把各种动物的本能详加研究以求有助于了解我们自己的本能，并且乞援于蜜蜂和蚂蚁的推理能力，野人、婴儿、白痴、聋盲人、罪犯和怪僻人的心理，以求支持关于我们自己的心理生活的某一部分的这种或那种特殊的学说……比较的观察，确切地说，通常一定是用以测验某种先在的假说的；因此惟一的问题是尽量使用你所据有的才智，并且尽你的力之所及保持正直老实。"① 正因为詹姆士把比较法看做心理学研究的一种重要方法，所以后来在机能主义心理学家的倡导和影响下，比较心理学、发展心理学、变态心理学的研究之风在美国特别盛行。

此外，詹姆士还谈到心理学的错误来源和心理学家的谬误。他认为心理学的错误首要来自语言的误解，而心理学家的谬误则有两个方面：心理学家的最大陷阱是将他自己的观点与他正在报告的心理实事的观点相混淆；心理学家的另一个谬误是假定所研究的心理状态必定是像心理学家所意识到它的那样是其本身。

四、习惯和本能理论

习惯理论在詹姆士心理学体系中占有重要地位，也是其内容的重要组成部分。他在其《心理学原理》和《心理学简明教程》中都是先讲习惯，后讲本能。不过，他在讲习惯时又涉及本能。因此，我们将二者放在一起介绍。

（一）习惯论

詹姆士首先提出习惯的产生机制是神经系统的机能。他说："一旦想要定义习惯是什么，立刻就追究到了物质的本质……生物

① 詹姆士：《心理学原理》第1卷，1981年英文版，第193页。

的习惯现象是由于构成它们的身体的有机物质的可塑性。”[1] 在他看来，凡是习惯都是神经系统的某种特征，简单的习惯是简单反射的发泄，复杂的习惯则是相互连锁着更多的神经中枢的反射。因此，习惯就是神经物质受外力作用而产生的适应性变化过程。习惯无处不有，衣服的合身、钥匙的好使、小提琴的音准都是习惯造成的。甚至连自然界的规律，也只是各种单纯物质互相感应时所遵循不变的习惯。每个动物都可以说是由习惯所造成的，至于人的习惯，则主要有两类："由先天的倾向而来的习惯，叫本能；由教育而来的习惯，其中有一些，大多数人会把它叫做理性行为。”[2] 詹姆士特别强调习惯的作用。他指出，习惯对个人的实用效果有二：一是习惯使达到特定结果的活动更简化、更精确，减少疲劳；二是习惯减少完成动作操作时所需的随意或意识注意。此外，习惯还具有很大的伦理学意义："习惯是庞大的社会飞轮，是社会的最可贵的保护势力。只有习惯能使我们人人安分守己，能使豪富的人们免得被穷窘的人妒忌反抗。只有它会使从小就学做人生那些最艰苦最讨厌的职业的人不改途弃业；它使渔民、水手冬季都还在海上工作；它使矿工呆在黑暗中以及使农民在冰天雪地固守在他的小木屋和孤独的农场；它保护我们免受荒漠和冰冻地带的土著人入侵。习惯把我们人人注定，就是不适意的事业也要尽力求上进，因为我们已经不宜于做别的事情，再重新学起又太晚了。”[3] 正因为习惯有如此重要的作用，因此，詹姆士主张，教育的大事在于把我们的习惯作为基金，以后安闲自在地靠这基金的利息过活。为达到这个目的，我们必须将好多有用的动作弄成

① 詹姆士：《心理学原理》第1卷，1981年英文版，第109～110页。
② 同上书，第109页。
③ 同上书，第125页。

自动的、习惯的。这种动作尽量学得多，而且学得越早越好；还要必须预防将来会不利于我们的习惯，要像预防瘟疫那样认真。

詹姆士的习惯论对后世产生了很大影响。其对早期教育重视的思想为现代早期教育的有关理论所吸收、发展。但在这一学说中，我们也可明显地看出其夸大习惯的作用，并进而有为资本主义制度辩护的倾向。

（二）本能论

詹姆士认为本能是一种先天冲动，它基于动物和人的先天倾向。他说："本能通常被界说为在无需事先经过行为教育和无预知的目的的情况下，以达到特定目的的方式进行活动的能力。"[①] 詹姆士把本能分为三种：(1) 感觉冲动，如怕冷而缩成一团；(2) 知觉冲动，如见许多人跑自己也跟着跑；(3) 观念冲动，如见天快要下雨而找地方躲藏。他还认为人类比较低级的动物有着更多的本能。他说："人类比任何低等动物都具有更加繁多的冲动；而且这些冲动之中的任何一种冲动，就其本身而言，也和最低级的本能一样，都是盲目的；不过，由于人有记忆、反省和推理能力，人在作出这些冲动并体验到结果之后，就会联系着对那些结果的预见，一一感受到它们……显然，每一种本能行为，在动物记住之后，一旦重复就不再是'盲目的'了，仅就动物已经见过的目的而言，本能必然伴随着对'目的'的预知。"[②] 他进一步把诸如模仿、竞争、恐惧、同情心、建设性、社交性和害羞性、爱情、父母之爱等都归入人的本能的范畴。

在詹姆士看来，本能并不是固定不变的。首先，本能是受习惯的制约。"某些特定对象在引起动物某种特定反应之后，动物常

---

① 詹姆士：《心理学原理》第2卷，1981年英文版，第1004页。

② 同上书，第1010～1011页。

常偏爱于它所反应过的、最初的那种对象，而不愿对后来其他任何对象作反应。”[①]例如，小鸡在刚孵出时有跟随母鸡的一种倾向，但如果让它们一出生就见不到母鸡，而只见到鸭子或人，那么，人或鸭子就会成为小鸡跟随倾向所偏爱的对象。据此，詹姆士进一步主张，应选择一种刺激，使有益于个人和社会的本能冲动在早期就得到表现，并使之养成习惯。其次，本能的表现具有暂时性的特点，或者说本能具有关键期。“许多本能在某一特定时期成熟而后就消失了。”[②] 即使在本能表现的那一特定时期，如果不予以适当对象，本能倾向也得不到表现。例如，本来互为天敌的猫和老鼠，如果刚一生下来就一直让它们和睦相处，那么它们将来也不会互相憎恨。再如，孩子刚生下来就用小勺喂奶，以后就不会吸吮母奶。

詹姆士比较重视本能的作用。由于他扩大了本能的范围，因而他把社会生活中的很多现象都归结为人的本能，并进而认为社会生活的样式也是由本能所决定的。詹姆士关于本能的上述观点，在后来引起了心理学中的两种倾向：一种是大讲特讲本能的重要作用，如麦独孤的社会心理学认为人的一切行动最后都根源于本能；另一种则完全否定本能的存在，如华生的行为主义所强调的那样，把人的本能归结为幼时习得的习惯。

五、记忆理论

在心理学史上，詹姆士最早提出与当前两种记忆学说（短时记忆和长时记忆）相近的观点。他根据意识经验区分出初级记忆（primary memory）和次级记忆（secondary memory）。所谓的初

① 詹姆士：《心理学原理》第2卷，1981年英文版，第1011页。

② 同上书，第1017页。

级记忆是一种直接记忆，它涉及直接的意识经验，提供感知到的事物的忠实图像，一点也离不开当前意识，具有短暂性质；所谓次级记忆则是一种间接记忆，它是当前意识以外的过去经验的储存，具有长期性质。用詹姆士本人的话来说，前者是"好像在心灵里恢复原来事件的心像或复本"，后者指"一个过去心灵状态，已经脱出意识之外，又重新回到我们的知识上"。[①] 在他看来，次级记忆所涉及的东西恢复起来并不那么容易，需要一定的努力，而且存在很大差别。詹姆士对这两种记忆的区分，主要依据某些内省的材料，缺乏实验的证据。我们虽然不能把初级记忆和次级记忆的划分与现代认知心理学中的短时记忆和长时记忆的划分等同起来，但他的观点对现在记忆结构问题的提出还是有一定作用的。瓦格和诺曼于 1965 年最早提出两个记忆系统模型时就借用了詹姆士的术语。

詹姆士认为，记忆的原因取决于两个方面：(1) 保持所记得的事实；(2) 恢复、再认、重现或回忆。保持和回忆的原因"是神经系统内的习惯法则，其工作就像习惯法则在观念联想里工作一样"。[②] 詹姆士认为联想即神经中枢内的基本习惯法则，既能解释回忆的机制也能解释保持的机制。他指出："保持不是在无意识状态中对'观念'的神秘的叙述，它也不是关于心理顺序的事实，它是一种纯粹的生理现象，一种生理的形态特征，在脑组织的最深奥处有这些'途径'的存在。另一方面，重现或回忆则是一种心理生理现象，既牵涉到身体方面，又牵涉到心理方面。牵涉到身体方面的，就是那些脑途径 (brain path，又译脑道) 所产生的激动。牵涉到心理方面的，就是过去出现过的事件的意识再现和

① 詹姆士：《心理学简明教程》，1892 年英文版，第 287 页。
② 詹姆士：《心理学原理》第 1 卷，1981 年英文版，第 614 页。

相信那些是我以前经历过的事情。"①

詹姆士还进一步探讨了良好记忆力的条件。他认为："记忆力总是以脑道为条件的，某个人的记忆力优秀，部分是因为他所有的这些脑道比别人多，部分是因为他的脑道比别人能持久。"② 脑途径的持久性或坚持性是个人脑组织里的一种生理特性，是先天固有的。它因人而异，也随年龄而变。脑途径数目的多少，则完全看一个人心灵经验的事实而定。"一件事实在心理上所联系的其他事实越多，就越容易为我们的记忆所保持。每个联项变成一种钩，好让该事实挂在上头。等到该事实沉到表面以下，就好凭一个个钩，把它钩了上来。这许多钩，总合起来，做成一种互相附着的网状构造。靠着这张网，该事实就可以编织在我们的思想的全部脑组织里。"③ 一个人天生的脑途径的坚持性不会因教育、训练而改变，因此，改进记忆力的惟一途径，就在于"对所愿保持的事实上连带构成各种异样联想"。

关于提高记忆力的方法，詹姆士认为，所有提高记忆力的方法就是提高一种记录事实的习惯方法。这些方法分为三种具体的方法，即机械方法（mechanical method）、明哲方法（judicious method）和机巧方法（ingenious method）。机械方法是对被记忆的印象进行强化、拖延和重复。明哲方法是将记忆的事情按照逻辑的方式使它们构成合理系统，将它们进行分类，分析成各个部分等。机巧方法是发明许多技术性的记忆方法，如分析事实，对名称列表等。这些方法完全不是通常意义上的记忆方法。这三种方法分别类似于今天记忆心理学所说的机械识记、意义识记和记

---

① 詹姆士：《心理学原理》第1卷，1891年英文版，第616～617页。

② 同上书，第620页。

③ 同上书，第622～623页。

忆术。

随着信息加工认知心理学的兴起，詹姆士的记忆理论越来越受到人们的重视。他提出的两种记忆学说已为信息加工认知心理学所接受，并为大量的实验研究所证实。所不同的是他的初级记忆、次级记忆的概念已分别被短时记忆、长时记忆的概念所取代。从他关于记忆力的有关论述里，似乎也可以找到现代记忆网络模型的雏形。但总的说来，詹姆士在记忆领域内的主要贡献在于理论的构建，而非具体的实证的研究，虽然他也曾做过一些记忆的实验。

六、情绪理论

詹姆士的情绪理论最初于1884年发表在英国的《心灵》杂志上，以后又以专章编入在《心理学原理》和《心理学简明教程》之中。因1885年丹麦生理学家兰格提出的主张与其相似，故后人通常将两人的理论一起称为詹姆士—兰格情绪学说。

按照常识的看法，人们一般认为，对外部事件的知觉使人产生情绪，随着情绪的产生而引起一系列的身体变化。换句话说，情绪体验先于它的身体表现。例如，我们遇到一头熊，感到害怕就逃跑。但詹姆士却不同意这种看法，提出了一种与之完全不同的主张。他指出："对于激动事物的知觉立即引起身体上的变化，而正当这些变化发生的时候，我们对这些相同变化的感觉就是情绪。"[①] 在他看来，情绪不是别的东西，而只是一种对身体状态的感知，而且它具有一种纯粹属于身体的原因。他在书中，举出许多事例来说明其观点。他说："从常识上讲，我们失去了财产就难过、哭泣，遇见了熊就害怕、逃跑，受到他人的侮辱就发怒、殴

① 詹姆士：《心理学原理》第2卷，1891年英文版，第1065页。

击等，这里我们拥护的假设认为这个前后次序是不正确的，这一个精神状态不是由那一个精神状态所直接引起的，身体的表示法应该位于二者中间。更合理的说法是：我们因哭而悲，因殴击而愤怒，因战栗而恐惧。而不是因悲伤、愤怒或恐惧，所以才啼哭、殴击或战栗。如果没有身体的变化追随在觉知之后，那么这种觉知只是纯乎暗淡无光的认识作用，而毫无情绪性的暖流。那时，我们也许看见了熊，然后决定三十六计走为上策。遭受了侮辱，然后回击。但是我们实际上决不至于感到恐惧和愤怒。"①

詹姆士认为，传统的心理学论述情绪的不足之处，在于把情绪当作绝对个别的现象。要走出这种个别描述的狭隘层面，从更深层面的原因上去研究情绪，大致可以把情绪分为两种：一种是较粗糙的情绪(the coarser emotion)，这是一种与比较强烈的身体反应相连的情绪，如愤怒、恐惧、憎恨、悲伤、羞耻、惊讶、快乐、孤傲等；另一种则是较精细的情绪（the subtler emotion)，这种情绪的身体反应通常是微弱的，如道德感、理智感、美感等。不过他也指出，无论是较粗糙的情绪还是较精细的情绪，都是我们对于身体内部所发生的某些变化的觉知。

詹姆士也讨论了情绪反应的起源问题。为什么激起情绪的各种对象会引起不同的身体变化呢？他提出了两个原因，一是以往情绪的重复。有些表情的动作是它以往（那时动作比现在表现的更剧烈）用于表情者的动作的具体而轻微的重现；有些动作是在其他情境之内为有用动作起生理上所必要的伴随作用，因而只是比较轻微的重现。例如，以愤怒、恐惧时的呼吸扰乱为例，这些扰乱可以说是格斗者的气喘吁吁，也可以说是逃走者的喘息在脏腑内的回溯。愤怒的、恐惧的动作可以认为是以往有用的动作，现

① 詹姆士：《心理学原理》第2卷，1891年英文版，第1065～1066页。

在只是初步的发动罢了。二是对同类情感的刺激引起同类反应。例如，任何与甜、苦或酸相类似的经验一来，我们就表现出与尝到那种味道之时同样的动作。所以，凡是语言用甜、苦或酸这些比喻表示的心理感觉，都与相当的嘴部模仿动作联合起来。厌恶与满足的表情，是由这种模仿方式表现的。

詹姆士的这一情绪理论在后来产生了重大的影响。今天，几乎每本普通心理学教科书中都予以介绍。这一理论看到了情绪与身体变化的联系，强调了外周神经系统的活动在情绪产生中的作用，有一定的合理成分，并且，这一理论还激起了后来有关情绪的大量的实验研究，进而促进了人们对情绪的深入认识。但这一理论忽视中枢神经系统在情绪产生中的作用，则是片面的。因此，詹姆士—朗格情绪学说后来被称为情绪的外周说。此外，后继的一些实验研究也表明，这一理论与实际情况相悖。如谢灵顿和坎农等生理学家曾对詹姆士的情绪论作过检验，得到的都是与詹姆士学说不同的实验结果。谢灵顿切断狗的颈部和内脏之间的神经联系，使狗不再知觉到内脏器官活动的变化，但结果却表明，狗不但有愤怒情绪，而且还表现出厌恶情绪。坎农的实验则证实了中枢神经系统的丘脑在情绪产生中的重要作用。另外，还有生理学家通过注射肾上腺素，引起了人恐惧时所特有的机体变化，但被试却报告说并没有真正的恐惧体验。

七、自我理论

詹姆士像以前的心理学家们那样，对心理学中的自我问题也给予了极大的关注。他进行了大量的深入研究，并作出了比较完整的、丰富的理论说明。他在其《心理学原理》中以“自我意识”为题，用独立的而且篇幅特别大的一章来讨论自我问题，提出了许多新的深刻的见解。后来他在《心理学简明教程》中，仍

把“自我”单列一章。由此可见，詹姆士对自我问题是十分重视的。

首先，詹姆士是在相同意义上使用自我和人格这两个概念的。因此，他的自我理论实质上就是一种人格理论。例如，他把现在的自我与它所想的那些过去自我相同的感觉，称之为“人格同一性感”（the sense of personal identity）。他说：“无论我正在想什么，我同时或多或少对于我自己、对我的人格存在都有所觉知。”[①]

其次，为了便于对自我进行分析说明，詹姆士根据自我在心理生活中的地位与表现，把自我分为经验自我（the empirical self）与纯粹自我（the pure ego）两个方面。所谓经验自我，又被称为最广义的自我，指的是一切一个人要呼之为“我”（Me）的或他只呼为“我的”（Mine）的东西。詹姆士认为，这两者之间很难划出明确的界限。所以经验的自我就它的最广的意义来说，是一切他能够叫做“他的”的东西的总和。[②]由于这样的一个自我是他人所认为的自我的东西，所以是一种被知的东西，又可以叫做被知的自我或被动我。所谓纯粹自我，指的是一个人知晓一切（其中也包括自我）的那个东西，所以又可以称之为主知的自我、能动我或主动我。在划分了经验自我和纯粹自我之后，詹姆士又对它们作了进一步的分析和说明。

第三，詹姆士把经验自我分为三种成分。（1）物质自我（the material self），在这类自我中，我们的身体是其最中心的部分，其次还依次由内向外包括我们的衣服、嫡系亲属、我们的家及我们所集聚起来的可以供我们占有和使用的各种资产等。[③]（2）社会自

①② 詹姆士：《心理学简明教程》，1892年英文版，第176页。

③ 詹姆士：《心理学原理》第1卷，1891年英文版，第280～281页。

我（the social self），人的这种自我就是他由他的同伴所得到的注意和重视，也就是一个在社会其他的人或集团中的名誉和地位。对一个人加以注意和重视的人或集团越多，则他的社会自我也就越多、越大。而在这些不同的社会自我中，人在他所爱恋的人的心目中的评价和地位，又有着特别重大的意义。[①]（3）精神自我（the spiritual self），对于这一种自我，它指的是“一个人的内心的或主观的存在，具体说，是他的心理职能或倾向”。这些东西是“自我的最持久、最密切的部分”，像一个人的辩论和鉴别的能力、道德心与良心、坚强的意志等，都属于他的精神自我。我们的精神自我究竟是我们私人意识的整个流还是这个流的此刻的“片段”或“部分”，要视我们采取较广义的还是较狭义的观点而定。精神自我还具有反省作用，是我们放弃向外看的观点而变成能够设想纯粹主观性，如设想我们自己为思想者。[②]詹姆士认为，就这几种自我成分在人的生活活动中的作用的不同，它们表现出一定的层次或等级关系。从全体上看，“身体自我最低，精神自我最高，身外的物质自我以及各种社会自我在中间”。[③]此外，詹姆士在分析经验自我时，还提出了一些其他心理现象，如由经验自我所引发的情感和情绪，包括自满（self-complacency）和自薄（self-dissatisfaction）；以及所引发的行为，包括自营（self-seeking）和自保（self-preservation）。前者是由经验自我的上述成分的评价所产生的体验，后者是力图保持、扩大和发展这些不同的自我的一种意图和活动。[④]

第四，詹姆士尤其重视所谓的纯粹自我。他认为纯粹自我十

---

① 詹姆士：《心理学原理》第1卷，1891年英文版，第281～282页。

② 同上书，第283～284页。

③ 同上书，第299页。

④ 同上书，第292～293页。

分重要，如果自我是一个圆的话，那么纯粹自我就是圆内的最内的中心。如果整个主观生活是个堡垒的话，那么它就是堡垒中的最后的庇护所。与纯粹自我相比，主观生活的其他部分都似乎是暂时的、外部的东西，它们可以依次地被舍弃，而舍弃它们东西却仍然存在。所以纯粹自我是一切意识中的主动要素，是一切其他自我的自我。它在人的心理生活中的重要作用表现在：它是人的一切心理内容和品质的接受者和所有者，它接受不同的感觉并影响感觉所唤起的动作；它是兴奋的中心，接受不同情绪的震荡；它是努力与意志的来源并且是意志的命令发出的地点。可以看出，詹姆士的纯粹自我就是人们习惯称之为灵魂的东西。詹姆士认为，这样一个纯粹自我是心理学要应付的最难解之谜。研究纯粹自我的最可行办法是，承认这一要素的存在，但同时把它看成可以从经验上加以说明和证实的东西，并给予经验的和现象的说明和证实。要真正做到这一点，则是通过思想系列的人格化，亦即从人的思想系列中寻找人格即自我的原本和来源来实现。为了实现这种经验分析，他确定以人格同一性感作为中心的论题。人格同一性感即现在自我与它所想的过去自我相同的那种感觉。这种感觉是完整的自我得以存在的一个首要条件。当一个人在任何时候进行思想时，他就会把过去自己的思想及其内容视为自己的，而这之所以可能，一方面，是因为过去的思想、自我与当前的思想或自我之间有某种共同性，二者“在我们的心上是连续的”。我们一想起过去的思想或自我就可以感到一种温暖或亲密；另一方面，还由于存在一个“当事思想”，即纯粹的自我。“每个当事思想一出生就是战胜者，一死就被占有，将它所体会为它的自我的任何自我都遗传给它自己的后来主人。”[1] 通过当事思想及其所占有的一

① 詹姆士：《心理学原理》第1卷，1891年英文版，第339～340页。

切思想内容的传递，就实现了自我的连续与统一，人便有了人格同一性感。

应该肯定，詹姆士的上述见解中，包含着一些积极的成分。把自我区分为主动我与被动我，看到了自我既可作为自我意识的主体，又可作为自我意识的客体，这无疑是正确的。把自我与人格等同，在对经验自我的分析和说明中，把社会自我、身体自我都当成自我的成分，这有助于我们从更广泛的范围上去考虑，确定人格的构成范围，而不致把自我、人格局限于纯心理范围之内。其关于自我分层次的思想，事实上就是一种较早的关于需要层次的理论。一直到今天，詹姆士的这一自我理论仍是我们在探讨自我、人格、自我意识问题时常常需要提及，并能从中获得丰富的启迪的一种理论。但这一自我理论中存在的问题也是较为明显的，这除了“思想自身就是思想者”的观点带有明显的唯心主义色彩外，一个非常突出的问题，就是他不合理地扩大了自我的概念。他把被动我定义为“一切呼之为我的东西的总和”，进而把一个人的直系亲属、家庭以及资产等都纳入自我的范畴，实质上是混淆了一事物本身的属性和该事物与他事物的关系之间的差异。

第三节　对实用主义心理学的评价

在心理学方面，詹姆士身上存在着许多矛盾和冲突。他是美国心理学的奠基者，开创了美国心理学的新方向。但他却没有像冯特那样专心致志地研究心理学，也没有建立自己的心理学派，他甚至多次否认自己是一个心理学家。他的《心理学原理》出版获得了巨大的成功，当举世为他这本书喝彩时，他却在给他的出版商的信中说：“没有人能比我更加厌恶这本书的观点……这是一本令人作呕、膨胀的、臃肿的、冗长的、浮泛的一堆资料，它不过

是证明两个事实：第一，没有什么心理科学这样一种东西；第二，威廉·詹姆士是一个无能的人。"① 他在美国首创心理学实验室，却又声称"我生来就不喜欢实验工作"。② 在他致力于心理学教学和著述时，他却是哲学教授；而在他转向从事哲学研究与著作时，却当心理学教授。他善于启发学生，却又不要求他们照他的意思去做。由于在詹姆士身上存在着这么多矛盾的方面，这的确给我们对他作出一个合理、公正的评价带来了很多困难。但不管怎么样，由于他那独特的人格、新颖的见解和流畅的文笔，更由于他的思想适应了美国社会发展的需要，他的著作和学说对美国甚至对世界心理学的发展均有重大影响。柯恩 1973 年调查结果表明，在心理学的第一个十年（1880～1889），最有影响的心理学家依次是冯特、詹姆士、赫尔姆霍茨、艾宾浩斯和费希纳；在第二个十年（1890～1899），依次是詹姆士、冯特、杜威、铁钦纳和弗洛伊德。由此可见詹姆士在心理学史中的地位。

詹姆士是美国心理学史上的最后一个哲学心理学家和第一个科学心理学家，他在美国心理学的整个发展中起着承前启后的作用。他奠定了美国心理学发展的新方向，作为美国心理学之父，他是作为个人而不是某个学派的领袖对美国心理学发生影响的。关于他对美国 50 年代以前心理学发展的影响，波林曾在其《实验心理学史》一书中写道："就美国的机能主义而言，詹姆士更直接是它的开路先锋，他的实用主义的伙伴杜威，不久就促成这个学派的诞生了……他能于某些方面预言格式塔心理学，在某些方面预言行为主义。"③可以说，凡是詹姆士指示别人如何到达的地方，正

① 培里：《威廉·詹姆士的思想和性格》，第 2 卷，1935 年英文版，第 41 页。
② 波林：《实验心理学史》，1950 年英文版，第 511 页。
③ 波林：《实验心理学史》，商务印书馆 1981 年版，第 587 页。

是别人所欲到达的去处。美国许多著名的心理学家如霍尔、安吉尔、桑代克、武德沃斯、霍尔特、托尔曼等都承认他们是受到詹姆士的影响而走上心理学道路的。在詹姆士的心理学体系中，既有自然主义心理学传统，又有人文主义心理学传统。因此，美国心理学在五六十年代兴起的认知心理学和人本主义心理学都能从他的《心理学原理》中引经据典。认知心理学从詹姆士对“记忆”、“注意”、“感觉”、“概念”、“推理”和“表象”的论述中找到了依托，而人本主义心理学又从詹姆士的“意识流”、“自我意识”、“本能”的见解里吸取了养分。现代美国普通心理学的教科书，无论是出自何派之手，很少有不提到詹姆士的观点的。所以，詹姆士不愧为美国心理学的一代宗师，他对美国心理学发展的影响是长久的。

詹姆士对心理学发展的影响早已超出美国本土，对整个世界心理学的发展都产生了重要影响。他的《心理学原理》一书被译成法文、德文、意大利文、俄文、中文（选译）等多种语言出版。墨菲在其《近代心理学历史导引》一书中曾有过生动的描述：“在地球上的每一个角落，只要心理学为人所知，詹姆士的名字就会被提到。好几万人读过他的《原理》，更有好几十万人在大学生时代就读过他的一卷著作《简明教程》。有很长一段时间，说詹姆士是美国最杰出的心理学家，那似乎是说废话，因为不论是学者还是一般人都承认，任何仅次于他的人都远不及他……欧洲心理学家……近几十年来对詹姆士的认识超过了詹姆士本国的人士；他们只要有重大的心理学尝试——不论是实验的还是理论的——要提出讨论，就总要邀请他的亡灵赴会。”[①] 由此可见，詹姆士的影响远远超越了他的国界。

① 墨菲等：《近代心理学历史导引》，商务印书馆1980年版，第282～283页。

詹姆士的影响也不仅限于心理学领域，他在哲学、文化等领域也有重要的影响。他使实用主义生活化的做法，使他成了美国家喻户晓的哲学家和思想家；他提出的意识流学说对西方文学艺术和思想文化也有着相当深远的影响。

第四章　构造心理学

美国的构造心理学或构造主义是以铁钦纳为代表的，他的构造心理学思想体系继承和发展了其老师冯特内容心理学的思想观点，特别是在坚持心理学是一门实验科学的观点上，他们师生二人一脉相承。所以，波林是在其《实验心理学史》的"'新'的内容心理学"一章标题下介绍铁钦纳的。尽管如此，构造心理学派仍是铁钦纳创立的，而冯特仅是构造主义的前驱。因为铁钦纳虽在一般观点上接受了冯特的心理学思想，但他本人有具体的研究和著述，在一些具体的观点上也不同于冯特，他的构造心理学体系也没有包含冯特心理学的全部思想。同时，铁钦纳主要用他的构造主义与机能主义进行论战。所以美国心理学史家米西亚克和塞克斯顿指出："构造心理学主要是铁钦纳的产物，并由他提出，完全可以称为'铁钦纳主义'。"[①]而冯特却从来未用构造主义来标识他的心理学体系。铁钦纳之所以称他的心理学体系为构造主义，是因为他通过在实验条件下的内省方法发现了意识结构，即意识经验是由感觉、表象和情感三种最基本的心理元素构成的，心理学的最终任务就是要把人类经验的元素完整地描述出来。

第一节　构造心理学产生的历史背景

铁钦纳是一个把德国心理学引入美国的英国人。因此，以他

① 米西亚克和塞克斯顿：《心理学史》，1966年英文版，第318页。

为首的构造心理学兼有英国和德国的特征，是两者的混合物。铁钦纳在他的第一本系统著作《心理学大纲》（1897）中写道："本书的一贯观点是传统的英国心理学的观点。"美国著名心理学史家黎黑认为，这很可能是铁钦纳把冯特的德国心理学理解成冯特所反对的"传统的英国心理学"。铁钦纳并不真像人们通常认为的那样，是一位更能让人理解、说英语的冯特，相反，他倒是试图用狭隘构想的英国哲学改造冯特的德国心理学。所以，铁钦纳的构造心理学受到来自英国哲学和德国心理学两个方面的影响。

一、哲学背景

（一）休谟和詹姆士·穆勒的影响

从哲学背景上说，铁钦纳既受到英国的经验主义和联想主义传统的熏陶，又深受马赫和阿芬那留斯的经验批判主义的影响。在英国的传统中，休谟和詹姆士·穆勒对铁钦纳的影响最大。铁钦纳在剑桥大学学习哲学期间，曾专门钻研过两人的著作。休谟是一位原子论者（atomist），他坚持复杂的观念是由简单的感觉构成的，例如知觉由印象和观念通过联想构成，复杂知觉又由简单知觉通过联想构成。铁钦纳把意识经验分析为简单的感觉、意象等元素，并再由这些元素构成复杂的意识经验的做法，与休谟的思想如出一辙。黎黑指出，铁钦纳有一个显著的心理特点，任何事情在他心目中都具有"意象—感觉特性"。他甚至能够对"意义"这样一种抽象的词产生意象。铁钦纳曾经说过："我把意义看作是一种蓝绿色，又略带金黄色的勺子，它正插入一堆黏糊糊的塑料材料里。"① 虽然他承认不是每个人都具有像他所说的那种意象心理，但他仍旧把他的心理学建立在心理是由感觉或感觉的意象构

① 铁钦纳：《心理学教科书》，1909年英文版，第19页。

成这一基础之上，除此之外，别无他物。因此，“铁钦纳的心理学与休谟把心理看作感觉集合的观点相一致，而不是与康德和笛卡尔把心理看作独立于经验的观点相一致。”①

铁钦纳对詹姆士·穆勒哲学的印象尤为深刻，他曾评论说，穆勒的一些推测可以得到经验性的证明。穆勒从经验主义和联想主义传统出发，也认为一切心理现象都起源于感觉，感觉是最简单的心理元素，感觉和观念通过联想的作用形成各种复杂的心理现象。在联想律问题上，穆勒只承认接近律是联想的主律，而把因果律、相似律和对比律均纳入这一主律之中。在心理元素的结合问题上，铁钦纳也像穆勒一样，认为所有的联想律都可以还原为接近律。

在此，我们需要特别指出的是，尽管铁钦纳受到休谟和詹姆士·穆勒等人的联想主义学说的影响，但他却拒绝把自己贴上联想主义标签，因为在他看来，联想主义者谈论的是有意义的观念的联想，而不是简单的无意义感觉的联想，而无意义的感觉才是铁钦纳所关心的全部内容。

（二）马赫和阿芬那留斯的影响

奥地利的马赫和德国的阿芬那留斯共同创立的经验批判主义(empirical criticism)哲学，是实证主义哲学的第二代。他们的哲学观点对铁钦纳的构造心理学有直接的影响。马赫（1838～1916）既是著名的物理学家和哲学家，又是心理学家。他对心理学作出了重要的贡献。马赫在19世纪60年代发表了空间知觉和听觉学说的讨论，并对时间知觉进行实验研究。他发现因明度感觉并不完全与光强变化相符合，因而存在着一种明度对比的视觉效应，被称为马赫效应或马赫带（Mach band）。他还提出了有关

---

① 黎黑：《心理学史》，1997年英文版，第208页。

网膜神经元相互作用的理论，为发现神经元间的侧抑制现象提供了基础。在70年代中，马赫进而研究旋转知觉。1875年在《转动知觉》一文中，用实验证明了三个半规管在旋转知觉中的作用。到了80年代，马赫又致力于哲学研究和著述，1886年发表《感觉分析》一书，建立了经验批判主义，成为马赫主义（Machianism）的创始人。马赫继承了英国经验主义哲学家贝克莱、休谟的唯心主义和孔德（1798～1857）的实证主义，提出了中性要素说。他认为，要素（element，又译元素）即感觉经验是世界上的惟一真实存在，是万物的基础。他的基本哲学命题就是"物是感觉（元素）的复合"。马赫所谓的要素或元素不是指自然科学家们的物质的元素或原子，而是颜色、声音、压力、空间、时间等这些通常所说的感觉东西。这些元素既不是物理（客观）的，又不是心理（主观）的，而是"中性的"。这种"中性元素"从物理的角度去考察是"物理的"，从心理的角度去考察是"心理的"，而归根结底则是"中性的"。换言之，它既非物理的，也非心理的，而是中性的。经验批判主义的另一代表人物阿芬那留斯（1844～1896）在1888～1889年发表的《纯粹经验批判》一书中，也提出了同马赫一样的基本哲学命题，"只有感觉才能被设想为存在着的东西"，"我们应该把存在着的东西设想为感觉，在它的基础中没有感觉以外的东西"。感觉既非物理的，也非心理的，而是心物"同格"的中性东西。总之，在马赫和阿芬那留斯看来，世界上的一切事物，无论物理的还是心理的，都是由中性的感觉要素所构成，是要素或感觉的复合。他们就是要用这种"中性一元论"，来消除唯物主义和唯心主义把物质和心灵（意识）对立起来的"二元论"，建立超乎唯物主义和唯心主义之上的惟一科学的哲学。

马赫将科学任务规定为三项：（1）研究表象之间的联系规律

（心理学）；（2）揭示感觉之间的联系规律（物理学）；（3）阐明感觉与表象之间的联系规律（心理物理学）。在后文将要阐述的铁钦纳所规定的心理学任务与马赫规定的科学任务有着惊人的相似之处。正如黎黑指出，铁钦纳的构造主义心理学体系之所以比冯特的体系“简明得多”，是因为他对其老师的教导大打折扣。他把冯特的复杂的唯意志论心理学拿来，经过自己的实证主义和原子主义的过滤，筛出一个还原的感觉论。对他来说，心理不过是经验中发现的元素的复合。[①] 经验批判主义对铁钦纳构造心理学的启示具体表现在以下三个方面：首先，在心理学的对象上，铁钦纳用阿芬那留斯的独立经验和从属经验之区分，代替冯特的直接经验和间接经验之区分，认为心理学是研究依赖经验者的经验，物理学是研究不依赖经验者的经验。这样，他把一切科学的研究对象都归结为“经验”，宣称自然科学与心理学都是对同一主观经验的不同观点的产物。这实际上是否认经验是客观存在的主观反映，否认一切科学对象的客观性。正是马赫主义哲学把物理的东西和心理的东西调和在经验之中，而把物理的东西说成是心理的东西的表现。其次，在心理元素分析上，铁钦纳提出的“心理元素说”，是以马赫的“中性要素说”为理论基础的。马赫把感觉称为要素，认为感觉要素是一切存在的基础，物体是“感觉的复合”，空间和时间是“感觉系列的调整了的体系”，科学只是描述感觉、观念之间的联系的“符号”和“标记”。而铁钦纳的构造主义心理学也正是以感觉为其基本心理元素展开的。因此，“铁钦纳的体系是与冯特唯意志论明显对立的感觉主义。”[②] 第三，在心身关系问题上，铁钦纳主张的心身平行论，是以阿芬那留斯假设的两种生

① 黎黑：《心理学史》，上海译文出版社1990年版，第257页。

② 同上书，第255页。

命系列，即独立生命系列和从属生命系列为理论依据的。

二、心理学背景

在19世纪末20世纪初，冯特的学生把莱比锡的实验心理学传到了美国，并在美国得到了广泛的发展。但当时的美国心理学并没有沿着冯特的内容心理学方向发展下去，而是沿机能主义心理学方向发展着。冯特的内容心理学是与布伦塔诺的意动心理学相对立的，美国的机能心理学与欧洲的意动心理学是遥相呼应的。铁钦纳是冯特直接授业弟子，也是冯特著作的主要英译者之一，深受冯特的影响。正如舒尔茨指出："在莱比锡的两年，决定了铁钦纳在心理学上的前途，决定了他许多未来学生的前途，而且在一定程度上也决定了多年来美国心理学的发展方向。"[①] 铁钦纳到达美国之后，在心理学的一般观点上，他接受了其老师冯特的内容心理学思想，坚持心理学的实验方向，很快在康奈尔大学形成了以他为首的构造心理学派。铁钦纳的构造心理学是冯特的内容心理学的极端化，只注重心理内容，注重人类心理的一般规律的研究；而机能心理学则特别注重心理机能或活动，注重心理活动在适应环境中的作用和个人的心理能力的差异的研究。这样，构造心理学与机能心理学在美国新的历史条件下形成对立，实质上，这种对立是欧洲的内容心理学与意动心理学之争在美国的继续和发展，也正是在这种对立和争论中，构造心理学得以形成和发展。

构造心理学与机能心理学作为对立的名称，是铁钦纳于1898年在他所著的《构造心理学的公设》一文中借用了詹姆士的术语提出的。詹姆士（James，1894）在《论内省心理学的某些忽略》一文的附注中，提到"心理构造"一词。其原话是："纯粹的红色

① 舒尔茨：《现代心理学史》，人民教育出版社1981年版，第88页。

或黄色的感觉元素及其他心理构造的元素没有存在的根据，因为它们都不是心理事实。"[①]铁钦纳在《构造心理学的公设》一文中，阐述了构造心理学的基本立场和主张，正式提出了"构造心理学"与"机能心理学"相对立。铁钦纳沿用艾宾浩斯关于研究心理学可以仿效生物科学中的形态学（morphology）、生理学（physiology）和个体发育史（ontogeny）的提法，主张实验心理学应该以分析心理的构造为主要目的。他认为机能心理学虽然有用，但必须建立在构造心理学的基础之上，好比生物科学的生理学要建立在形态学的基础之上一样。

第二节 铁钦纳传略

铁钦纳（Edward Bradford Titchener，1867～1927）出生于英国南部的奇切斯特。他先在莫尔文学院求学，1885年获得奖学金升入牛津大学学习哲学。这一选择取决于他自己的意愿。他的家庭本希望他进剑桥大学，但他在思想和行动上具有较强的独立性。这一点影响到他一生的事业，例如，他后来坚持构造主义而不与俗浮沉的精神就是明证。在牛津期间，他受到英国经验主义和联想主义哲学传统的良好熏陶。1889年起攻读生理学研究生。哲学兴趣与生理学兴趣的结合，使铁钦纳倾向于新兴的心理学。尽管当时牛津的学者们对心理学之类的新科学不屑一顾，但铁钦纳还是将冯特的《生理心理学》第3版译成英文。由于在英国攻读心理学投师无门，1890年他带着译稿去莱比锡求教于冯特。1892年他以《单眼刺激对双眼的影响》的论文获得博士学位。

铁钦纳获得学位后原本想回牛津大学执教，但颇具绅士风度

① 转引自高觉敷主编：《心理学史》，中国大百科全书出版社1985年版，第38页。

的牛津大学学者们对心理学依然不屑一顾。在牛津找不到自己的专业位置，25 岁的铁钦纳只好应同窗好友罗兰克·安吉尔（1857～1939）之邀，赴美国主持康奈尔大学的心理学实验室，从此终身执教于此。铁钦纳在康奈尔大学做了大量的工作，他在 35 年中，共授予 54 个心理学博士学位，其中不少成为美国心理学界的知名人士；担任《美国心理学杂志》主编达 30 年之久，并且担任英国《心灵》（Mind）杂志的美国编委；发表了 216 篇论文和评论以及 176 种由他指导的康奈尔实验室所发表的研究报告，翻译了 7 本冯特和屈尔佩等人的著作，出版了 27 种心理学著作（含修订再版的在内）。铁钦纳的主要著作有《心理学大纲》（1896～1923）、《心理学入门》（1898～1927）、《实验心理学》（4 卷本，1901～1905）、《情感与注意的初级心理学讲稿》（1908）、《思维过程的实验心理学讲稿》（1909）、《心理学教科书》（1909～1910）、《初学者心理学》（1915～1918）。在上述著作中，《实验心理学》是最有影响的，被屈尔佩誉为“最渊博的英文心理学著作”，被波林称为“甚至半个世纪后的今天也难找出一个单独的作者能够在心理学内写出几卷或一本更渊博的英文著作”。[1] 英国牛津大学因此授予他名誉博士学位。铁钦纳的《实验心理学》作为一种实验指导手册，训练了包括康奈尔大学在内的美国一代心理学学生。《心理学教科书》“最能代表构造主义或铁钦纳主义的体系”。[2] 该书虽是为大学二年级学生撰写的教科书，但铁钦纳只有这一部著作才将他的心理学全部内容包括在内。此外，铁钦纳在 1910 年以后，曾致力于撰写一部大的系统心理学著作，可惜未能完成便于 1927 年去世，只在《美国心理学杂志》上发表了一些章节，后由韦尔德编

① 波林：《实验心理学史》，1950 年英文版，第 413 页。

② 伊文斯：《铁钦纳和他的最后体系》，载《行为科学史杂志》，1972 年第 3 期。

成一卷《系统心理学：绪论》(1929)，作为铁钦纳的遗著出版。该书反映了铁钦纳晚年心理学体系的一些新变化。

尽管铁钦纳所倡导的构造心理学与当时美国的时代精神相去甚远，但他是一位性格刚毅和好辩的心理学家，并且治学严谨，文章明快，对学生很有吸引力，很快就在康奈尔大学形成了以他为核心的构造主义学派，而与机能主义学派长期对峙。铁钦纳远离美国心理学会，即使美国心理学会在康奈尔开会，他也没有积极参加。1904年，他在康奈尔大学组成了一个称为"实验者"(Experimentalists)的俱乐部，这是一种非正式的学术团体。据说，铁钦纳反对妇女参加"实验者"俱乐部，但提倡其成员抽烟。俱乐部每年举行一次会议，只讨论那些铁钦纳认为是合法的心理学主题，而排除心理测验、比较心理学和其他应用心理学主题。铁钦纳也不喜欢在会上宣读论文，而鼓励报告研究进展，讨论和演示实验仪器。[1]在铁钦纳逝世后的第二年，该俱乐部改组成为今天美国的实验心理学家学会(the Society of Experimental Psychologist)，并成为美国心理学会的一个专业分会。该学会在20世纪50～60年代成为现代认知心理学运动的中心。

第三节　铁钦纳构造心理学的理论体系

一、心理学的科学观

铁钦纳认为，一般科学观包括三个方面的内容，即态度、方法和问题。科学的态度是一种无偏见的态度，因为科学要揭示的是那些不加掩饰的事实。科学的方法是观察，包括无助的

① 莫维斯凯：《美国实验心理学的产生》，1988年英文版，第95页。

(unaided)观察和通过实验与测量的观察，所有的科学事实都是通过没有偏见的观察获得的。科学的问题是分析，分析的对立面是综合，综合是对某些复杂的对象或情境作一种分析的检验。铁钦纳曾用一句话来概括科学观："科学活动就是借助观察的方法完成没有偏见的分析任务。"① 铁钦纳认为，科学观最终体现在科学的体系上，科学体系是科学活动按逻辑整理的结果。尽管如此，但他仍强调，在科学领域内，观察的事实具有优先性，而逻辑的方法则是次要的。在科学与技术的关系方面，铁钦纳强调二者既有区别又有联系。就区别而言，科学是按照观点界定的，而技术是按照目的界定的。技术严格地说不是特殊科学的应用，每门技术本身就是一门特殊的学科。就联系而言，一方面，科学的前进依赖于技术的进步。技术的实用目的通常能揭示出科学理论知识的某些缺陷，修正这些缺陷本早于技术，技术专家如果需要科学的帮助，他也能够为自己提供所需要的科学。在科学与哲学的关系上，铁钦纳认为，科学独立于哲学，但哲学不能独立于科学。他说："事实即直接熟识的素材是科学的终极。科学的体系完全建立在事实与逻辑之上，因此，我认为科学独立于哲学。相反，任何哲学体系，假若它是令人满意的，那么就必须完全接受科学体系的检验，因此，哲学不能独立于科学。"②

上述的一般科学观应用到具体的心理学科学观上，铁钦纳继承了其老师冯特的观点，坚持心理学是一门科学。他的目标就是建立一门真正独立的科学心理学，而科学心理学的核心是实验室研究。铁钦纳在其著作中所使用的"心理学"一词的意义，大多是指科学或实验心理学。铁钦纳强调，科学心理学是一种基础科

①② 伊文斯：《铁钦纳论科学心理学与技术》，载金布尔等人主编《心理学前驱者肖像》，1991年英文版，第100页。

学（fundamental sciences)。心理学和物理学、生物学一样，都属于自然科学范畴，以实验室研究作为主要的资料来源。这样，心理学就变成了一门“纯”科学。为了确保科学或实验心理学作为一种纯科学或基础科学，铁钦纳竭力反对应用心理学。正如当时的克拉克大学心理学家桑福德在写给铁钦纳的信中指出：“您在我看来，是一位纯实验心理学的中心人物，而对斯特恩、弗洛伊德、梅耶尔、博斯和詹宁斯而言，我则将他们划为应用心理学一边。”① 美国著名心理学史家伊文斯也指出，“铁钦纳是应用心理学的反对者”。② 有一件事实可以证明铁钦纳坚持实验心理学、反对应用心理学的立场。1909 年适逢美国克拉克大学 20 年校庆，欧洲的弗洛伊德等人应邀前来作以精神分析为主题的讲演，而在美国方面则邀请了铁钦纳作为实验心理学的代表，分别作了题为《实验心理学的过去 10 年》和《思维过程的实验心理学》两场讲演。在讲演中，铁钦纳强烈反对心理学毫无约束的应用，并特别告诫弗洛伊德的思想。据说，弗洛伊德对铁钦纳把自己作为对手来批评，大度地表示致谢。在铁钦纳看来，实验心理学主要研究正常人的心理领域，既不管治疗精神病，也不管改造个人和社会。铁钦纳认为，心理学与生物学的形态学相似。因此，“实验心理学家的主要目的一直在于分析心理的结构；把基本过程从意识的缠结（tangle）中清理出来，或者把一定的意识组织的组成部分分离出来。他的任务类似一种活体解剖，但这种活体解剖要产生结构性的而非机能性的结果。他们极力要发现的，首先是在意识中有些什么东西和这些东西有多少数量，而不是要发现它有什么用

① 伊文斯等：《精神分析到达美国》，载《美国心理学家》，1985 年第 8 期。

② 伊文斯：《铁钦纳论科学心理学与技术》，载金布尔等人主编《心理学前驱者肖像》，1991 年英文版，第 102 页。

处。"[1] 铁钦纳主张心理学应该研究心理或意识内容本身，不应该研究其意义或功用。他坚持心理学是一门纯科学。他反对机能主义的理由之一，就是认为机能心理学只是心理学的应用，是心理学技术，不是心理学本身。他认为机能心理学虽然有用，但是它必须建立在构造心理学的基础之上，好比生物科学中的生理学要建立在形态学的基础之上一样。铁钦纳这种把意识的构造或内容和它的机能或作用截然分开的观点，含有明显的形而上学因素，因为事实上，心理的构造是不能离开它的机能而加以理解的。正由于铁钦纳的构造心理学受到这种形而上学观点的束缚，它的内容体系越是严密，它的研究范围就越狭窄，而它的研究方法和研究结果也就越脱离生活实际。

当然，我们也应该澄清过去史学家对铁钦纳的一些误解。其实，铁钦纳反对的是应用心理学，但并不反对心理学的应用；或者说，他反对的是把心理学的应用或技术方面与科学或实验心理学不加批判地混合在一起，因为二者的混合会威胁到心理学作为一门纯科学的发展。他认为，心理学的应用应该在心理学之外的其他部门发展，如教育心理学属于教育，医学心理学属于医学，法律心理学属于法律，商业心理学属于商业。但不管怎么说，铁钦纳之后的心理学发展事实证明，他并没有成功地把应用心理学从科学心理学中分离出来，也没有成功地使心理学成为一门基础科学。他成功的只是把实验室作为心理学事业发展的核心。

二、心理学的对象

在铁钦纳看来，所有的科学包括物理学、生物学和心理学都是以实存的经验（existential experience），作为自己的研究对象。

---

① 铁钦纳：《构造心理学的公设》，载《哲学评论》，1898年第7期。

各门科学的区别不在于研究对象不同，而在于它们看待经验的观点不同。所以，他认为心理学的对象是经验，但他又不同意冯特的直接经验与间接经验的区分。他认为间接经验在意义上是矛盾的，因为凡是科学都应为观察，假使自然科学的资料是间接的，那又如何可以观察呢？既说是资料，又如何是间接的呢？所以，他宁愿接受经验实证论者阿芬那留斯的独立经验和从属经验的学说，以为心理学和物理学都直接地研究经验，但是从不同的观点来考察人类经验的。物理学是研究不依赖经验者的经验，而心理学是研究依赖经验者的经验。例如，物理学家和心理学家都研究光和声，但物理学家是从物理过程来看这些现象的，而心理学家则是根据这些声、光现象怎样为人类观察者所经验来考察它们。铁钦纳曾经写道："热是分子的跳跃；光是以太的波动；声音是空气的振动。物理世界的这些经验形式被认为是不依赖经验着的人，它既不温暖也不寒冷，既不暗也不亮，既不静也不闹。只有在这些经验被认为是依赖某个人的时候，才有冷热，黑白、色彩、灰色，乐声、嘶嘶声和砰砰声。而这些东西乃是心理学研究的对象。"[①]铁钦纳对心理学研究对象与物理学研究对象所作的这种区分，与冯特所说的心理学研究直接经验、物理学研究间接经验的说法，虽在字面上不一样，但实际意识是一样的。在冯特看来，物理学的观点，是"把经验的各种对象从它们所设想的独立于主体之外的特性方面来加以考虑"，而心理学的观点，则是"把经验的整个内容从它与主体的关系以及由主体直接所赋予它的特性方面来加以研究"。正基于这样的观点，所以冯特认为物理学的观点也可以称之为"间接经验的观点"，而心理学的观点则可以称之为"直接经验的观点"。在铁钦纳看来，物理学的观点是把经验"看作独立于

① 铁钦纳：《心理学教科书》，1909年英文版，第7～8页。

经验的个体之外的”，而心理学的观点则是把经验“看作从属有经验的个体的”。可见，铁钦纳和他的老师冯特在心理学研究对象的看法上，其本质是一致的，二者都是主观的唯心主义经验论。两人的根本错误在于，抹煞了心理的东西与物理的东西、主观世界与客观世界的差别，把二者调和或融合在经验之中，把物理的东西说成是心理的东西。对此，铁钦纳自己说得非常明白：“经验首先既不是精神的也不是物质的，既不是主观的也不是客观的，既不是自己的经验，也不是外界的（非自已的）经验。经验是单一而未分化的。”① 这显然是重蹈经验批判主义的覆辙。

铁钦纳还进一步“把心理定义为人类经验的总和，认为人类经验依赖经验着的人”。明确地指出了经验、心理、心理过程和意识之间的区别与联系。在他看来，人类经验始终是进行着的过程、发生着的事变，而且人类经验依赖神经系统的方面正是它的心理方面。所以我们可更简单地说：“心理是心理过程的总和…… ‘总和’意为我们所探讨的是整个经验世界，不是它的一个有限部分；‘心理’意指我们所探讨的是受神经系统制约的那种经验；‘过程’意指我们所研究的对象是像河水那样的一种流动，是连续不断的一种变动，而不是固定不变的对象的集合。”② 由此可见，铁钦纳所理解的心理，是基于它的活动过程、变化过程和连续过程，这似乎类似于詹姆士的“意识流”概念。由于心理作为一种过程，我们是难以把握和研究的，但我们可以研究心理过程中意识到的片断。这样铁钦纳就把心理与意识加以区分。他说：“当我们讲到心理时，我们指的是一个人一生中发生的心理过程的总和，我们讲到意识时，则是指发生于现在或任何特定‘时刻’的心理过程

① 铁钦纳：《心理学大纲》，1927 年英文版，第 366 页。
② 铁钦纳：《心理学教科书》，1909 年英文版，第 8 页。

的总和。这样，意识将是心流（mind-stream）的一个部分，一个段落。”可见，在铁钦纳看来，经验、心理、心理过程和意识都是心理学研究对象的表现形式，但它们还是有区别的。这四个概念的内涵是递增的，但外延是递减的。所以他指出：“虽然心理学的对象是心理，但心理学研究的直接对象却往往是意识。”① 只有把心理学的对象最终落实到意识上，才便于他对意识元素进行分析。

三、心理学的方法

在铁钦纳看来，一切科学的方法都是观察，科学工作的惟一方法就是观察那些构成科学研究对象的现象。观察包括对现象的注意和记录。铁钦纳认为，既然物理学与心理学的研究对象相同，都是经验，那么它们的研究方法也相同，都是观察。只是由于观察的态度和观点不同，才导致物理学的观察与心理学的观察有所区别。前者是观察不依赖经验者的经验，因而是一种外部观察或外观（a looking-at）即检查（inspection）；后者是观察依赖于经验者的经验，因而是一种内部观察或内观（a looking-within）即内省（introspection）。铁钦纳强调心理学的观察不同于物理学的观察之处在于，在内省过程中，必须保持心理学的态度或观点，必须把注意完全集中于心理的经验，必须用心理学的语言来报告心理的经验。但他又同时指出：心理学的观察与物理学的观察在“名字上的这种差异不要使我们看不清两种方法在本质上的相似性”。②

具体地说，内省是对意识经验的自我观察（self-observation）。内省首先要注意分析，分析可以是区分的，如把指定的一个正方

① 铁钦纳：《心理学教科书》，1909年英文版，第9～10页。

② 同上书，第15页。

体区分为组成部分；也可以是抽象的，如通过观察从指定的正方体之中选出某些特点或属性。当用化学的方法把水分为氢和氧时，它所完成的是区分任务。当心理学把颜色分出色调或浓淡时，它所完成的则是抽象的分析。不过，区分的分析在铁钦纳的内省法中占有极其重要的地位，他把意识内容分析成为最简单的感觉、意象和情感三种元素。

铁钦纳的内省法是对冯特内省法的继承和发展。一方面，在应用范围上，冯特只用内省法研究简单的心理过程，如感觉、知觉、注意等，而铁钦纳则打破冯特的限制，将之推广运用到高级的心理过程，如思维、想象等。另一方面，在应用的过程上，铁钦纳比冯特的要求更加严格，他为内省法规定了种种限制。第一，铁钦纳坚持只有训练有素的观察者才能进行内省，坚持反对使用未受过训练的观察者。第二，对于初学者来说，最好是根据记忆来进行内省描述，这样内省就变成了回忆，内省考察变成了事后考察。而老练的观察者则会养成一种内省态度，因而他在观察进程中不仅可以在心里默记时而不干扰他的意识，甚至还可以做笔记，犹如组织学家眼睛看着显微镜同时还能做笔记一样。第三，自我观察包括注意和记录两部分。注意必须保持最高度的集中，记录必须像照相一样地精确。第四，内省者必须在情绪良好、精神饱满和身体健康时，在周围环境安适、摆脱外界干扰时，才能进行观察。第五，内省必须是公正而无私地描述意识状态自身，而不是描述刺激本身。否则就会把心理过程与被观察的对象即感觉与刺激相混淆，从而犯下“刺激错误”(the stimulus error)。最后，铁钦纳赞同冯特把内省与实验结合起来的做法。他认为心理学的观察实质上不仅是内省的，也必然是实验的。他一丝不苟地遵守科学实验的严格规则，并指出：“为了确保清晰的经验和准确的报告，科学必须求助于实验。实验是一种可以重复、分离和加以变

化的观察。你愈能多次重复一种观察，你愈有可能清楚地看到所存在的现象和愈能准确地描述你所看到的现象。你愈能严格地分离一种观察，你的观察任务就变得愈容易完成，你被不相干的情况引入歧途或把重点放在错误之点上的危险性就愈少。你对一个观察任务的变化愈广，经验的一致性会愈明显地表现出来，发现规律的机会也就愈多。提供与设计一切实验器具、一切实验室和仪器都是为了这样一个目的：使学生能够重复、分离和变化他的观察。"① 总之，铁钦纳在心理学研究方法上没有什么创新，只是对冯特的实验内省法加以改造。如果说冯特的实验内省法重在实验的话，那么铁钦纳的实验内省法则重在内省，只不过他对内省的限制比冯特更加严格而已。但由于铁钦纳及其学生比较注意在被控制的物质条件下进行内省，所以他们的研究也取得了较为丰富的成果。

此外，铁钦纳的心理学研究方法和他的心理学科学观是一致的，在他看来，"科学并不涉及价值、意义或功用，而仅涉及事实。当科学的成果本身用于日常生活的时候，它们就被转变为价值……但科学本身的工作仅在于确定真理，发现事实"。② 他列举了几条理由：1. 我们可以把意义从它通常所附丽的心理过程中全部剥除；2. 一种无意义的经验可以取得一定的意义；3. 同一种经验可以具有好几种意义；4. 同一种意义可以附加好几种经验；5. 意义和心理过程并不协同变化。铁钦纳的这些见解，表明他坚决主张心理学必须应用实验的内省法如实地研究心理内容自身，丝毫不涉及它的实际存在，也不涉及它的任何的意义、价值或功用。所

① 铁钦纳：《心理学教科书》，1909年英文版，第20页。

② 铁钦纳：《心理学初学者》，1915年英文版，第1～2页。

以，他有时也把他的构造主义称为实存主义（existentialism）。[①]特别是在铁钦纳的晚年，当构造主义与机能主义的对立不是太明显时，他更愿意称心理学为实存主义。

最后，我们需要指出的是，铁钦纳晚年十分注意德国格式塔心理学的知觉研究，他似乎逐渐放弃了以内省分析方法发现感觉元素的观点而赞同现象学的描述感觉属性的各个维度。正如波林所说："铁钦纳曾驳斥符茨堡的现象学，始终是一个守旧者；但是现在则欲试用现象学的——研究方法并嘱其学生共同试用。他常对内省的、受束缚的、严格的报告与现象学的自由报告严加区别，但是他也显然对于新方法有很大的信仰。"[②]铁钦纳晚年之所以有意从内省法转向现象学方法，是因为撇开实验控制而对意识经验的纯内省描述与意识经验的纯现象学描述有相似之处，两者都是主观的描述方法。

四、心理与生理的关系：心身平行论

在心理与生理的关系问题上，铁钦纳和冯特一样，坚持心身平行论（psychophysical parallelism）的观点，认为神经过程和心理过程是两种平行、相互对应的活动。心理过程和生理过程完全对应或对当（correlate），但二者不互相干涉。铁钦纳在其《心理学教科书》中指出："我们自己的立场是，心理与身体——作为心理学的研究对象和生理学的研究对象，仅仅是同一经验世界的两个方面。它们不可能相互发生影响，因为它们并不是个别的和独立的东西。可是，正因为如此，所以不论这两个方面在什么地方

① 铁钦纳的 existentialism（实存主义）不同于后来存在主义哲学的 existentialism，其意是意识元素被视为存在的，犹如物理事物的存在一样。

② 波林：《实验心理学史》，商务印书馆 1981 年版，第 468 页。

出现，其中一个方面所发生的任何改变一定会伴以另一个方面相应的改变……这一心理与身体的相互关系的原理，就是人们所共知的心身平行论的学说。"①在铁钦纳看来，心理不是脑的机能，神经过程不是心理过程产生的原因，而是心理发生的条件。他说："某种发端于身体器官而后终止于大脑皮质的身体内部的骚动，就是心理过程出现的情境。这也就是说，身体过程是心理过程的条件；身体过程的说明就给我们提供心理过程的科学解释。我们也能够仅就心理过程本身来处理心理过程，不过为了使我们的心理学完备起见，我们应当给我们的心理的说明增加一种生理的解释，那也就是增加一种关乎它的身体条件的说明。这就是心理学家为什么应该了解生理学的理由。无论在什么地方，只要有一种心理过程发生，那就必定有一种身体过程充作它的条件。但这并不是说脑产生心理过程，而只是说心理过程与身体过程平行——实际上，身体过程乃是心理过程的条件。"②

在铁钦纳看来，用心身平行论的观点可以解释一些原来解释不了的现象。例如，人在每天晚上睡着时，心理消失；在每天早上醒来时，心理又重新形成；有时一个观念记不起来，直到数年之后又忽然想起。这是因为在这段时间里，生理过程都照样一贯地进行着，才保证了心理过程没有完全中断而重新恢复。如果我们拒绝用身体解释心理，我们要么满足于对心理经验的简单描述，要么发明一种无意识的心理意识得以前后一贯和连续不断。采用前一种方法，我们永远达不到一种科学的心理学；采用后一种方法，我们便自动地离开了事实的领域而走向虚构的境界。他进一步指出，参照身体不会使心理学的资料和内省的总和增加一点儿

① 铁钦纳：《心理学教科书》，1909年英文版，第13页。

② 铁钦纳：《心理学入门》，1927年英文版，第17～18页。

什么东西。它只能为我们提供一种心理学的解释原则，只能使我们的内省资料系统化。

由此，我们可以看出，铁钦纳的心身平行论一方面不承认神经过程是心理过程发生的原因，心理是神经过程的结果和产物，另一方面又承认神经过程是心理过程发生的条件，心理由物质基础产生才能使心理学有系统性和连贯性。显然，他把所谓发生的条件和原因对立起来，就不能不陷入自相矛盾的境地。实际上，铁钦纳是通过玩文字游戏而抛弃了身体与心理的因果关系。在他看来，凡是物质的事物，其原因与结果相等；心理的东西则不然，其原因与结果未必相等，它不服从物质不灭的定律。

铁钦纳关于心身关系的看法，实际上与阿芬那留斯的观点完全是一致的。阿芬那留斯假设有两种生命系列：一种是发生于“C 系统”（即中枢神经系统）内的独立生命系列，它属于物理的；另一种是平行于而又依存于“系统C”的独立生命系列的从属性生命系列，它属于心理的。这两种生命的系列是共同变化的，其一可理解为独立的，其他则只能视为有赖于前者，才可予以充分的描述。可见，铁钦纳深受阿芬那留斯学说的影响。

总之，铁钦纳的心身平行论把神经过程与心理过程割裂开来，否定了心理是大脑的机能，最终没有对心理过程作出科学的解释，犯了形而上学的错误。但是，它在心理学研究对象上把心理和生理区别开来，使心理学脱离了生理学，对促进心理学的独立发展还是有积极意义的。

五、心理学的任务

在心理学的任务问题上，铁钦纳与冯特的观点基本相同，只是在一些细节上有所不同。铁钦纳认为，心理学的任务同自然科学的任务是一致的，都必须回答以下三个基本问题：回答“是什

么”的问题，即把意识经验分析为最简单、最基本的元素；回答“怎么样”的问题，即确定这些元素如何结合和结合的规律；回答“为什么”的问题，即把这些元素跟它们的生理条件（神经过程）联系起来。这三个问题是密切联系的，对任何一个问题的回答都有助于对其他两个问题的回答。在铁钦纳看来，我们在心理科学上的进步程度要由我们对所有这三个问题作出回答的能力如何而定。

像冯特一样，铁钦纳也把意识经验分析成基本元素，但他又在冯特的感觉元素与情感元素之间增添了一个新的意识元素即意象（image）。这样，人的一切意识经验或心理过程都是由感觉、意象和情感三种基本元素构成的。在这三种意识元素中，铁钦纳研究最多的是感觉，其次是情感，最少的是意象。感觉是知觉的基本元素，包括声音、光线、味道等经验，它们是由当时环境的物理对象引起的。铁钦纳还根据内省的相似性，作为其发生条件的感官的不同以及由所制约的刺激类型等标准把感觉分为视、听、嗅、味、触、动、机体 7 种形态。他发现的感觉种类多达 44000 种以上，其中大多数是视觉（32820 种）和听觉（11600 种）。意象是观念的元素，可以在想象或当时实际不存在的经验中找到。铁钦纳认为意象是一种基本的心理过程，虽然可同感觉分开，但两者具有相似性。情感是情绪的元素，表现在爱、恨、忧愁等经验之中。铁钦纳不同意冯特的情感三维度说，认为情感只有一个维度即愉快——不愉快。而冯特所说的紧张——松弛、兴奋——平静，实际上都是机体感觉和真正情感的结合，可以称为“感觉——情感”。关于意识元素的属性，铁钦纳也在冯特提出的性质、强度基础上增加持续性、外延性和清晰性。性质是指一个元素区别于另一个元素的特征，如热的、红的、苦的；强度是指性质从低到高的序列，如明亮——阴暗、坚硬——柔软、愉快——不愉快等；

持续性是指意识元素的时间特性；外延性是指意识元素的空间特性；清晰性是指一个意识元素在注意中的地位，当一个元素处在注意的中心时，就获得了最大的清晰性，而处在注意的边缘时，则是模模糊糊的。铁钦纳还认为，感觉和意象都具有五种属性，而情感只有前四种属性而缺乏清晰性。

关于心理元素如何结合和结合的规律问题，铁钦纳不像冯特那样用联想和统觉加以说明，他只说联想而不说统觉，认为统觉这一概念并无实际益处。于是，他用注意概念代替了联想概念，而仅用联想来说明心理元素的结合问题。铁钦纳引用休谟的一句话："联想对心理学的作用就如引力对物理学作用。"虽然铁钦纳承认过去传统心理学所确定的联想律，如频因律、近因律、相似律和接近律等，但他又认为所有的联想律都可以还原为接近律。他说："无论何时在意识中产生一种感觉或意象过程，那么都会与它一起出现（当然是想象用语）那些在早期意识中产生过的感觉和意象过程。这就是我们所谓的联想律。"[①] 他认为通过接近联想，我们首先把两个同类元素结合在一起，然后把两个以上的同类元素结合在一起，其次再把不同类的基本心理过程结合在一起。例如，几种纯音的感觉在一起发生，它们便混合起来；几种色觉并列着发生，那么它们就相互加强。所有这一切是以完全有规律的方式发生，因而我们可以写出纯音混合的规律和原色颜色对比的规律。

铁钦纳认为，回答了"是什么"的问题是完成了分析的任务，回答了"怎么样"的问题完成了综合的任务。但是分析和综合都只是对心理过程的描述。为了建立科学的心理学，我们仅仅描述心理是不够的，还必须解释心理，也就是说我们必须回答"为什

---

① 铁钦纳：《心理学教科书》，1909年英文版，第374页。

么"这个问题。铁钦纳认为，我们所研究的心理过程是片段的、不联系的、不成系统的。因此，我们不能把一种心理过程看成另一种心理过程的原因，不能用前者去解释后者，而应该在与心理过程平行的神经过程中寻找解释。

六、铁钦纳的论战

铁钦纳生性好辩，又特别坚持心理学的实验方向，反对应用心理学。所以，以他为首的构造心理学与当时美国流行的机能心理学特别是芝加哥学派的机能心理学发生了激烈的争论。他本人更是亲自上阵，撰写文章，与一些机能心理学家展开了长期的论战。

（一）铁钦纳与鲍德温之争

早在 1895 年，鲍德温就提出所谓的"反应类型说"，认为感觉的反应时间与运动的反应时间的差别是属于个人间的类型差别，而不是像铁钦纳认为是由于观察者所受的训练不同引起的。波林认为，在这场论战中，双方所争辩的实为一个原则，而不是一个事实，即心理学究竟是研究人的本性及其个别差异（鲍德温）还是研究一般化的心理（铁钦纳）。鲍德温采取了美国的机能观点，铁钦纳则保留了德国的价值倾向。[①] 这一争论使铁钦纳的立场与多数美国心理学家的立场之间的不同更加明朗化，并且很快就导致了构造主义与机能主义之争，尽管波林认为这个争论已被安吉尔和穆尔的研究所解决。

（二）铁钦纳与杜威之争

1896 年，杜威在其著名的《心理学中的反射弧概念》一文中，批评了把反射弧分析为刺激与反应的元素主义，主张刺激与感觉

① 波林：《实验心理学史》，商务印书馆 1981 年版，第 604 页。

一样，只是为了行动而存在，除非考虑它们与行动的关系，否则刺激便没有什么意义。针对杜威的观点，1898年铁钦纳在《构造心理学的公设》一文中正式提出构造心理学与机能心理学这两个直接对立的概念。他认为，构造心理学是研究“意识是什么”的问题，而机能心理学是研究“意识是为了什么”的问题。这是构造主义与机能主义的正式交锋。铁钦纳似乎言犹未尽，1899年又发表了《构造心理学与机能心理学》一文，进一步阐述了二者的区别。他指出，构造心理学才是正统的心理学，机能心理学只是心理学的应用，不是心理学的本门。机能心理学虽然有用，但它必然建立在构造心理学的基础之上。

（三）铁钦纳与安吉尔之争

1907年，安吉尔在《机能心理学的领域》一文中列举了机能主义与构造主义的三个主要区别：机能主义是关于“心理学活动的心理学”，不同于构造主义是关于心理元素的心理学；机能主义是关于“意识的基本功用的心理学”，不同于构造主义是关于意识结构的心理学；机能主义是包括一切“心理物理学”，即研究心物关系的心理学，不同于构造主义的身心平行的心理学。针对安吉尔的观点，铁钦纳于1921年发表了《机能心理学与意动心理学》（上）一文，提出机能心理学的四个特点：机能心理学承认意识的“活动”或“机能”与它的“内容”或“结构”之间的区别；机能心理学把意识现象与其没有关系的神经系统按序排列成彼此相应的机能系统；机能心理学是目的论的心理学；机能心理学只不过是哲学的导言。

第四节 对铁钦纳构造心理学的评价

铁钦纳把正统的冯特实验心理学移植到美国，创立了构造主

义学派。但在构造主义与机能主义竞争中，心理学家最终放弃前者而选择后者。这样，狭义的构造主义就成为心理学史上的一个阶段，只能放到历史中任由人们去评说。人们常以成败论英雄，往往只看到铁钦纳的局限，而忽略其贡献。不管怎么说，铁钦纳所开创的实验心理学对心理学发展的影响却是深远的。我们应该实事求是地给予铁钦纳一个公正的历史评价。

一、构造心理学的贡献

首先，铁钦纳继承和发展了冯特创立的实验心理学的主要思想，坚持心理学的实验研究方向，为推动心理科学的发展作出了不懈的努力。正如海德布莱德（1933）所说："这是一个简单的历史事实，正是铁钦纳所教的这种心理学，正是这种以德国实验室为中心的事业，使心理学第一次被承认为一门科学。"[①] 在冯特时代，实验心理学作为一种思潮，其影响还是有限的。由于语言的障碍，迫切需要在更广泛的范围内介绍冯特的实验心理学思想。铁钦纳早在正式成为冯特学生之前就致力于翻译冯特的著作，到了美国以后，他成了冯特著作的主要英语翻译者。他还翻译了屈尔佩等人的著作，促进了英语国家的人们对新兴的实验心理学的了解。他本人也撰写了鸿篇巨制《实验心理学》，作为训练心理学家的蓝本。同时，他严格按照当时实验心理学订立的法则，孜孜不倦地进行心理学实验研究，取得了许多引人瞩目的成果。他所主持的康奈尔大学心理实验室培养了一批心理学人才，加强了实验心理学对美国的影响。总之，铁钦纳在传播和扩大实验心理学影响方面是功不可没的。

其次，铁钦纳正式打出了构造主义旗帜，明确地划定了构造

① 转引自舒尔茨：《现代心理学史》，人民教育出版社 1981 年版，第 111 页。

主义与其他心理学派，尤其是美国机能主义之间的界限，导致了心理学史上的第一次心理学派别的对立。从严格意义上说，早年冯特的内容心理学与意动心理学之争只能算是心理学的观点和思想之争，还不是真正意义上的学派对立。学派的形成，明确表达了自己的观点，按照自己的法则开展实验研究，形成严密的理论体系，有利于推动心理学的发展。在一定意义上说，心理科学的发展史就是一部学派的对立和融合的历史。

再次，铁钦纳的构造主义提供一个相当强有力的正统体系，充当了批评的靶子。机能主义反对构造主义研究意识的结构，主张研究意识的机能；行为主义反对它研究意识，主张研究行为；格式塔心理学反对它研究意识的元素，主张研究意识的整体；精神分析则从它研究意识转向研究无意识。这些较新发展的学派之所以存在，在很大程度上应归功于对构造主义所开创的心理学的进一步改造。前进的运动往往需要某种反作用力，正是得助于构造主义者的观点，才使心理学远远越过它原来的边界而前进，就像海德布莱德（1933）所指出的："铁钦纳的心理学对发展美国心理学起了主要作用，这不仅由于它有着杰出的连续不断的成就，而且它有着壮烈的和足以使人得到启发的失败。"①

最后，在具体研究成果方面，铁钦纳在感觉心理学领域的成就最大。他和他的学生对感觉做了大量的实验研究，取得了丰富的研究成果。铁钦纳 1915 年修订出版的《心理学教科书》，全书共 534 页，而关于感觉的内容多达 293 页。时至今日，许多心理学教科书在谈到感觉时仍引用他的研究成果。斯泰格尔指出："通过对铁钦纳的《心理学入门》（1918 年修订本）与 80 年代的基础心理学教科书的比较来看，有关感觉过程这么多年来并没有太大

① 转引自舒尔茨：《现代心理学史》，人民教育出版社 1981 年版，第 112 页。

的变化。”①

二、构造心理学的局限

由于铁钦纳是在冯特的心理学基础上建立构造主义体系的，所以构造主义存在的许多局限也是冯特心理学本身所固有的问题，如内省法、心身平行论等。

首先，在心理学对象上，铁钦纳只主张研究意识的内容或结构，反对研究意识的机能或功用。相应地，在心理学学科性质上，他仅坚持心理学是一门纯科学，反对把心理学看成一门应用科学。他把儿童心理学、变态心理学、动物心理学等都排斥在实验心理学之外，即使它们做了实验研究，也不配称为实验心理学。②

其次，在对意识经验的分析上，铁钦纳比其老师冯特走得更远。尽管冯特也强调分析意识的元素，但冯特并没有忽视整体，且把元素看成是一种过程。而铁钦纳只重视元素而忽视整体，对意识元素进行了频繁的分析，因而最终成为一个元素主义者，受到激烈的批评。冯特也因铁钦纳的分析方法而受到格式塔心理学家的批评，蒙受不白之冤。

再次，在内省方法上，铁钦纳也比冯特更加极端，对内省附加许多限制。一方面要剥夺内省者的主观价值判断，只能严格如实地描述自己的经验，另一方面要防止把物理刺激与感受相混淆，避免犯刺激错误，这样最终把心理学引向封闭的主观世界。他否认了主观心理是客观现实的反映。因此，他的“刺激错误”概念本身就是错误的。

最后，在身心关系上，铁钦纳坚持心身平行论。他只承认神

① 斯泰格尔：《心理学理论的历史》，1988年英文版，第119页。

② 波林：《实验心理学史》，商务印书馆1981年版，第466页。

经过程是心理过程的条件，而否认前者是后者的原因；只承认两者是平行的对应关系，而否认两者的因果关系，这样他就不可能用生理来解释心理。

三、构造心理学的影响

虽然构造心理学作为一个心理学学派随着铁钦纳的逝世而消亡，但是作为一种心理学思想其影响却是深远的。铁钦纳对美国心理学思想最持久的影响是他坚持心理学是一门科学，强调实验室是心理学研究的主要资料来源。作为构造主义大本营的康奈尔大学心理学实验室，在铁钦纳指导下，取得了许多引人瞩目的研究成果，尤其是对感觉的实验研究，揭示了感觉的某些属性，如音高、强度等，这些研究成果已被吸收到现代心理学特别是感觉心理学之中。铁钦纳当年在康奈尔大学创立的“实验者”俱乐部，后来成为美国心理学会的实验心理学分会，并在20世纪50～60年代成为现代认知心理学运动的中心。所以，从现代认知心理学运动中，我们仍看到铁钦纳所倡导的实验研究精神。

铁钦纳的巨著《实验心理学》对心理实验的仪器、步骤以及处理实验结果和方法等都作了详细的说明。该书曾被广泛地作为心理学实验的手册，训练了美国一代心理学家。铁钦纳的《实验心理学》和他的其他著作如《心理学大纲》、《心理学入门》、《心理学教科书》等曾被译成俄文、意大利文、西班牙文、日文、德文、法文和中文等多种文字出版，使他在世界心理学界也产生了广泛的影响。

铁钦纳在康奈尔大学的35年中，共授予54个心理学博士学位。他们当中有不少人都做了大学心理学系主任，成为著名的心理学家，在心理学史上产生了重大的影响。例如华许本、本特利、比尔斯伯立、波林和达伦巴哈等人。这些人大多数都兴趣比较广

泛，不恪守铁钦纳的严格构造主义立场，有的甚至最终走向铁钦纳的对立面。但不管怎么说，他们毕竟还是铁钦纳的学生，通过他们进一步扩大了铁钦纳在心理学界的影响。

第五章 机能心理学

机能心理学作为心理学的一种主要研究取向，它包括历史上多种不同的理论形态。对此，学术界往往作广义和狭义的区分。广义的机能心理学是指欧洲的早期机能主义和作为美国心理学一般特征和总体倾向的机能主义。前者主要包括德国意动心理学传统、奥地利形质学派、英国机能心理学、法国机能心理学和瑞士克拉帕雷德与皮亚杰主张心理适应的心理学思想，后者一般以美国机能心理学的哥伦比亚学派为代表。狭义的机能心理学则特指旗帜鲜明地与铁钦纳的构造心理学相对立的心理学派别，即美国机能心理学的芝加哥学派。由于意动心理学和形质学派已在本卷的第二章作过介绍，皮亚杰学派要在第五卷的第三章介绍，因此，我们在本章先分别介绍英国和法国的机能心理学，然后着重介绍美国的机能心理学。

第一节 英国机能心理学

我们在前面已经指出过，实验心理学是哲学心理学和实验生理学结合的结果。英国的经验主义心理学思想和联想主义心理学思想曾为德国的实验心理学提供了主要的理论来源，但德国的新心理学却最先传到美国而非英国，并由实验心理学发展为应用心理学。英国的生理学并不落后，剑桥的沃德也早在1877年就提出建立一门独立的实验心理学，但遭到保守势力的反对。剑桥大学的评议员们认为，搞心理实验是要“把人的灵魂放在天平上，从

而侮辱宗教"。[1] 因此，英国的新心理学最初处于落后地位。剑桥大学直到1897年才由弗里斯建立一个简易的心理学实验室，后由迈尔斯于1913年扩展为一所较为完善的实验室。牛津大学迟至1936年才设立心理学实验室，1947年才设立心理学教授职位。在这种背景下，英国系统心理学家多年坚持哲学心理学，不重视实验心理学。只是到了第一次世界大战以后，由于实业经济上的支持，实验心理学和应用心理学才相继得以发展。20世纪30年代后，因纳粹文化扼杀了德国的科学活动，英国心理学才逐渐领先于德国。沃德、斯托特和麦独孤是英国早期的三位系统心理学家，他们的机能心理学是反对英国联想主义传统的表现，是德国意动心理学对英国心理学影响的产物，也是欧洲机能主义兴起的反映。

一、沃德

沃德（James Ward，1842～1925）是英国心理学家和哲学家，也是英国最早的机能心理学家，生于英国港口城市哈尔附近的金斯顿。由于家庭困难，他13岁便离开学校，两年后做一名建筑师学徒。在他20岁时，进入一家公理会教学院，接受培训做牧师。同时，他选学了伦敦大学的文学和科学课程。1869年获得奖学金前往德国留学，先后在哥廷根大学和柏林大学分别学习一年。此间他深受德国唯理论哲学家特别是洛采思想的影响。在德国学习期间，他养成了把科学、哲学和宗教联系起来研究的兴趣，而且，这种兴趣支配了其终生。返回英国后，他先担任剑桥大学的附属教堂牧师一年。1872年以一名学生的身份进入剑桥大学的三一学院。1875年当选为剑桥大学评议员。1880年被任命为该校讲师，1897年当选为新建立的逻辑和心灵哲学讲席，直至逝世。沃德的

① 赫恩肖：《英国心理学史》，1964年英文版，第171页。

重要心理学论文是发表在第九版《不列颠百科全书》(1886) 中的"心理学"词条，后来又在第十一版 (1911) 中加以修订。该词条是对培因所代表的联想主义心理学的致命一击。该词条后来又进一步扩展为《心理学原理》(1918) 一书，该书代表其成熟的心理学体系。据他自称在40年前阅读了布伦塔诺的《经验观点的心理学》之后，就准备撰写此书，直到40年后才写成。但该书并未能吸收当时心理学的大量实验成果。沃德哲学著作有：《自然主义与不可知论》(2卷，1899)、《目的的领域或多元论与有神论》(1911)、《康德研究》(1922) 以及后人编辑的沃德《哲学文集》(1927)。

沃德具有良好的自然科学素养和兴趣，特别是对生物科学和正在形成中的新心理学都十分熟悉。他曾于1876年返回德国莱比锡在著名生理学家路德维希的实验室研究一段时间，并在《心灵》杂志的创刊号上发表题为《试解费希纳定律》一文。同时，他早年因撰写了《生理学与心理学的关系》一文而获得剑桥大学的任命，他还多次倡导在剑桥建立心理学实验室，1904年又与弗里斯、迈尔斯一起创办了《英国心理学杂志》。尽管如此，他在本质上仍然是一位哲学心理学家或安乐椅式心理学家，而非实验心理学家。沃德的观点主要受到来自德国的思想传统，如莱布尼茨、康德、洛采和布伦塔诺的影响，特别是布伦塔诺的意动心理学的影响；也受到赫胥黎和斯宾塞的进化学说的影响。

就心理学研究取向来说，波林认为沃德是一位意动心理学家。[①] 活动、统一的自我或主体是沃德心理学中的核心概念。在他看来，主客体关系及其主体的活动在本质上是一种心理意动。他强调心灵的主动性和整体性，认为英国经验主义不能完全解释心

① 波林：《实验心理学史》，商务印书馆1981年版，第525页。

灵的主动性和统一性。在他看来，只有把心灵视为单一的主体，而不是视为不同元素的组合时，才有连续的活动。他还相信意识不是心理状态单纯的连续，而是一个统治着心理生活的核心或自我的表现。可以说，各种心理活动就是这样一种主体连续发展的活动在不同方面的表现。

沃德认为，心理学是研究个体经验的科学，这种经验包括主观和客观因素两个方面。因此，它超越心物二元论。在他看来，心理学没有特殊的研究对象，一切科学都是基于"经验"。心理学不是研究经验的某些部分，而是从个体经验者的特殊观点研究经验的整体。他还认为，心理学作为一门科学完全不同于客观地研究生命有机体的生物科学，因此，生理学从来都不能取代心理学的分析，甚至在对简单的感觉研究上也不能取代。心理学有其自身作为一门独立科学的权利。经验的自我或主体不能根据经验来解释，但他们本身可以解释经验的统一性和连续性。自我离不开心理分析，但自我也不能分成能力的碎块。自我是统一的主体活动，可称之为"注意"（沃德也称之为"意识"）。注意可以分成认知（cognition）和意动（conation）两个成分，它们是最基本的、不可再分的主体活动。心理内容或呈象（presentations）可以是感觉的内容，也可以是运动的内容，它们不是孤立的单元，而是连续体中的成分。呈象连续体的分化是心理发展的主要形式。通过这种分化，逐渐形成"较高级"的连续体，如"记忆连续体"和"思想连续体"。在呈象连续体的发展中，注意的连续性是比接近律和联想律具有更重要的解释因素。情感既不是呈象，也不是基本的注意活动，它是经验中完全主观和独特的因素，是一种愉快与痛苦的经验。情感本身不能独立存在，只能伴随呈象和注意而存在。

沃德还从主客体关系上来进一步界定认知、情感和意动。从

主体角度讲，（1）认知是指主体非有意地注意于感觉连续体的变化；（2）情感是指主体感到愉快或苦恼；（3）意动是指主体有意地注意，使运动连续发生变化。从客体的角度讲，（1）认知是感觉的客体的呈象，相当于洛克的观念，包括了感觉、记忆、思维等；（2）意动是运动的客体呈象；（3）感情不是一种呈象，而是感觉性呈象的后果和运动性呈象的条件。他认为，意动和认知一样，也处于经验之内。

在沃德的心理学体系中，还有他称之为发生心理学的内容。他提出了一种不同于联想主义的心理发展模式。在联想主义心理学看来，心理发展的过程是由不断聚集的感觉和表象形成复杂的呈象和思想链。这是一种机械论和原子论的心理发展模式，沃德则提出了一种基于生物学的心理发展模式。前面已指出，沃德认为呈象不是孤立的客体，而是整个连续体中的成分。他把这种连续体称之为“心理原生质”(psychoplasm)，它是“生物原生质”(bioplasm)[①] 的心理复本。作为整体的心理发生过程，存在着三个主要阶段。首先，在呈象连续体对环境的适应性的广义概念中，有三个局部过程，即分化、保持和同化，它们先于从感觉向知觉的转化，也先于观念的形成和联想。其次，通过这几种过程的整合，感觉呈象变成知觉、再认、集中（指注意）和直觉。第三，在这种整合过程中，有某些阶段开始了发展的第三阶段——浮现(emergence)，即从感觉经验的初级连续体到由表象组成的次级连续体。这些表象组成“记忆线”（memory thread）和“思想组织”(ideational tissue)。此外，沃德在其《心理学原理》一书的最后一章中，他借用了德文的“Anlage”（原基）[②] 一词来表示遗传

① 生物原生质在有机体发育发展过程分化为各种器官。

② 原基是指胚胎或器官形成初期的细胞丛。

素质或倾向。他用这个概念来说明心理遗传和分析人格、气质和性格等概念。

沃德是英国培因之后的前辈心理学家。他对英国心理学的影响很大。正如英国心理学史家赫恩肖指出："自 1913 年迈尔斯在英国心理学会主席就职演说'心灵的本质'题目时，几乎完全是谈沃德的观点。1947 年巴特列特的就职演说，也大量谈及沃德的观点。从 1885 至 1974 年的 60 年间，沃德的思想对英国心理学的观点产生了重要的影响。无论是英国心理学家长期以来几乎完全不以任何方式同情行为主义，他们缺乏对生理心理学的兴趣，实验心理学的缓慢进展，还是英国公众对心理学的态度，这种责任在相当程度上都可以联系到沃德。"① 沃德不仅影响了英国心理学的发展，而且，他的心理学还与 20 世纪德国心理学中的现象主义、格式塔学派和人格主义以及美国心理学的某些最近发展有密切的关系。②

总之，无论从坚持心理的主动性和统一性来看，还是从强调心理活动、机能的研究来看，沃德的心理学是以德国机能心理学为取向的。当然，他的心理学和德国机能心理学也有不同之处，即承认心理机能来自生活，这一点被他的学生斯托特所继承和发展。

二、斯托特

斯托特（George Frederick Stout，1860～1944）是英国心理学家和哲学家，也是一位机能心理学家。他生于英国南什尔兹的达拉谟。1879 年进入剑桥大学圣约翰学院，深受沃德的影响。他先后在经典著作和道德科学的学位考试中获得第一名的好成绩。

① 赫恩肖：《英国心理学史》，1964 年英文版，第 136 页。
② 同上书，第 137 页。

1884年当选为该学院评议员。1885～1896年任剑桥大学王尔德道德哲学讲座高级讲师。1896～1898年任阿伯丁大学比较心理学讲席，1898～1903年任牛津大学的心灵哲学讲席，1903～1936年任圣安德留大学逻辑学和形而上学讲席。退休后于1939年去澳大利亚，被任命为悉尼大学的道德和政治哲学讲席。1891～1920年主编《心灵》杂志。他的主要心理学著作有：《分析心理学》（2卷，1896）、《心理学手册》（1899；第5版，1938）和《心理学基础》（1903）。其中的《分析心理学》是为心理学家写的，《心理学手册》是为学生写的。后者在20世纪初一直是英国圣经式的心理学教科书，在大学使用长达四分之一世纪。20世纪的大多数英国心理学家都熟悉这本书。斯托特也因此在心理学史上闻名。尽管斯托特在圣安德留大学指导建立了心理学实验室，但自1903年以后，他的学术兴趣主要转向认识论和形而上学。他的主要哲学著作有：《哲学与心理学研究》（1930）、《心与物》（1931）和《上帝与自然》（1952）等。在思想渊源上，斯托特除了受到其老师沃德的影响，也受到德国思想家赫尔巴特和布伦塔诺的影响，但少受康德和唯心主义者的影响。对于斯宾诺莎，他也承认是受过教益的。

斯托特的心理学体系与沃德相似，但他的心理学比沃德的心理学更为流行，因为他的观点比沃德的观点更易于理解。[①]和沃德一样，斯托特也反对联想主义，认为联想主义不能解释心理生活的统一性和连续性，并且忽略了心灵的创造性和主动性层面。他主张心理学是一种意动心理学，提出意动说，强调心理主要是个体的活动。同时，他强调心理学家关心的是心理活动而不是产生

① 据他的学生、英国著名哲学家穆尔观察，斯托特具有特殊的天赋能力去抓住某些特别重要的观点，并以最简明的和会话式的语言去描述这些观点。

它的生理变化。

斯托特根据布伦塔诺的思想,把心理过程分为认知和兴趣,把兴趣又分为感情、态度和意动或奋勉。他认为心灵的统一性主要是兴趣的统一,是意动的统一而不是认知的统一。斯托特强调意动甚于认知,并用意动解释认知过程。他认为意动活动涵盖所有指向目标的生理心理过程。在他看来,观察(对当前事物的清晰和完整的知觉)、回忆(对过去事物的重新构造)、想象(对未来可能性的理解)等一切认知上的成功都是由意动在知觉水平上结合起来的。换言之,心灵是意动的。后来英国哲学家亚里山大提出的“认识的意动说”就是从斯托特这里借来的。所以,亚里山大认为斯托特对知觉作意动的理解“是他对心理学上的最大贡献之一”。[①]

斯托特还把意动分为实际意动(practical conation)和理论意动(theoretical contation)。前者是指向主体在现实世界中必须处理的客体和情境所发生的实际变化;后者是指向对这些客体和情境的清晰而全面的理解。在其《分析心理学》第1卷中,斯托特详细地说明了心灵的意动作用的意义。他认为:“意识流(stream of consiousness),尽管它的过程永远是受到外部条件控制和制约的,但有其自身的流程……诸如活动、意动、努力、奋勉、意志、注意都是意动作用的不可或缺的部分。”意识永远都只是被动的,甚至在其较低的发展形式上也是如此。因此,不仅联想和智力的过程是被意动联系和引导的,而且知觉也是最大限度地被意动的力量、本能、兴趣等所产生的。按照斯托特的观点,意动在所有的心理水平上都存在着,但意动又不等于意志行为。一切意动作用的特征就是其期望或预期的性质。这可以同等地应用于知觉活

---

① 赫恩肖:《英国心理学史》,1964年英文版,第142页。

动和更加复杂的意志活动。可见，斯托特特别强调心灵的意动和活动，以为思想和意志均是有机体保持平衡的努力和方式；至于感情则有赖于这些努力是否遇到阻碍，无阻碍就快乐，有阻碍就痛苦。在他看来，心灵是追求一种目标的，它的发展只能用一种主动的统一性来解释。

斯托特的意动说尤其引人注意的是，他认为意动就是意识性动机，即自觉内在失衡而有意努力恢复平衡的内在动力。在他看来，意动的客体就是目的，或达到较高级目的的手段，我们必须注意区别表面的目的和实际的目的。意动的客体给意动以驱动力，但不一定就是活动的终点。他的这一观点预示了后来麦独孤的策动心理学。不过，斯托特又不认为意动可以解释一切活动。他还承认无意识心理的作用，并把它视为脑的活动，但只能从它作用的后效而被觉知。斯托特的意动说后来被麦独孤发展为目的心理学。此外，作为一名心理学家，斯托特比其老师沃德更加强调哲学方法。他缺少沃德的生物学和科学训练，也比沃德更加对实验心理学不感兴趣。因此，他从本质上也是一位安乐椅式的心理学家，主要关心心理学的理论概念。尽管如此，斯托特仍是一位伟大的心理学家。1952 年帕斯莫尔在编辑斯托特的《上帝与自然》一书时断言："撇开其古旧味不谈①，斯托特永比诸如条件反射等'现代'学说的倡导者更具有革命性。"赫恩肖也指出，斯托特对理论心理学的贡献，比至今任何一位现代英国心理学家的贡献都要大。他经常预见了一些一代人或两代人之后的当前观点。他在许多方面都提出了一种美好的理想，它们是现代心理学家经过长期徘徊之后才变得感兴趣的主题。可以说，斯托特是以古旧的方式提出了心理学的新思想。例如，在《心理学手册》中，他提出

① 指斯托特只谈哲学心理学，不重视实验心理学。

了较早的格式塔观点。尽管这一观点缺乏实验依据，但从理论上，它与德国1912年之后的格式塔心理学观点没有根本的不同。再如，他在《分析心理学》第2卷的“意动与认知综合”一章中，提出了一个后来被皮亚杰用实验加以证明和解释的命题，即活动是认知结构的一个基本成分。

三、麦独孤

麦独孤（William McDugall，1871～1938）是英国心理学家，生于英国的兰开斯特。15岁进入曼彻斯特大学，四年后进入剑桥大学的圣·约翰学院，再四年后又进入伦敦托马斯医学院，1897年获得医学博士学位。1898年参加剑桥大学组织到大洋洲托雷斯海峡的人类学考察。1900年到德国哥廷根大学向吉·伊·缪勒学习心理实验技术。先后在剑桥、伦敦、牛津各大学任教，并主持过心理学实验室工作。他是英国心理学会和《英国心理学杂志》的创立者之一。在第一次世界大战时，曾在军队中从事“弹震症”[①](shell-shocked)的治疗工作。由于牛津大学没有心理学教授职位，他于1920年去了美国，先后在哈佛、杜克大学任教。麦独孤在心理学的诸多领域都取得成就，一生出版24本著作，发表167篇论文。其主要著作有：《生理心理学》（1905）、《社会心理学引论》（1908）、《身体与心灵》（1911）、《心理学：行为的研究》（1912）、《团体心灵》（1920）、《心理学大纲》（1923）、《变态心理学大纲》（1926）、《生命的性格和行为》（1927）、《现代唯物主义与突生进化》（1929）、《人的能量》（1932）、《精神分析与社会心理学》（1936）、《生命之谜》（1937）等。其中《心理学大纲》最能反映其心理学体系，而《社会心理学引论》则最具影响。后者前后刊

① 指由战争的紧张而造成的神经症。

行了 24 版。

麦独孤是策动心理学（the hormic psychology）的创始人。他主张人类和动物的行为是由目的所驱策的，所以自称为目的心理学（purposive psychology），1923 年又改称为策动心理学。麦独孤在策动心理学体系上继承了沃德和斯托特的传统。他认为，目的性的奋勉在心理活动中起关键的作用，这种奋勉就是意动的产物。他的目的心理学的基本系统假设就是关于主体、个体及其活动。因此，他的心理学体系与沃德的心灵主动性和统一性以及斯托特的意动说直接相关，也与布伦塔诺的意动心理学间接有关。正如波林指出："他与沃德及斯托特相似，实为一个意动心理学家。"[①] 但麦独孤与他们不同的是，他是一位实验主义者，其体系没有多少哲学家的推理成分。此外，麦独孤也受到美国心理学家詹姆士的影响。

麦独孤强调有机体的有目的性活动，指出有机体的行为是由身心交感的结果，不同于单纯的运动及机械的反射。他认为，行为有七个标志：（1）活动的自发性（反对机械的 S-R 公式）；（2）活动的坚持性（刺激消失，活动仍可进行）；（3）活动方向的变异性；（4）情境产生改变，运动即行停止；（5）对出现新情境的准备性；（6）由于反复，行为效果会有所改进。（7）机体反应的整体性（趋向目的）。凡是同这些标准相吻合的活动就是有目的的活动，而机械反射则缺乏这些标志，故被排斥于行为之外。早在 1905 年，麦独孤就先于行为主义者首倡心理学应是研究"行为的"实证科学。但他的目的心理学和正统的实验心理学、华生的行为主义却是对立的。他把实验心理学批评为"内省主义"，认为对人类行为的解释是很少贡献或绝无贡献的。至于华生的行为主义则因

① 波林：《实验心理学史》，商务印书馆 1981 年版，第 527 页。

不考虑意识的经验的问题而陷入“机械反射论”。后来，为了和行为主义彻底划清界限，他于1923年又把其心理学称为“人心的科学”。

麦独孤在肯定行为的特征是在追求一定目的的同时，把行为的基本动力归之于本能。他认为，本能不是单个或成串的机械反射，而是“全人类活动的原动力”，是一种遗传的冲动倾向、完整的心理过程。他把本能分成三个部分：(1) 感觉受纳，它是一种注意特定刺激倾向；(2) 运动部分，它是作出一定动作或朝向一定目的的倾向；(3) 介乎这两者之间的情绪，它是整个本能的核心部分，包括有机体在受到刺激而运动时，给予运动以一定的动力。正因为如此，麦独孤认为他的心理学是具有目的的心理学。

麦独孤特别重视本能与情绪之间的联系，认为每种本能都有它的特殊的情绪。例如，逃避本能与恐惧情绪、搏斗本能与愤怒情绪均相对应。但他承认这种对应也有不少例外。后来，他依据本能的身体适应的复杂性逐渐降低的顺序，列出一个14种本能及与之相应情绪的量表。他认为本能的情绪部分是保持不变的，但在受纳和运动两个方面则是可通过学习而改变的。

麦独孤还以为情操是一种改变本能的方式。在他看来，情操不仅是情绪，而且是持久长存的心理成分，是几种情绪以某一事物为对象而结合成的一个系统，是情绪的最高的最集中的表现，往往在人的行为中起着重大的作用。在各种情操中，麦独孤特别重视自我情操，并以自我情操的发展说作为其意志心理学的核心概念。他认为，低等欲望和理想欲望相比，低等欲望的冲动较强大于理想欲望。一个人如果放弃后者而满足前者，他便没有所谓意志的问题。因此，麦独孤把人的自我情操视为意志活动的重要因素或决定性力量。

总之，无论从麦独孤目的或策动心理学的思想来源来看，还是从他强调行为目的、动机、本能和活动来看，策动心理学均属于英国机能心理学的范畴。麦独孤关于行为的目的与动机的驱使、人与动物的连续性、重视情操的价值及情意的互动关系、机能衰退导致变态、开辟心理学取向的社会心理学研究（与罗斯提出的社会学取向的社会心理学研究不同，它不是从群体心理视角出发，而是从个体心理视角出发）等独创性的研究和见解，对动力心理学、情绪心理学、社会心理学和变态心理学等均做出了贡献，并且对弗洛伊德的精神分析、托尔曼的目的行为主义也有一定的影响。其策动心理学的许多观念事实上已构成了现代心理学的一部分。但是，麦独孤的策动或目的心理学是反理智主义和唯物主义的，特别是他没有区分人与动物的本质区别，把人类活动具有的目的性特征扩展到一切动物的行为；把动物具有的本能特征扩展到一切人类的行为。这样就不可避免地陷入了拟人论和目的论的境地。

第二节　法国机能心理学

尽管 17 世纪笛卡尔的机械论、18 世纪孔狄亚克、拉·美特利等人的经验感觉论对法国乃至世界心理学的发展都有一定的影响，但科学心理学在法国的诞生却晚于德国和美国。法国的心理学最初是通过本国的医学心理学走向心理病理学的。可以说，现代法国心理学是从心理学家里博真正开始的，他早年先后写了《现代英国心理学》（1870）和《现代德国心理学》（1879）两部著作，分别向法国同行们介绍了英国的联想主义心理学和德国的实验心理学。但里博的这两部著作并没有引起法国心理学家的积极反应，不久他就把兴趣转向心理病理学领域，他只是倡导用观察

等客观方法去研究病理行为和机能，并没有把法国心理学很快引向冯特式的实验心理学。虽然里博获得法国第一个实验心理学教授职位，但他不是一位实验主义者，他把他的发现置于临床观察的基础之上。因此，法国的早期心理学少受德国的影响，主要是从本国的心理病理学或变态心理学入手，并以机能心理学为取向的，从而成为欧洲机能心理学的一部分。里博及其同时代的沙可、比纳等人是法国早期心理学家的主要代表人物。

一、里博

里博（Theodule Ribot，1839～1916）是法国心理病理学的创始人，也是法国早期机能心理学家。他生于法国的吉岗坡，1865年毕业于高等师范学校，获哲学硕士学位。1865～1872年做中学教师，1872～1885年在巴黎从事变态心理的临床研究。1885～1889年任教于巴黎大学索邦学院，讲授实验心理学课程，是法国实验心理学的先驱。1889～1896年转任法兰西学院的实验心理学和比较心理学教授。他于1875年创办法国第一种哲学杂志《哲学评论》，该杂志发表许多心理学论文。1889年他担任在巴黎召开的第一届国际心理学会议主席。里博深受法国文学批评家和哲学家泰纳和英国进化论者斯宾塞（他曾将斯宾塞的《心理学原理》译为法文）的影响。他在心理学的诸多领域都有兴趣和建树，撰写了大量著作，在他的时代影响很大。

里博一生的学术活动大致可以分为三个时期。第一时期主要是介绍英国和德国的研究。前面提到的《现代英国心理学》介绍了英国从哈特莱到巴莱利的联想主义心理学。《现代德国心理学》介绍了德国费希纳、赫尔姆霍茨和冯特等人的实验心理学。不过，法国心理学家对英德心理学的反应并不积极。当然，里博在介绍的同时，也提出了自己的一些主张。例如，他坚持心理学必须独

立于哲学，特别要从“形而上学的束缚”解放出来。强调必须从经验的、生物学的途径去研究心理学，排除依赖内省法的局限性。此外，在这个时期，里博还撰写了《遗传心理学》(1873) 和《叔本华哲学》(1874) 两部著作，前者是宣传斯宾塞的进化论和实证论思想，后者预见了他后来强调情感和本能是人格基础的观点。

在第二时期，里博主要转向心理疾病和病态行为的临床研究。他是法国第一个提出把病理学与心理学联系起来的心理学家，创建了心理病理学这门学科，从事并引导法国心理学沿着这个方向发展。这一时期，他出版了《记忆疾病》(1881)、《意志疾病》(1883)、《人格疾病》(1885) 三部代表作。他认为，病态心理和紊乱行为不是由于不完善的大脑功能造成的，不能仅仅根据其正常的生物进化来研究，而要根据其病态的消除来研究。他还认为，不能把病态心理简单地抽象为“记忆”、“意志”、“自我”等概念，这种抽象方法是法国思辨心理学的一贯做法。用这种简单的抽象词语会掩盖了现象的复杂性，这种复杂性是从心理疾病中所发现的分裂所致。在记忆疾病的研究中，他发现记忆的逐步丧失是遵循着一定的规律，即从不稳定的近期记忆向稳定的远期记忆发展。这一规律被称为里博定律。他的这一发现对心理学具有持久性的贡献。里博还是第一个研究人格分裂的心理学家。他认为变态行为就是正常的、整合的人格产生分裂所致。里博从研究心理疾病和病态行为中认识到，一定要把心理学研究与医学研究结合起来。他要求其学生接受他本人所欠缺的医学训练。

第三个时期，里博试图从心理病理学出发，达到对正常心理和行为的理解。他特别强调心理机能中的情感和情绪因素，也强调人格发展中的动机因素。后者导致今天所说的动力心理学。此间他著有《注意心理学》(1888)、《论创造性想象》(1890)、《论

热情》(1907)、《情感心理学问题》(1910)和《无意识生活与活动》(1913)等。里博主张意识只是一种伴随生理过程而产生的附带现象，他以这种副现象论(epiphenomenalism)批判了唯灵论(spiritualism)，在当时起了积极作用。他进一步认为，生理驱力(physiological drive)激发人们基本的愉快与痛苦情感，更加复杂和发展的驱力则激发更加复杂的情绪。有机体的感受先于意识，情感先于理智。他还认为，在病理状态下，一旦人的情感生活被揭示出来，其经验、习惯、习得性反应和意志都会重新回到正常状态。可见，里博是较早强调情感在人的全部心理活动中处于重要地位的心理学家。里博在其最后一部著作《无意识生活与活动》中，根据运动的活动性解释了各种无意识活动。

总之，里博奠定了法国早期心理学沿着心理病理学发展的方向，他是从生物学和心理病理学视角来研究变态或常态的心理机能活动的。他的同时代或稍后的心理学家比纳、沙可和让内等人都研究病态心理或变态行为问题。让内是里博最出名的学生，并接替了他的学术职位，让内又同时是沙可的学生和学术继承人。因此，里博所开创的心理病理学通过沙可、让内等人间接影响了弗洛伊德创立他的精神分析学。不过，尽管里博在其时代对法国和其他国家的影响很大，他的许多著作也被译成包括英语在内的其他语言出版，但在心理学史上，他并没有像比纳和让内等人那样给后人留下深刻的痕迹。

二、沙可

沙可(Jean-Martin Charcot，1825～1893)是法国神经病学家，被称为神经病学之父。后来又因研究催眠和癔症而闻名。他生于巴黎，19岁完成中学学业后进入巴黎大学医学院。1853年获得博士学位。1856～1960年在巴黎一家中心医院当外科医生。1860～

1862年任巴黎大学神经病理解剖学教授。两年后成为巴黎莎尔伯屈里医院[1]的高级医生。他在此建立了巴黎最著名的神经病诊所，当时法国和欧洲各地前来求学者甚多，比纳、让内和弗洛伊德等人都是他的学生。1889年第一届国际心理学会议在巴黎召开，他担任名誉主席。其著有《神经系统疾病讲演》（3卷，1872～1891）和《大脑疾病定位讲演》（1875）等著作。

作为一名神经病临床医生，沙可因其具有很强的诊断能力而著名。在他之前，还没有哪个临床医生能够清楚地确诊出一名活着的人所患的特定神经病。这种疾病只有在病人死后的研究中才能确认。沙可特别巧妙地把临床观察到的症状与对病人死后检查所看到的神经病变联系起来，这样，他就能够确诊活着的人所患的每种疾病的复合症状（symptomatoloy），并且能够从一些相似疾病中区分出每种疾病的症候群。可见，沙可把临床诊断与病人死后的病灶确认联系起来，从而创立了他所谓的“临床—解剖方法”（the clinical-anatomical method）。沙可通过检查现场病人，将其临床诊断方法传授给他的学生们。这种公开的示范，不久就使他名声大作。此外，沙可对脑生理学也作出了贡献。19世纪60年代，在法国医学界占统治地位的是弗卢龙所主张的大脑机能统一说，而沙可和其他学者则证明了大脑皮层的某些机能是在特定区域定位的。

从80年代开始，沙可又转向催眠和癔症的研究。他认为神经症包括癔症都是一种神经系统的疾病，而且是一种未知躯体的病变。它们是由基于神经疾病的“共同”躯体上的相同生理法则所控制。因此，沙可特别强调躯体因素在导致神经症中的重要性。这

① 该院是当时巴黎一个以精神病患者为治疗对象的大医院。在著名精神病学家彼纳尔领导下进行改革治疗精神病的方法。

一认识促使他去进一步研究癔症与催眠的关系。沙可早在1878年就证明了催眠现象。他观察发现，癔症和催眠状态都是躯体的各种病变所致的，越是严重的癔症患者越容易得到深度的催眠状态。这一发现使他得出这样的结论：催眠现象是由癔症引起的，并且只有癔症患者才能被催眠。也就是说，他把催眠状态看成是一种心理病态的表现。1882年沙可向法国科学院陈述了他的观点，并被完全接受。但以沙可为首的巴黎学派与当时以李厄保和伯恩海姆为代表的南锡学派在催眠的看法上不同。南锡学派认为，催眠与神经症无关，完全是由于暗示的结果。伯恩海姆反对把癔症的范围扩大化，严格区别暗示性与癔症的差异。主张催眠状态是暗示所致，完全可见于正常人。同时，南锡学派也发现，催眠与睡眠没有什么本质的不同，被催眠的人90%以上都可以接受催眠。尽管后来的研究支持了南锡学派，但沙可仍有贡献。例如，他把深度催眠分为三个阶段，即昏昏欲睡（lethargy）、强直性昏厥（catalepsy）和梦游（somnambulism）阶段。同时，他还发现催眠可以使患者回忆其遗忘的记忆。这一点对弗洛伊德有较大的影响。再如，沙可在一次讲座时，作为听众的弗洛伊德提出了一个令人难以理解的问题，沙可则回答道："这必然涉及性的领域，仅此而已。"这一回答启发了弗洛伊德后来创立性本能学说。所以，弗洛伊德在给沙可的信中称他为"我的导师"。

三、比纳

比纳（Alfred Binet，1857～1911）是法国实验心理学家和智力测验的创始人。他生于法国的尼斯。父亲是一位医生，母亲是一位画家。他自小受到父母的熏陶，好奇心强，对不同领域的许多方面都感到兴趣，其中包括科学、哲学、文学和艺术等。1878年获巴黎圣路易斯公学法学学士学位。大学毕业以后，他接受里

博的建议前往沙可所在的巴黎莎尔伯屈里医院学习和研究。1891年来到巴黎大学跟随其岳父、著名组织学家巴尔比兰尼学习生物学，1894年获科学博士学位。1894～1911年任教于巴黎大学索邦学院。1889年他与比尼斯在该校创立了法国第一个心理学实验室，1895～1911年就任实验室主任。1895年又与亨利创办法国第一种心理学杂志《心理学年刊》，该杂志的前身是《索邦学院生理心理学实验室通讯》（1893年由比纳创办）。比纳早年受到英国的联想主义、斯宾塞的进化论、里博和沙可的心理病理学等影响。他对心理学的许多领域都作出了贡献，一生出版著作12部，发表论文250多篇。

比纳最初对病态心理发生兴趣。在法国，一个人从心理病理学开始研究心理学是一贯的传统。正如他自己在1889年指出："极少有例外，我国心理学家远离德国的生理心理学和英国的比较心理学研究，他们几乎都献身于心理病理学研究。"① 他在病态心理学领域的主要著作有：《动物磁性说》（合著，1987）、《暗示感受性》（1890）、《人格变异》（1892）、《精神性疲劳》（合著，1898）。比纳曾断言："磁性和其他感受性基因可以影响强迫症态度的转变。"②

在19世纪90年代，比纳转向普通心理学，他做了大量德国传统的心理学实验研究。他对几乎所有的心理过程都做过讨论，此间他写了系列论文，如《论知觉》（1890）、《论听觉》（1892）、《论记忆》（1891）、《论魔术戏法》（1894）等。但最有影响的还是他的《实验心理学导论》（1894）一书。他从艾宾浩斯的记忆研究出发，与亨利一起发现了存在着几种不同的记忆类型，如视觉记忆、数字记忆、音乐记忆、文句记忆等。

---

①② 西尔斯主编：《国际社会科学百科全书》第1卷，1968年英文版，第74页。

比纳早在1886年就与他人合写了一部讨论思维的理论性著作《推理心理学》。1900年以后，他又在此基础上转向对思维的实验研究。因受联想主义的影响，他原以为思维是一个观念到另一个观念的推进，是一种联想。但后来他改变这一传统的看法。1903年他出版的《智力的实验研究》，就是对自己的两个女儿（13岁和14岁）进行实验的成果。开始，比纳要她们解决简单的问题，然后让她们回忆解决问题的思维过程，并提出以下的问题：你们怎样思考那个对象？你们看见那个对象吗？你们看见时能说出那个对象吗？这两个被试有时能正确地报告出有什么对象的意象，但是很多次却否认思维过程有意象的存在。这实际上是比纳独立地发现了符茨堡学派所研究的无意象思维。他后来认为“符茨堡的方法”应称为“巴黎的方法”。为此，比纳抛弃冯特对思维的联想主义解释，接受机能主义的观点。从这一观点出发，他认为，心理学不应当像过去那样只研究细小的简单的心理元素，而应当直接面对重大的复杂的对象去研究。比纳的智力测验工作正是从这种思想出发的。比纳的智力测验研究实际上是放弃了严格的实验室方法，而另创教育实验方法和临床方法。此外，比纳在其《智力的实验研究》一书中，还提出了“主观”（subjective）和“客观”（objective）两种智力机能，这实际上预示了后来荣格的“内倾”和“外倾”类型说。

1904年法国公共教育部长任命比纳为智力落后儿童甄别委员会委员。这大概与比纳有过研究异常心理的经历有关。该委员会被要求就巴黎学校中智力落后儿童的教育方法提出建议。显然，要将智力落后儿童集中到特殊学校，首先就要确定什么样的儿童才是智力落后的儿童。于是，这一鉴别的任务就落到比纳身上。他在精神病医生西蒙的协助下，用了不到一年的时间就为小学正常与异常儿童的智力水平诊断制定了新方法。1905年比纳在《心理

学年刊》作了论述，这就是“1905年量表”，称为比纳量表或比纳—西蒙量表(Binet-Simon scale)。1905年量表包括由易到难30个不同的测验项目，作为区分智力水平（如判断、理解、推理的能力）的指标。这个量表适用范围是3～11岁。后经过他们1908年和1911年两次修订。修订后的量表其测验项目按年龄分组编排，被试能够通过一年龄组的项目，就用这个年龄作为他的智力年龄或心理年龄（mental age，简称MA）。1908年量表的适用范围是3～13岁，每一年龄组的项目数目不等，其难度随年龄的增加而上升。1911年量表则把适用范围扩大为3～18岁，每一年龄组的项目一般是5个。

比纳量表问世后，立即引起世界各国心理学家的重视。其原因有二：一是比纳对智力的观念不同于前人高尔顿的构想。他放弃高尔顿的生理计量法（biometric method），而改用作业法（performence method），让被试就语文、算术等题目实际作业，从作业结果以判定智力的高低。这样，比纳就把个体的思维（智力）与其行动（作业）结合起来考察个体的智力水平，他在1911年甚至宣布：心理学“已变成一门行动科学”。① 二是比纳提出智力年龄的概念，用以与个人实际年龄相对照，从而判定智力的高低。此概念后来演变成智商（intelligence quotient，简称IQ）概念。

比纳量表发表之后，世界各国纷纷采用和修订。例如，英国的伯特、瑞士的克拉帕雷德、德国的斯特恩、美国的推孟和我国的陆志伟等人都曾对该量表作过修订，以适合本国的使用。比纳量表是世界上第一个智力测验量表，至今仍在各国使用。后来提出的各种智力测验量表大多都要与之作参照比较，以求得其标准化程度。因此，比纳智力测验量表对智力的理解与测量、心理学

① 西尔斯主编：《国际社会科学百科全书》第1卷，1968年英文版，第75页。

中的个别差异以及对人才的遴选、学校教育等都产生了广泛而深刻的影响。特别是比纳在智力测验研究中，涉及到思维与行动的关系，强调对智力的发展性研究，采用临床方法等，对曾在比纳实验室做过研究的皮亚杰产生了直接的影响。

比纳是个不知疲倦的人，他在心理学的其他方面也取得许多“第一”。例如，他第一个科学研究笔迹学（graphology），第一个研究算术天才的心理学，第一个研究下国际象棋的心理学问题，第一个研究小群体的心理学问题。为此，克拉帕雷德称他是“心理学中的帕各尼尼[①]”。此外，他还在哲学和文学艺术方面取得一定成就，他于1905年写成哲学著作《灵魂与肉体》一书，1910年又写成剧本《神秘的人》。后者曾在莎拉·伯恩特剧场上演了25场。

第三节　美国机能心理学的产生与先驱

一、美国机能心理学产生的历史背景

机能心理学是美国本土产生的第一个科学心理学流派。它的产生是以美国开拓创业、适者生存的社会需要为根本原因，以崇尚实际、追求功效的实用主义为哲学基础，以生物进化论为科学依据，以德国实验心理学为基本形式。

（一）社会背景

美国是文明的现代人在一片荒凉的土地上新开拓的一个国家，因此它的发展过程具有独特性：它拥有欧洲文明的传统但又不受其文化惰性的束缚。它可以随意地由当时当地的现实需要的

① 帕各尼尼（1782～1840）是意大利的小提琴家和作曲家，他在音乐上也取得了许多第一。

要求有选择地利用欧洲文明中对其发展有利的方面而摒弃其中制约其发展的惰性方面。这就是美国文化的独特根基，美国文化的一切方面都可以从这里得到说明。对于最初的欧洲殖民者来说，美洲新大陆的荒凉既向他们展示着实现建立一种新文明的理想的可能性，又向他们提出了适应新环境的一种新的生活态度的要求，即脚踏实地、开拓进取、讲求实效。因此，美国人回避启蒙运动后期的各种怀疑主义和反宗教倾向而专心于实际工作，从而培养出他们的务实精神。福音派新基督教也是孕育美国人务实精神的重要因素。这种基督教不偏重对神学理论的阐释，而只希望个体在接受上帝意志的情绪转变的体验中使灵魂得到拯救。它强化为美国人人生哲学的一个重要方面，即极端推崇有用知识，主张知识应当是实用的而不是形而上学的，要为人的需要服务。

正因为如此，美国自南北战争之后，利用欧洲几百年工业化发展的经验及来自亚、非各地的廉价劳动力，在不到50年的时间里完成了资本主义工业化过程。工业化的发展对人的素质和能力不断提出新的要求，这不仅为美国心理学很快赶上并超过德国及其他欧洲国家提供了社会基础和物质保障，而且也决定了美国心理学的发展道路不同于德国而走向机能主义——它关心的是心理的适应价值和心理学知识的实用价值。

（二）哲学背景

到了19世纪下半叶，美国人的务实精神获得了它的理论的表达方式，即实用主义哲学。实用主义哲学又称行动哲学，强调行动所导致的实际效果的意义。它与美国社会的全部文化基调是一致的。实用主义哲学与美国的机能主义心理学有着内在的统一性，并构成后者的哲学基础。事实上，实用主义哲学的主要代表如皮尔士、赖特、詹姆士、杜威等，同时也是机能主义心理学的先驱或创始人物。就詹姆士和杜威的思想发展的历史全貌来看，他们

的心理学研究只是他们各自更广泛的研究计划的序幕，即对他们的学术使命而言，心理学只构成通向他们的哲学即实用主义的预备道路。在他们那里，机能主义心理学构成了实用主义哲学的一个组成部分。所以，当机能心理学于19世纪末在美国兴起时，铁钦纳批评这种心理学，认为机能心理学不是心理学本门，而是哲学的导言。

从本质上说，实用主义是贝克莱、休谟的主观唯心主义和不可知论哲学发展路线与达尔文进化论思想在美国相结合的产物。它把个人的经验当作世界的基础，把人类的认识限于个人经验的范围之内，并用个人行动的效果作为检验思想、理论、观念、信仰等之真假的试金石。因此，它主张，有用就是真理；衡量一切事物的尺度就是“功用”的价值观。在心理学问题上，实用主义同样采取这种功用价值观，认为心理是有用的，它的功用就在于帮助人们适应环境，从而使心理成了有机体适应环境的工具。这就是美国机能心理学的本质所在。

（三）科学背景

美国机能心理学主要是以达尔文的进化论为自然科学基础的。生物进化论是关于地球上生物形态和历史演化过程的一种生物学理论。进化论的主张用最简洁的语言来表达，就是“最适者生存”或“优胜劣汰”。这种思想“天然地投合美国人的气质”，[①]并在美国人的“日常生活中得到生动的证明”。[②] 所以，美国热烈地接受了进化论，许多学者热心传播进化论思想，并且用进化论的思维方式来处理他们所面临的一切问题。结果，就心理学而言，“产生了有关适应和生存价值的心理学”，“在绝少批评和几无自觉

① 波林：《实验心理学史》，商务印书馆1981年版，第579页。
② 舒尔茨：《现代心理学史》，人民教育出版社1981年版，第136页。

的情况下，使心理学的活动形式，从原先的对于一般化的心理的描述转变为对善于适应环境的个人才能的评价”。[1]

进化论的本质特征在于把有机体视为环境的一个因素，并在有机体与环境之间双向的动态关系中把握有机体，有机体存在的一切事实都应该在这种动态关系中被把握。心理现象作为有机体存在的一个方面，对有机体的存在具有什么功用，即心理活动如何有助于有机体的生存？这便是进化论向心理学提出的最直接的问题。全部美国机能心理学及其发展，都可以看作是对这一问题的答案的逻辑展开。

（四）心理学背景

在实验的科学心理学兴起之前，美国一直流行着官能心理学和颅相学。然而，到了19世纪后半叶，特别是在冯特建立心理学实验室，使心理学从哲学中分化出来而成为一门独立科学之后，美国心理学的发展所表现出来的显著特征之一，是受教于冯特的学生回国后热心倡导生理心理学和实验心理学，并在各自所在的大学开设新课程，建立实验室。于是，以冯特为代表的德国实验心理学这种科学形式传入美国，为美国心理学家提供了一种新的学术活动的理智空间和为社会所认可的职业角色，从而为发展美国自己的心理学准备了外部的条件。

一般认为，美国心理学和德国实验心理学之间的关系是“它的躯壳承受了德国的实验主义，它的精神则得自达尔文”。[2] 但历史表明，二者之间的关系远较此复杂、深刻得多，因为美国心理学家在接受德国实验心理学的科学形式的同时，也接受了它的理论前提，那就是以冯特和铁钦纳为代表的德国意识心理学的意识

① 波林：《实验心理学史》，商务印书馆1981年版，第577页。

② 同上书，第576页。

观。这主要表现在美国心理学家所发展的机能心理学，其概念体系基本上是从构造心理学那里承袭过来的，并接受了构造心理学对感觉、感情、意志等心理过程（或状态）的性质的说明，虽然他们是从一个新的角度来研究这些传统主题的，即从生物进化的角度来考察表现为感觉、感情、意志等的意识在有机体适应环境的过程中所起的作用。德国意识心理学是对传统哲学心理学的直接继承。它对它所研究的意识的理解，根植于传统的（无论是经验论的还是唯理论的）把心灵视为某种抽象而又具有实体性质的神秘存在的哲学之中，实质上是对笛卡尔所设定的心灵实体的肯定。但另一方面，“进化论所暗示的一个逻辑的必然的”结论是“脑是心灵的器官”。①这又是对心灵实体的直接否定。这便使美国心理学陷入一个难以自拔的矛盾困境，这一矛盾构成美国机能心理学体系的基本矛盾。从某种意义上说，全部美国主流心理学的发展（从机能心理学到行为主义再到认知心理学）及其所经历的各次危机，都是这一基本矛盾在不同历史条件下的具体表现。②

二、美国机能心理学的先驱

由上述可见，美国心理学从一开始就表现出与德国实验心理学的不同而趋向机能主义。但这并不是说，美国心理学的机能主义在一开始就既在理论上是自觉的，又在性质上是明确的。事实上，它是19世纪末叶以詹姆士、霍尔、卡特尔、赖德、鲍德温等为代表的整整一代人共同努力的结果。特别是詹姆士，他不仅“确定了1890～1913年间美国心理学的基调”，③而且规定了美国

① 黎黑：《心理学史》，上海译文出版社1990年版，第235页。
② 同上书，第487页。
③ 同上书，第345页。

心理学的未来发展道路。正如波林指出："他所提倡的学说隐含新的美国心理学的可能于其内，而这个心理学后即成为机能心理学，及其从弟，心理测验，和儿子，行为主义。"[1] 从这个意义说，詹姆士是美国机能心理学的开路先锋。詹姆士的观点详见本卷第三章。由于卡特尔代表了与机能主义典型表现形式稍有不同的哥伦比亚学派传统，为叙述上的方便，留待下文详述。这里择要介绍其他一些先驱人物的观点及其对确定美国心理学的机能主义性质的贡献。

（一）霍尔

霍尔（Granville Stanley Hall，1844～1924）生于马萨诸塞州的一个农场，1863 年就学于威廉兹学院，喜爱哲学，信仰进化论。1867 年入纽约市联合神学院，但对哲学的兴趣尤胜于神学，遂于 1868 至 1871 年赴德国波恩大学、柏林大学专攻哲学。他深信心理学是进行哲学研究的真正途径，在接触冯特新出版的《生理心理学》之后，将兴趣转向心理学。1876 年他在哈佛大学教授英文。此时，詹姆士已建立了自己的演示实验室，遂向他学习心理学，并于 1878 年以《关于空间肌肉知觉》的论文获得美国心理学界第一个博士学位。1878～1880 年他又进行了第二次德国之行，成为冯特的第一个美国学生。回到美国后，在霍普金斯大学任教授，1888 年起转任新成立的克拉克大学教授兼校长三十余年。

虽然霍尔的工作在性质上与詹姆士不同，他并没有能够像詹姆士那样在理论上奠定美国心理学的基调，但是，就对美国早期心理学及其机能主义性质的塑造而言，他的影响力与詹姆士同样伟大。他的影响首先表现在实际的组织工作方面。1883 年，霍尔在霍布金斯大学创立美国第一个真正的心理学实验室。与詹姆士

[1] 波林：《实验心理学史》，商务印书馆，1981 年版，第 583 页。

1875年在哈佛大学供演示用的实验室不同，霍尔的这个实验室效仿冯特在莱比锡的实验室而专供研究之用。1887年，霍尔创办美国第一种心理学杂志，即《美国心理学杂志》。他又于1891年创办美国第二种心理学杂志《教育评论》(现为《发生心理学杂志》)。此外，霍尔还于1904年创办《宗教心理学杂志》，于1915年创办《应用心理学杂志》。特别是1892年，霍尔筹划、组织并成立了美国第一个心理学家学术活动的全国性科学组织，即美国心理学会，并被举荐为该会第一任主席。这些活动为美国心理学的发展提供了必要的外部硬件设施和环境。

在理论方面，霍尔的兴趣广泛而不专，不像詹姆士那样专一而精深。这在方法论上表现为他主张多方获取研究资料的"综合心理学"。由于他深信进化论，便致力于探讨个体如何发展和如何适应环境，从而不仅表现出明显的机能主义倾向，而且成为美国发展心理学的开山鼻祖。霍尔早期研究儿童和青少年心理，使用过194种问卷来收集儿童和青少年在生长、观念、想象、态度、游戏、人格等各方面的资料，并用进化论的观点给以解释。1904年出版的两卷本巨著《青春期》是他最重要的著作，该书也是系统地研究青少年心理的第一部专著。晚年，霍尔的研究又转向老年，1922年出版了两卷本专著《衰老》。这是第一次用各种语言对老年人进行大规模的心理学性质的调查，并成为老年心理学的开创性研究。

霍尔虽然认识到实验心理学的重要，并对美国心理学实验室的建设工作做出巨大贡献，但是，对他那广博的兴趣而言，实验心理学却显出局限性而不能满足他的愿望。特别是有关儿童和青少年的研究工作使他深信，心理学是打开科学的教育之门的钥匙，于是，他宁愿将主要精力放在教育心理学上而成为美国教育心理学的开拓者。事实上，综观霍尔学术活动的一生，他对教育心理

学的贡献远大于对实验心理学的贡献。作为教育理论的基础，他提出复演论，认为人类个体从幼稚到成熟的成长过程，正反映人类从原始到现代的进化过程的重演。“未成熟期”既是未成人的阶段，又是带有沿着某些方向发展的心理倾向的可塑期。教育的作用就在于利用这一可塑期以促进人的心理的正常发展。

此外，霍尔还是在美国最先对精神分析表现出友好态度的人，并在他自己的研究工作中利用精神分析方法。特别是 1909 年克拉克大学 20 周年校庆之际，他邀请弗洛伊德和荣格来美讲学，并安排他们与詹姆士、铁钦纳、卡特尔等人会晤。所有这一切，都有力地促进了精神分析在美国的传播。

（二）赖德

赖德（George Trumbull Ladd，1842～1921）是和詹姆士及霍尔同时代的前辈心理学家，虽然不如后二者那么伟大。他 1869 年毕业于安多弗神学院，随后在中西部任牧师 10 年。1879～1881 年入波敦学院，任心灵与道德哲学教授，1881～1905 年转任耶鲁大学，仍做心灵与道德哲学教授。1893 年在霍尔之后任美国心理学会第二任主席。

赖德的心理学集中体现了从传统的哲学心理学向新的实验的和生理的心理学的过渡性质。他入波敦学院时，心灵哲学内兴起一个新的潮流，即研究神经系统与心理现象之间的关系。于是，他在波敦学院和耶鲁大学也进行这种研究，其结果之一便是《生理心理学要义》（1887）一书的出版，书中兼收冯特及各家学说之长。在英语世界，这是第一部侧重神经系统生理学的心理学教科书，因而它不是心灵哲学的，而是“新”心理学的；且因当时教科书的稀缺而在美国心理学的历史上起过不可替代的作用。1911 年，吴伟士对这本书加以修订，使之成为一部标准的教科书而深受欢迎。

就机能主义方面而言，赖德的影响主要表现在1894年出版的巨著《描述心理学与阐释心理学》。这本巨著在体系上代表了美国当时的机能心理学，用生物学的进化观念来阐释传统的心理学主题。首先，赖德认为，心理学必须有一个作为活动主体的自我，因此与沃德、斯托特及詹姆士的传统相一致。他将意识视为自我的活动，又因顾及冯特的影响而将意识分为主动的机能和被动的内容两个方面。这里需特别强调的是，赖德的这种划分与麦塞尔、屈尔佩的二重心理学及布伦塔诺、胡塞尔对描述心理学和阐释心理学的划分是不同的。就前者而言，意动和内容是相互对立的；就后者而言，描述心理学与阐释心理学构成心理学研究的两种不同的理论态度。至于赖德，则主动的机能和被动的内容，或描述与阐释，是同一心理现象的不可分割的两个方面。其次，赖德用生物进化的观点来解释这个主动的自我，认为意识或心灵的机能是帮助有机体适应环境。第三，既然对有机体具有适应价值，那么心灵必定拥有某种目的，心理学也因此必须服从目的论。第四，既然心灵具有协调主体与环境的关系并使主体更好地适应环境的机能，那么研究心灵的心理学也应该是实用的而能够解决人生的实际问题，从而应走向应用。从进化论的背景来看，这四个方面是相互一致、互为因果的。

（三）鲍德温

鲍德温（James Mark Baldwin，1861～1934）生于美国北方的一个望族家庭。1884年肄业于普林斯顿大学，随后到德国莱比锡、柏林、杜平根等大学学习哲学，并向冯特学习新心理学。1886年在普林斯顿大学获哲学博士学位，并留校任心理学、哲学教授至1903年。其间并于1889年至1893年转任多伦多大学形而上学及逻辑学教授，并在两校分别建立心理学实验室。1903年转任霍布金斯大学，重整霍尔在那里建立的实验室，五年后辞去该校教

职，又转任墨西哥大学至1913年。晚年留居法国巴黎，并任巴黎社会专科研究院教授五年。1894年，鲍德温与卡特尔合作创办《心理学评论》杂志及其辅助刊物《心理学索引》（即《心理学摘要》的前身）、《心理学专刊》及《心理学公报》。鲍德温文笔流畅，仅次于詹姆士。他的主要著作有《心理学手册》，分为《感觉与理智》（1889）和《感情与意志》（1891）两卷，后将此书缩写为《心理学要义》(1893)。此外，他还发表两部有关心理发展的著作：《儿童与种族的心理发展》（1895）和《心理发展的社会与伦理阐释》（1897）。这些著作把进化论的原则引用于心理学研究，从而有力地加强了美国心理学的机能主义倾向。

鲍德温主要是一位心理学理论家，并逐渐转变为一个专业哲学家，其结果之一便是他在1901～1902年间集欧美哲学家及心理学家六十余人，共同出版在哲学和心理学历史上都颇有影响的两大卷《哲学与心理学词典》。他早年曾热情呼吁理论，反对当时盛行的使心理学仅仅局限于没出息的观察的庸俗企图。

在理论观点上，鲍德温不仅深受进化论的影响，而且以进化和选择本身作为讨论的主题来说明心理发展的过程，甚至用他的所谓“有机选择”说来修改达尔文的学说。他认为个体心理发展与人类种族心理发展在阶段序列上是大体相同的，即儿童在个体发展中重演人类种族所经历过的发展过程，并强调发展过程中的个体差异，认为人是按照各自不同的类型的特有的方式做出反应，这就是所谓反应类型说。

（四）其他人物

如前所述，将美国心理学的性质塑造为机能主义的，绝不是哪一个人的功绩，而是整整一代人共同努力的结果。作为机能心理学的先驱，除上述人物而外，尚有皮尔士、赖特、桑福德、贾斯特罗、闵斯特伯格、斯克里普彻、贾德、博尔顿等，虽然他们

的影响远不如詹姆士、霍尔和卡特尔。其中特别是贾斯特罗。他在 1901 年当选美国心理学会主席时感受到，机能主义已经成为美国心理学的“潜流”，并立志将这一潜流推动为“主流”。他热情赞颂机能心理学，认为机能主义源出进化论，它“顿时发出耀眼的光芒”，照亮了被“教条主义、误解和无知”长期占领的黑暗区域，给心理学“干枯的躯壳”注入了“新的生命”。他预言，未来属于机能心理学而非构造心理学，从而促使美国心理学的机能主义性质更趋明朗化。①

第四节 机能心理学的芝加哥学派

机能心理学的芝加哥学派是指 19 世纪末 20 世纪初在美国芝加哥大学形成的一个自觉的心理学派别。它与铁钦纳为首的构造心理学派别明确对立。芝加哥学派的理论观点是美国机能心理学的典型表现形式，往往被称为狭义机能主义，以与作为美国心理学一般特征和总体倾向的广义机能主义相区别。代表人物有杜威、安吉尔和卡尔。

一、芝加哥学派的形成

芝加哥学派的形成，部分地是由于芝加哥大学的特点。芝加哥大学始建于 1892 年。作为一所新兴的大学，它集中体现了美国精神，因而注定成为机能主义运动的中心。正如海德布来德所说：“毫无疑问，我们可以认为，第一个与众不同的美国心理学派是在这所大学产生的。这所新大学本身体现了诸多的美国特点。彻底创建一所伟大的大学的几乎令人难以置信的功绩——实现一个计

① 参见黎黑：《心理学史》，上海译文出版社 1990 年版，第 349～350 页。

划，集结杰出的教职员，建成整个复杂的组织、体制与精神——使这个地方具有一种完成和将要完成伟大事业的气氛；毫不使人感到意外，一个发起于这种环境中的思想学派是会繁荣发展的。"①

芝加哥大学的特点是芝加哥学派得以形成的原因的一个方面。在另一方面，而且，就历史的事实而言为更主要的方面，则是当时作为对立面的铁钦纳及其构造心理学的存在。如前所述，美国文化的基本特质与进化论的基本精神天然地相投合，因此，美国人乐于接受进化论，并运用进化论的方式来理解心理学问题。进化论的基本精神是适应或机能的概念，主张物种是进化的产物，正是生存的需要决定了物种的身体结构。"这一前提影响了生物学家，使他们把每一种解剖结构都看作是一种活的、适应的和整体系统的机能因素。当心理学家开始以同样方式考察心理过程时，他们创造了一种完全新的运动——机能主义。"② 所以，对美国心理学家而言，机能的观点是自然的观点而不需要对它加以辩护，他们没有感到要把它变成一个像构造主义那样严密公式化的体系学派的必要。他们既已接受进化论，又有冯特为他们提供的实验心理学的科学形式，于是便于不知不觉间几乎是自然而然地走上了机能主义道路，以至于到了19世纪末，尽管机能主义思想已深入渗透于美国心理学界，但还没有形成正式的机能主义学派。

铁钦纳在美国代表着德国心理学传统。他"永远不属于美国心理学的一部分"，并在学术和思想上与他的美国的同时代人"格格不入"。③ 他继承了冯特的主要兴趣并使之极端化，那就是试图

---

① 海德布来德：《七种心理学》，1933年英文版，第204页。

② 舒尔茨：《现代心理学史》，人民教育出版社1981年版，第135页。

③ 波林：《实验心理学史》，商务印书馆1981年版，第465页。

研究普遍的人类心灵的普遍法则，亦即剥离了其意义的纯粹的内省意识。铁钦纳在美国心理学史，特别是在美国早期心理学史中是重要的。这种重要性不在于他的学术和思想，因为美国心理学家根本不接受他的心理学，他们要研究的是意识的意义或包含于意识之中的知识，而不是存在于意识之内的纯粹的内容。他的重要性也不在于对实验心理学的传播，因为美国的前辈心理学家先于铁钦纳前去莱比锡从学于冯特，并在回国后热心倡导"新"心理学，尽管他们在骨子里所要倡导的是一种完全不同于冯特的"新"心理学。铁钦纳对美国心理学史的重要，更主要的是由于他的人格力量。他不仅学识渊博、治学严谨而令世人敬仰，而且性格刚毅、喜好争辩，对自己所信奉的正统理论怀有一种宗教般的热忱和忠诚，而不能容忍任何形式的对这一正统的背叛。因此，他一方面勤勉工作，发展实验室，培养学生，从事大量的研究和著述，另一方面又因感觉到美国心理学对德国正统的背叛而要澄清心理学的道路，并试图充当正统的卫道士。于是，他在自己的研究之余，展开了对美国机能主义心理学的批判，并通过批判揭示了构造主义与机能主义之间的对立，进而使双方所代表的运动更加明确和自觉。

铁钦纳维护正统的热忱和他的与此相关的批判精神曾引起美国心理学家的某种厌恶，如詹姆士曾指责他"在科学和写作方面是一个胡搅蛮缠的人"。但这并不说明，对美国机能心理学的发展而言，铁钦纳所起的作用完全是消极的。事实上，机能心理学和构造心理学这一对彼此对立的名称正是铁钦纳提出来的，从而不仅使他自己的思想体系，而且也使美国人的心理学思想分别获得了它们各自的历史身份。正如哈利森所指出："铁钦纳在命名机能主义以前，实际上他所着手进行的是一种没有名称的运动；因此，他便竭力使这个运动更加明确，而且在把机能主义这个术语引进

当代心理学方面，比任何人的功劳都大。"[①] 不仅如此，尽管美国机能主义心理学家对铁钦纳的心理学思想本身并不感兴趣，但面对铁钦纳的攻击和批判，他们不得不作出某种反应。正是在与铁钦纳及其构造主义的对立和论争中，美国心理学家，特别是安吉尔等人，对他们自己所从事的心理学研究的机能主义性质更加自觉，并明确地阐述了他们自己的系统的主张，从而形成了芝加哥学派。

二、芝加哥学派的代表人物及其基本观点

一般认为，芝加哥学派形成的标志是1896年杜威在《心理学评论》杂志上发表的《心理学中的反射弧概念》一文；安吉尔在1906年当选美国心理学会主席时的演讲辞《机能心理学的领域》(1907年发表于《心理学评论》杂志）中阐明了机能心理学的基本观点；卡尔1925年出版的《心理学——心理活动的研究》，则代表了芝加哥学派的晚期倾向和完成形式。

（一）杜威

杜威（John Dewey，1859～1952）生于佛蒙特州，1879年毕业于佛蒙特州立大学。1882年入霍布金斯大学随霍尔学心理学，1884年获博士学位后任教于密执安大学和明尼苏达大学。1894～1904年受聘为芝加哥大学哲学教授，这是他积极贡献于心理学的十年，其间于1900年当选美国心理学会主席。1904年转赴哥伦比亚大学，此后不再从事心理学研究，而是将他的心理学观点应用于他终生关心的教育和哲学问题，至1930年退休。综观杜威一生，他首先是一个哲学家，其次是一个教育家，再次是一个心理学家。就其学术生命的一生而言，心理学只在很短一段时间内构成他的

① 转引自舒尔茨：《现代心理学史》，人民教育出版社1981年版，第166页。

兴趣的核心。但他的顺应时代的敏锐的洞察力，却使他在心理学的历史上留下了不可磨灭的影响。

杜威一生的著作极为丰富，但涉及心理学的却很少。他在1886年出版的《心理学》，是美国人自己著作的第一部“新”心理学著作。此书颇受欢迎，五年内出了三版，但不久即因赖德、鲍德温及詹姆士等人著作的问世而退出历史舞台。

就对机能心理学的直接影响而言，杜威的贡献主要表现在他发表的《心理学中的反射弧概念》一文。反射和反射弧概念原本是生理学对有机体的不随意运动的描述和说明。在历史上，它与生理学关于脑的感觉一运动模式以及经验主义哲学关于心灵的白板论密切相关，互相促进，结果形成了经验主义传统的原子论联想心理学思想。这一思想被冯特加以吸收，构成他的内容心理学体系的基本主题之一。铁钦纳继承并发挥了包含于冯特心理学中的原子论思想而形成他的构造心理学体系。杜威正是通过批判这一思想背景中的反射弧概念，在一般意义上为心理学的发展做出了杰出贡献，在特殊意义上为机能心理学奠定了理论基础。

杜威认为，整体的有机体行为不能被人为地分解为单个的反射弧，反射弧概念所表达的行为实在，不能被分解为其基本的感觉——运动单元，正如意识不能被分解为其基本构成成分一样。感觉和运动，或刺激与反应，只能“从它们各自在感觉一运动回路中所处的位置和所起的作用”[1] 而被理解。所谓感觉一运动回路，就是有机体在适应环境的过程中与环境发生的双向的相互作用。因此，杜威强调感觉内容的意义或价值：它反映着作为感觉内容

① 杜威：《心理学中的反射弧概念》，载丹尼斯《心理学史读本》，1948年英文版，第355页。

的经验对象与经验主体之间的关系；进一步说，它反映着经验对象是否有利于经验主体的存在。有利于主体存在的对象关系，就是杜威所说的“协调”（co-ordination）。同样，作为反应的运动也是具某种价值：它完成着主体与对象关系的协调。“感觉的形成标志着某一（适应）问题的建立，反应的形成则标志着这一问题的解决。”[①]波林十分准确而简练地表达了杜威的意思：“反射是一个不可分割的组合，因为反射针对着刺激，如何能有一个没有刺激的反应呢，刺激针对着反应，除非它引起反应，否则就不能算作刺激了。”[②]有机体的反射活动在意义上不能被分解为基本的感觉一运动元素，二者具有发生意义上的必然联系，并在现实性上表现为不同的感觉和运动之间的具有质的差异性的对应关系或“针对性”。因此，撇开感觉谈运动或反之，都将同时使感觉和运动失去意义，并因而使行为失去意义。可以设想，在进化过程中，生物体为了生存而偶然地对环境作出各种反应，自然选择则使有效的反应保留下来而使无效的反应趋于消失，从而形成相对稳定的从感受器到效应器的反射机构。用后来的行为主义术语来表达，自然对有机体行为反应方式的选择过程，就是所谓“进化的条件作用”过程，虽然行为主义没有意识到学习的这个方面而在发展过程中逐渐暴露出它的理论基础的危机而趋向衰落。[③]这样的自然选择的结果，是决定了有机体对特定的环境刺激做出特定方式的行为反应。反应的这种特异性，要求反应主体对反应对象有明确的了解，从而使感觉（或刺激）成为必要的和可能的。所以，感觉和运动，或刺激和反应，在起源上是同一而不可分隔

① 杜威：《心理学中的反射弧概念》，载丹尼斯《心理学史读本》，1948年英文版，第363页。

② 波林：《实验心理学史》，商务印书馆1981年版，第630页。

③ 参见黎黑：《心理学史》1980年英文版，第375页。

的。

贯穿于杜威关于反射弧概念的全部理解之中的理论基础，是他接受进化论影响而形成的心理适应观或机能观。他认为，心理学不应该像反射弧概念那样把行为看作一种人为的科学结构，而应该通过它在有机体适应环境中的意义来加以理解。因此，心理学的真正研究对象，是在与环境的关系中发生作用的整个有机体，包括它的意识和活动。在生存斗争中，无论意识或活动，都为有机体的生存而起作用，并构成帮助有机体适应环境以达到生存的目的的手段或工具。可见，杜威为机能心理学奠定了重要的理论基础。

（二）安吉尔

安吉尔（James Rowland Angell，1869～1949）生于佛蒙特州的一个学者世家，早年入密执安大学随杜威学习，后转入哈佛大学在詹姆士名下获硕士学位。曾留学德国，但未获博士学位。1894年与杜威同时来到芝加哥大学，任心理学副教授，共同创建芝加哥学派。此后25年间，历任教授、心理实验室主任、心理系主任、校教务长、代理校长。其间于1906年当选美国心理学会主席。1921年转任耶鲁大学校长至1937年，其间并创办了著名的人类关系研究所。

虽然芝加哥学派肇始于杜威，但直接与构造主义相对立，并在这种对立中使机能心理学成为一个实际学派的则是安吉尔。他的心理学是对詹姆士和杜威思想中的机能或适应方面的进一步阐发，从而使机能心理学更趋典型化。安吉尔的系统心理学观点形成于1904年发表的《心理学》教科书。在这本书中，他把心理学理解为生物学的一个分支，认为心理学是“关于意识的科学”，并“把意识看作是有机生命的诸多表现之一，而不看作是一种可以与其他事物分离开来而孤立地加以研究的形而上学实体。意识现象

只有从它与整个生命现象的关系考察中才能真正被理解”。[1] 他所理解的这种关系就是，“意识的基本机能是改善（有机体对环境的各种）适应活动”。[2] 因此，他不仅要就意识的整体而笼统地说明它对有机体的适应功能，而且还特别要就意识的各种具体过程如感觉、记忆、想象、意志等如何产生及其如何介入到有机体与环境之间的关系而完成它们各自的适应功能加以考察。

安吉尔对芝加哥学派所做出的独特贡献，是他1906年当选美国心理学会主席时所作的演讲。在这篇演讲中，他提出了机能心理学的三个相互关联的问题，即机能心理学：(1) 研究心理活动；(2) 是关于意识的基本功用的；(3) 是关于整个心—物关系的。需要特别指出的是，安吉尔是在承认构造心理学关于“是什么”研究的前提下提出机能心理学的主张的，认为机能心理学研究“如何”和“为什么”的问题，这是两种不同的研究态度。

安吉尔的所谓心理活动是指心理操作。因为他关心心灵或意识如何帮助有机体适应环境，他就必须研究心灵如何操作的过程。只有弄清心灵如何操作的具体步骤，才能了解心灵的每一步操作是如何在有机体适应环境中起作用的。这种研究计划暗示并鼓励了应用心理学的发展，因为对心灵的每一操作步骤的改进可以提高操作效能。而对感觉内容的改进是没有什么意义的，我们至多只能对其进行描述。这便是机能心理学与构造心理学的基本区别之所在。

安吉尔的“为什么”问题可以引申出另外两个问题。一是指目的，即意识及其内容是为了什么而存在的。这一追问方式继承了杜威用以分析感觉及其内容的逻辑。在这个问题上，安吉尔的

---

① 安吉尔：《心理学》，1908年英文第4版，第7～8页。

② 同上书，第80页。

态度是明确的。他认为，意识是为一定目的服务的，它在环境与有机体的生存需要之间起着中介的协调作用。这里，安吉尔还考察了意识的起源问题，认为意识是为了应付新环境、解决新问题而发展起来的。他指出："意识总是持续不断地在尚未发展完善的协调中起作用以建立种种习惯。"而且，由于协调的完善过程就是趋向于自动化的过程，所以我们可以进一步推论说："意识在本质上就是对新异环境的适应本身。"① 从进化的角度看，有机体的结构和机能之所以会以现实的方式存在着，是因为"它完成了有机体以其他方式所不能完成的某种机能"。②心理学的目的就在于阐明这种机能是什么。因此，机能心理学与构造心理学不同，它是关于意识的基本效用的，而不是关于意识内容的"纯科学"。

由安吉尔的"为什么"所引出的第二个问题是指原因，即意识为什么能够在现实性上表现出对有机体的效用价值。这原本是一个发生学的问题，只有通过对有机体与环境的关系的历史演化过程的考察才能得到回答。但安吉尔却不是这样理解的，他在对机能心理学的第三个问题的说明中回避了这个问题。

安吉尔说机能心理学是关于整个心—物关系的，意指机能心理学研究的对象是整个有机体，因为在他看来，"真实的人类有机体是一个心物有机体"，其中，"心理的方面若不参照物（生）理的方面就不可能得到完整而正确的理解"；③ 在心和身之间并不存在真正明显的区别，它们不是两个不同的实体，而是同一个类序（order）的两个部分。他还因此断言，就现实的人类有机体而言，它的内部的心理活动与它的表现于外的身体的物理活动之间的相

①② 安吉尔：《机能心理学的领域》，载丹尼斯：《心理学史读本》，1948年英文版，第448页。

③ 安吉尔：《心理学》，1908年英文第4版，第8页。

互迁移，是一件自然而轻易的事。正是这一断言暗示了从机能心理学关于意识的主观研究向行为主义关于外显行为的客观研究的过渡的可能性。

（三）卡尔

卡尔（Harvey A. Carr，1873～1954）是安吉尔的学生和继承者。他于 1905 年在芝加哥大学获博士学位，毕业后留校任教。1919 年继安吉尔任心理学系主任至 1938 年。1926 年当选美国心理学会主席。卡尔作为芝加哥学派的晚期代表，在他的领导下，芝加哥学派作为一个正式明确的体系达到了他的顶峰。其主要著作有《心理学》（1925）、《空间知觉导言》（1935）等。

在卡尔所处的时代，机能主义与构造主义的论争已经结束，心理学的另外一些研究途径如行为主义、格式塔心理学及精神分析学等，也都已经形成并兴盛起来。因此，卡尔所代表的芝加哥心理学不再表现为一个界限分明的学派的理论。另一方面，虽然“机能主义在 1913 年以后便寿终正寝了”，但它的“灵魂还在游荡”。[①] 正是这个机能主义的灵魂，决定了美国心理学的历史、现实和未来。所以，卡尔认为，机能心理学就是美国心理学。

首先，卡尔将心理活动确定为心理学的研究对象。他的所谓心理活动，是指知觉、记忆、想象、推理、判断、意志等内在的意识过程的总称。这是对安吉尔的第一个主张的重申。其次，他认为，心理活动的机能在于获得、确定、保持、组织、评价经验，并利用这些经验来指导行为。他指出，各种心理动作都或多或少地与经验的操作有直接的关系，而经验的操作则是达到有效适应环境的手段。因此，每种心理动作都可以从三个层面来加以研究，即它的适应意义、它对过去经验的依赖性以及它对有机体未来活

① 黎黑：《心理学史》，上海译文出版社 1990 年版，第 358 页。

动的潜在影响。这是卡尔对安吉尔第二个主张的进一步阐发。再次，卡尔把包含有心理活动的那种特殊的行为形式称为适应性行为，以与不含有心理活动的纯粹物理的机械活动相区别，并认为心理学所要研究的正是有机体的适应行为。卡尔对适应行为的这种观点，既是对安吉尔第三个主张的坚持，又体现了机能心理学对行为的理解，同时也不自觉地构成了对当时流行的行为主义行为观的批判，因为行为主义心理学剥除了包含于行为之中的意识过程或心理活动，从而人为地使之机械化。

由此可见，卡尔心理学的重点既不在意识的元素、内容及其构造，也不在于（行为主义意义上的）外显行为，而在于心理的活动和过程，虽然关于心理活动与外显行为之间的关系，他坚持的是安吉尔的心理物理学观点，认为二者构成同一个类序，因而将外显行为包含在心理学的研究范围之内，并指出，“顺应动作中的各种活动是心理学的可观察的资料和研究的对象”。[①] 正因为如此，卡尔是根据心理活动在有机体适应环境的过程中完成了什么来描述心理活动的。

此外，卡尔还剖析了适应性行为的构成，认为适应性行为包括三个部分，即动机性刺激、感觉性刺激和反应。所谓动机性刺激是指由生存的需要而在有机体内部引起的某种具有动力性质的心理实在，亦即类如饥饿等通常所称的“内驱力”。感觉性刺激在广义上指有机体生活于其中的全部环境条件，包括社会环境和物理环境；对某一具体的适应性行为而言，则指环境中的某些与动机性刺激有关，并通过心理活动的注意而被有机体把握到了的特定刺激。因此，作为感觉的刺激在内容和意义上是受到动机性刺激的决定的。反应是指有机体表现于外，并针对感觉性刺激以改

① 转引自舒尔茨：《现代心理学史》，人民教育出版社 1981 年版，第 176 页。

变它从而满足动机性刺激需要的行为反应。卡尔这种重视动机因素在刺激和反应之间的驱动作用的思想，在一定程度上暗示了后来的新行为主义以及新的新行为主义。

第五节 机能心理学的哥伦比亚学派

芝加哥学派代表着美国机能心理学的典型形式。但是，美国心理学的机能主义却不限于芝加哥学派。实际上，当心理学传入美国后，除了铁钦纳等少数人以外，美国心理学家以各种方式坚持和发展着机能心理学的不同方面，乃至有人认为“一个心理学家在摆脱了系统束缚后所进行的研究就被称为机能心理学”。[①]这个命题充分表述了美国心理学早期历史的一个基本事实，即机能主义构成了美国心理学发展的思想主流和基本方向。芝加哥学派以外的机能主义者，虽然不像芝加哥学派那样具有作为一个学派的系统的主张和特征，但也从广义上反映了美国心理学的机能主义的总体倾向，并以哥伦比亚大学的心理学传统为代表。这里的所谓哥伦比亚心理学传统，是指19世纪末20世纪初形成于哥伦比亚大学的以卡特尔以及与卡特尔有师承关系的桑代克和吴伟士的心理学研究方案，史称哥伦比亚学派。

一、哥伦比亚学派的一般特征

哥伦比亚学派的主要代表人物均没有树立起鲜明的机能主义学派的旗帜，而追求学术研究的广泛的自由精神。其中，吴伟士还否认自己属于任何学派，自称是一个折衷主义者。但是，他们的研究和思想，不仅在整体背景上体现着美国心理学的一般的机

① 波林：《实验心理学史》，商务印书馆1981年版、第636页。

能主义精神，而且他们自身也表现出一些共同的特征。

首先，他们不接受冯特关于心理学研究普遍的人类心灵的普遍规律的束缚，而致力于个别差异的研究。个别差异的研究在理论上必然导致心理测验，从而推动了心理测验运动的发展。

其次，在研究对象上，他们不限于意识，虽然他们还没有把意识排除在心理学研究之外，但又认为意识似乎是没有什么功用的。就某一研究主题而言，当他们觉得意识是有关因素时，他们就介入意识；而当他们觉得所研究的主题不包含意识或认为意识不重要时，他们便放弃意识而把活动当作心理学的研究对象。于是，观念的联想便被代之以反应与刺激之间的联结。

其三，与此相应，在方法上，他们不把内省当作主要方法，而更注重客观的方法，如实验法、测验法和统计法等。

其四，在研究范围上，他们摆脱了心理学只是一门描述"是什么"的纯科学的束缚，而更注重实践的应用，致力于"为什么"的机能研究，并将芝加哥学派提出的关于个体适应环境的一些原理具体化并应用于实际生活，从而促进了心理学在美国的繁荣。

二、哥伦比亚学派的代表人物及其观点

（一）卡特尔

对塑造美国早期心理学的机能主义性质而言，卡特尔是影响力仅次于詹姆士和霍尔的前辈心理学家。

卡特尔（James Mckeen Cattell，1860～1944）生于宾夕法尼亚，1880年从拉斐特学院毕业后去德国留学两年，先后在哥廷根大学和莱比锡大学分别师从于洛采和冯特。回国后入霍普金斯大学跟霍尔学习半年。1883年再赴莱比锡，自荐为冯特的第一个助手，进行反应时和个别差异研究，并于1886年获博士学位。其后，

曾赴英国剑桥大学任教，结识高尔顿并与之共同探讨个别差异的研究方法。1888 年被任命为宾夕法尼亚大学心理学教授。这个任命对心理学具有重大的知识社会学意义，因为它是全世界第一个心理学教授职位，标志着心理学被正式承认的独立地位。1891 年转任哥伦比亚大学心理学教授、系主任，创建并主持该校心理实验室达 26 年之久。1895 年当选美国心理学会主席。1900 年被选为美国科学院院士。身为心理学家而被选入美国科学院的，以卡特尔为第一人。

卡特尔追求学术自由和独立性的精神造成他与哥伦比亚大学管理当局之间一直处于紧张的关系当中，后者曾多次考虑辞退他。至 1917 年，美国参加第一次世界大战，卡特尔因主张和平而坚定地反对，于是，大学当局便以对国家不忠为由而辞退了他。

卡特尔对美国早期心理学的贡献，部分地产生于他的组织宣传工作。他是一个出色的编辑者，一生创办或编辑了《心理学评论》、《科学》、《学校与社会》、《科学月刊》等多种杂志，从而成为心理学在美国科学界和大众社会中的代言人。当被哥伦比亚大学解职后，他便将主要精力放在编辑和出版工作上。1921 年，卡特尔创办心理学社，对促进心理学在工商、教育等领域的应用产生了深远的影响。1929 年他又被选为第九届国际心理学会主席。

卡特尔没有个人专著，他的较重要的研究、演讲、论文后来被学生整理、收编在《詹姆士·麦基恩·卡特尔——科学家》（两卷本，1947）一书中。根据他的学生的整理，卡特尔的研究范围涉及以下六个方面：（1）有关反应时间的研究。通过对不同复杂程度的感知过程进行速度测定，得出结论：刺激越强，反应时间越短。（2）有关联想的研究。通过对自由联想和控制联想的比较实验研究发现，控制联想快于自由联想，反应上属字快于下属字，并以此为基础编制字词联想表，为后来精神病临床的联想测验奠

定了基础。(3) 有关知觉和阅读过程的研究。他用速示器研究被试者观察各种物体、字母、词句并说出其名称所需的时间。结果证明，感知过程中有交叠作用存在。同样，在阅读过程中，卡特尔发现，对不同文字的阅读速度，与被试对那一种文字的熟悉程度呈正相关。(4) 有关心理物理学的研究。他采用高尔顿的误差律和统计法来改造传统的心理物理学，从而导致用平均误差的大小来代替最小可觉差的大小。(5) 有关等级排列法的研究。卡特尔 1902 年首创此法。他向被试呈现各种深浅不同的颜色卡片，要求被试根据其颜色深浅程度的不同加以有序的排列。后来，他又曾用这种方法来研究美国科学家的卓越程度。(6) 有关个别差异的研究。事实上，个别差异构成了卡特尔全部研究的核心主题，上述各项研究最终都归结到个别差异上来。就对美国心理学及其机能主义性质而言，卡特尔的影响更直接地表现在个别差异和心理测验的研究之中。就这个方面的影响而言，其他任何人都无法与他相比。

个别差异作为一个心理学论题，直接导源于达尔文的生物进化论，并以变异这一理论主题的形式构成后者的主要组成部分之一。高尔顿首先洞察到了变异这一生物学事实的心理学意义，他确信，“达尔文关于围绕着群的平均值或标准值的偶发变异原理，对人的一般天资和特定天资也像对鸟翼的长度或北极熊毛的长度一样适用”,[①] 从而将个别差异确立为心理学研究的中心课题之一。卡特尔对个别差异心理学之重要性的信仰，并非得自高尔顿。他们二人之所以各自独立地注意到个别差异问题，是出于他们共同的思想背景，即接受进化论的影响。然而，高尔顿兴趣广博而

① 转引自墨菲、柯瓦奇：《近代心理学历史导引》，商务印书馆 1980 年版，第 191 页。

极具创造力，他从来没有把任何一个领域（当然也包括心理学）作为他的终生事业，而卡特尔则是一个专业心理学家。这一职业背景的差异，使卡特尔的个别差异心理学在思想上更趋系统化，从而在心理学历史上产生了比高尔顿更大、更直接的影响。

个别差异心理学关心的是个体的能力，而不是普遍的人类心灵，因而易于趋向实用。同时，个别差异在理论上要求对不同个体的能力加以定量化处理，因此，心理测验便成了它的主要方法。事实上，“心理测验”一词，正是卡特尔首创于1890年的论文《心理测验与测量》。他认为，“心理学除非以实验和测量为基础，否则就不可能获得物理科学所具有的那种确定性和精确性。心理学获得这种确定性和精确性的一个重要步骤，就是将一系列心理测验实施于大量的个体样本。无论是对于发现心理过程的稳定性、独立性，还是对于发现心理过程随不同环境条件而发生变化而言，心理测验结果都具有重大的科学价值。而且，被测验的个体也会从中获益”，从而有针对性地进行自我训练或改进自己的生活模式等。[①] 及至19世纪90年代，卡特尔专门致力于心理测验工作。他不仅编制了多达50种的心理测验程序并讨论其设计方法，而且运用这些心理测验对大学生及其他社会团体进行大规模的实际测验，从而有力地推动了心理测验运动的发展。卡特尔关于心理测验的研究精神极大地鼓舞了他的学生桑代克，使后者继他之后成为心理测验运动的领袖，并特别地将心理测验运用于教育实践领域。

此外，心理测验在技术上要求着重于能力及其差异的外在行为表现，而不注重内省和意识，也不探讨由心理测验表现出来的

① 卡特尔：《心理测验与测量》，见丹尼斯《心理学史读本》，1948年英文版第347页。

个别差异所涉及到的意识内容或生理原因。这样，卡特尔及其哥伦比亚学派就为机能主义向行为主义过渡创造了条件。

（二）桑代克

桑代克（Edward Lee Thorndike，1874～1949）早年求学于威斯里扬大学，1895年转赴哈佛大学师从詹姆士，做小鸡走迷津实验。后因个人感情生活受挫的缘故转哥伦比亚大学，于1898年在卡特尔指导下完成博士论文《动物的智慧：动物联想过程的实验研究》并获得学位。毕业后留任哥伦比亚大学师范学院，历任教员、副教授、教授凡40年至1940年退休。在此40年间，他的学术兴趣逐渐与实验心理学的主流相脱离而越发转向教育心理学和心理测验等应用领域。1942年又回到哈佛大学任詹姆士讲座，以纪念这位曾帮助过他的导师，直至去世。桑代克的著作有500多种，主要有：《动物的智慧》（1911）、《教育心理学》（三卷本，1903/1913～1914）、《智力测验》（1927）、《人类的学习》（1931）、《需要、兴趣和态度的心理学》（1935）、《人性与社会秩序》（1940）等。

桑代克的心理学研究开始于他在哈佛大学以小鸡为被试进行的实验，并继之以他在哥伦比亚大学对小鸡、猫、鱼、狗及猴子等多种动物的实验研究。后来，在卡特尔的鼓舞下，桑代克又将他的研究方案应用于儿童和青少年。这一转变与他对教育心理学的热情的不断增长相一致。将动物带进实验室，并在严格控制的实验条件下进行动物心理学研究，这在比较心理学历史上具有划时代的重大意义。在这一研究过程中，桑代克不仅建立了他自己的心理学体系，而且在方法论和理论观点两方面，系统地批判了从罗曼尼斯到摩尔根的比较心理学传统，从而开创了比较心理学历史的一个新纪元。正是实验室动物研究模式孕育了行为主义，所以，历史学家一般都将桑代克视为行为主义的先驱之一。

桑代克称他自己的体系为联结主义心理学，他的理论目标是

要“说明发生在动物心灵之中的联想过程的性质”，并集中于探讨动物建立在经验基础之上的行为反应。桑代克认为，对动物的这种行为反应，我们可以按照通常的联想过程来解释，而不必借助抽象的推理思维过程。他指出：“一方面存在于动物心灵之中，另一方面又表现于它们的活动之中的这些联想过程，便构成我的研究对象。”①

关于联想概念，桑代克反对英国经验论传统中的那种纯粹主观的观念意义上的理解方式。与其机能主义背景相一致，他认为，与行为无关的观念没有意义。观念必须与行为发生关系并最终表现为行为，才能介入到与环境的相互作用而实现其价值。纯粹主观的非物质的观念本身，不可能构成自然选择的对象。与此相应，桑代克认为，联想是动物在对实验情境的感觉印象与导向成功活动的冲动之间建立联系的过程，②并将这一过程称为学习。从西方心理学发展趋势来看，联结主义心理学可以被看成是历史上的第一个学习理论体系。

就动物对情境的“感觉印象”和它的行为的“冲动”均可视为观念的广泛含义而言，桑代克的联结主义心理学构成古典联想主义的一种特殊形式。然而，就我们在实验研究中所能观察到的，只能是作为“冲动”的外部表现的行为反应与作为“感觉印象”的对象的情境条件之间的关联而言，联结主义心理学又构成行为主义 S-R 心理学的一种特殊形式。就此而言，我们可以认为，在西方心理学史上，桑代克及其联结主义心理学，集中体现了从古典联想主义向行为主义的过渡，其间又渗透着机能主义精神。随着

① 桑代克：《动物的智慧》，载丹尼斯：《心理学史读本》，1948 年英文版，第 377 页。

② 同上，第 380 页。

心理学内部客观化趋势的不断发展，桑代克逐渐放弃了联想概念而改用联结，并日益直接强调反应与情境之间的联结。

正因为如此，只要我们把情境及其元素或复合物和行为反应的各种复杂表现加以分类编目，并找出二者之间的联结关系，那么我们就能了解动物和人类的全部心理活动，因为在桑代克看来，每一物种所具有的心灵，乃是由它在情境刺激和行为反应之间所可能建立起来的联结的形式和数量构成的。联结主义心理学不仅要探明某一物种的心灵所具有的联结，亦即它的“真实的心理内容”是什么，而且还要探明它的这些联结是如何形成、如何保持、如何起作用的。可见，桑代克并不反对内容心理学研究方案，正如安吉尔承认铁钦纳关于“是什么”的研究一样，虽然他所理解的内容，不是意识的内容而是联结的内容。

桑代克既已将联结视为心灵或行为的基本单元，且又把它分为两大类：一是以遗传为基础的先天联结，二是以经验为基础的习得联结。其中后者以前者为基础。所以，在桑代克看来，本能构成包括人和动物在内的全部心理活动和行为的先天基石。

如前所述，桑代克的心理学是以动物实验研究为基础的。对实验动物行为表现的观察结果使桑代克坚信，动物学习是一个尝试错误并在偶然获得成功的基础上逐步定型化的过程。这个命题包含了一个与桑代克强调遗传之重要性相一致的思想，即动物所要学习的，并非具体的反应活动本身。这些反应活动作为遗传的产物，已经为动物所具有，并构成它的反应库存。动物所要学习的，是如何将特定的反应联结于特定的刺激。换句话说，学习理论所要阐明的，是有机体如何和为什么会在不同的反应与不同的刺激之间建立彼此分化的联结关系，从而表现出当它面临特定刺激条件时就表现相应反应活动的特定的行为模式。这是全部学习理论的根本问题和核心问题。对它的不同理解，反映着理论家在

系统观点上的分歧，并决定着他们的历史定位。桑代克所提出的一系列学习规律或原理，既是他对实验中所观察到的事实的理论阐释，也是他对这一问题的回答。正是这些学习原理，标志着桑代克是一个机能主义者，而不是一个行为主义者。

关于学习过程，桑代克提出了三条主要规律：(1) 效果律：针对某一情境做出的若干反应中，凡导致满意结果的反应，在其他条件相同时，将会更加牢固地联结于这一情境，因此，当这一情境再次出现时，这种反应也更易于表现出来；凡导致不适或痛苦结果的反应与这一情境的联结，在其他条件相同的条件下则趋向于削弱，因此，当这一情境再次出现时，这些反应出现的可能性较小。其中，满意或不适越甚，联结的增加或削弱亦越甚。后来，桑代克在重复实验中发现，奖赏增强联结，但惩罚未必削弱联结。于是，他便放弃效果律中的惩罚部分，而更强调其中的奖赏部分。(2) 练习律：针对某一情境的反应，其联结于这一情境的强度，在其他条件相同的情况下，都将与其联结于这一情境的次数成正比，并与这些联结的平均强度和平均持续时间成正比。后来，桑代克以大学生为被试的实验表明，不知结果的单纯练习本身并不能产生进步，因而不得不对练习律作较大的修改。换句话说，练习是为其他因素如效果律发挥作用提供机会，只有受到奖赏的练习，而不是单纯的练习本身，才能增强联结。(3) 准备律：当某一传导单位做好准备而又不受干扰地接受传导时，就会产生满意感；当某一传导单位做好传导准备却受干扰而得不到传导时，或当某一传导单位未做好传导准备而强行传导时，就会引起烦恼感。桑代克提出准备律，原是想就联结的神经学基础作一假设的说明，但这一假设就其字面含义而言是没有意义的，不仅它所蕴含的神经学欢乐主义没有生理学依据，而且，它与练习律是相矛盾的，因为传导不论是“强制”的或“自愿”的，都是一种练习形式，并

因而应该增强联结。大体说来，准备律只有解释为下述含义才有意义，即作为整体的有机体方面的预备定势是影响学习的一个重要条件。

除上述三条主要规律外，桑代克还提出若干条辅助定律或原理，以说明学习过程的不同方面：(1) 多重反应原理。若针对情境的反应不能导致满意结果，该情境会诱发动物做出另一新的反应，如此反复，直到最终某一反应导致满意结果为止。这个原理实质上是对尝试—错误过程的另一种说法，而且，它所包含的关于动物改变反应的能力具有明显的机能意义，因为如果没有这种能力，动物便无法适应环境。(2) 心向或定势原则。指动物的身心准备状态对学习过程的影响，类似于动机或驱力的意义。(3) 选择反应原则。指动物对情境中的某些因素进行有选择的反应而忽视其他因素。反应的选择性与动物的分辨能力直接相关。(4) 类比反应原理。即业已形成的针对某一情境的反应，会泛化到另一与之具有类似性的情境而与之发生联结。(5) 联想性转移。习得于第一个刺激条件的反应，可以因第二个刺激条件与第一个刺激条件之间的某种关联而与第二个刺激条件发生联结。这是桑代克对巴甫洛夫条件作用原理的另一种独立形式的表述。(6) 相属原则。这是桑代克后来在以人为被试的言语学习实验中所阐述的一个原理，意指在结构、意义等方面具有相属关系的元素更易于形成联结。相属原则由于它强调学习材料的意义和结构而不是单纯的时空邻近，所以更接近格式塔心理学而不是行为主义，并且与杜威在关于反射弧概念的分析和卡尔关于适应行为的说明中所体现的机能主义精神相一致。此外，相属原则还与 20 世纪 60 年代在传统行为主义框架内进行的某些动物行为研究的新发现相一致，这些发现肯定地表明，对任何物种而言，某些形式的刺激—反应联结比其他形式的刺激—反应联结不仅更易于形成，而且保

持也更加牢固；刺激—反应联结的这种分化性与物种进化的历史密切相关。正是这些新发现摧毁了传统行为主义的理论基础。可见，桑代克在行为主义盛行时提出了一个与行为主义相对立的学习原则。所以，黎黑认为，桑代克只是“一位躬身力行的行为主义者，而不是一位全心全意的行为主义者”，并因而能看到其他行为主义者所不能看到的行为主义的理论困难。①

（三）吴伟士

吴伟士（Robert Sessions Woodworth，1869～1962）早年就读于阿默斯特大学。1895 年，他和桑代克同年入哈佛大学接受詹姆士的教导，又于 1899 年紧随桑代克之后在卡特尔指导下获哥伦比亚大学博士学位。1902 年又赴英国利物浦大学学习，随著名生理学家谢灵顿学习一年。1903 年回哥伦比亚大学任教至 1945 年第一次退休，其间并于 1915 年当选美国心理学会主席，又于 1917 年继任卡特尔的职位。退休后，吴伟士事实上继续从事着他在哥伦比亚大学的教学和研究工作，直至 1958 年 89 岁时才第二次正式退休。主要著作有：《动力心理学》（1917）、《心理学》（1921 年初版，1947 年第五版）、《现代心理学流派》（1938、1948，1964 年与舍汉合著再版）、《实验心理学》（1938、1959）、《行为动力学》（1958）等。

吴伟士称他自己的心理学体系为动力心理学，并终生致力于发展、完善之。事实上，他的心理学在性质上首先是机能主义的，并构成哥伦比亚学派的重要组成部分之一。他与桑代克具有类似的学术活动经历，即二人都先在哈佛大学接受詹姆士的影响，后在哥伦比亚大学于卡特尔指导下完成学业，并成为卡特尔的两名最有成就的学生和哥伦比亚学派的主要代表。与桑代克稍有不同

① 黎黑：《心理学史》，上海译文出版社 1990 年版，第 383 页。

的是，吴伟士没有与主流的实验心理学相脱离而构成后者的一个部分。因此，虽然说机能主义的发展孕育了行为主义，但吴伟士作为工作在行为主义已占支配地位的实验心理学氛围中的心理学家，反过来又受到行为主义的影响，只是这种影响不是使吴伟士走向行为主义，而是使他对行为提出了一种与行为主义不同的理论说明，并构成对行为主义的一种批评意见。

吴伟士认为，心理学应该研究作为整体的人的全部活动，而不应该只限于研究意识或行为（意指肌肉运动和腺体分泌，亦即行为主义的研究方案)。作为整体的人的全部活动，包括意识和行为两个层面，二者构成一个完整的因果系列。心理学对这个因果系列的研究，必须从刺激和反应的性质开始。在这个方面，心理学应该充分利用多种客观方法。但是，如果心理学只研究刺激和反应，那么，它便失去了它的研究对象中最重要的方面，即活的有机体本身，包括它的经验、动机等意识因素，并因而不可能真正理解并解释行为。对于内在的意识过程，心理学必须采用内省方法。因此，在系统的观点上，正如他自己所公开承认的那样，吴伟士采取了折衷的态度。

对刺激和反应的强调表明，在研究主题上，吴伟士与行为主义者趋于一致。但是，关于刺激和反应以及二者之间关系的性质，吴伟士的理解则与后者不同，因为他保留并强调意识在二者之间的中介作用，并认为意识构成了人类行为的整个因果系列的不可分离的一个环节。因此，他将行为主义的S-R公式修正为S-O-R，其中O表示有机体及其经验、动机等意识的因素和过程。及至1940年，他又对这一公式加以扩充，认为所有的刺激都来自环境，反应也是针对环境而起效应的。在这一过程中，有机体对环境具有某种定势。于是，关于行为的完整公式应该是：W-S-Ow-R-W，其中W代表环境，附于O右下方的小w表示有机体对环境的顺

应、定势等。一般认为，吴伟士对S-R公式的扩充，对后来的新行为主义产生了明显的影响。新行为主义者所提出的“中介变量”、“需求变量”、“认知变量”等，都是从吴伟士的行为公式中推演出来的。

在关于行为的这个一般观点的基础上，吴伟士又提出了行为的两个基本变量，即机制和内驱力，并认为，有了这两个变量，就可以完满地解释全部行为现象。其中，机制是联结的结构，亦即从刺激到反应的具体构造关系，它回答的是关于行为“如何”的描述性问题；内驱力是激活或推动机制的原动力，它回答的是关于行为的“为什么”的机能性问题。机制是内驱力得以满足的外在行为方式，内驱力是激发机制的内在条件。在这里，吴伟士指出，刺激并不是引起某一特殊反应的全部原因，有机体及其变化着的能量，有机体现在和过去的经验等，也对行为反应起着决定性的作用。正是对这种决定性作用的理解，构成吴伟士心理学的核心。

此外，吴伟士还从发展的角度论述了机制和内驱力之间的关系，认为机制在被多次发动之后，也可以转化为内驱力。例如，一个优秀的工匠即使不再依赖他的手艺谋生时，仍会继续从事他的精彩作业；一个儿童练钢琴，起初可能是因为怕完不成作业受父母训斥而造成心理紧张，并以此为动机，但经过一段时间的训练后，他练钢琴的惟一理由可能就是演奏本身已成为他的一种享受。吴伟士指出，在人类生活的很多领域内，习惯逐渐发展成为兴趣，就是机制逐渐变成内驱力的日常生活例证。

由此可见，吴伟士将动机概念引进机能主义，这与詹姆士和杜威的思想是一脉相承的，因为动力一词早在1884年由杜威、又在1908年由詹姆士使用过。虽然吴伟士称他自己为动力心理学家，但他首先是一个机能主义者。他的心理学在很多方面体现着

芝加哥学派的思想，又在另一些方面体现着哥伦比亚学派的思想。所以，他虽然“不是传统的严格机能主义者”，但却“是广义的机能主义最理想的代表人物”。[①]

第六节　对美国机能心理学的评价

一、美国机能心理学的贡献

（一）开创了美国心理学

我们说机能心理学是美国本土产生的第一个心理学流派，绝不只限于时间概念而言，而更强调其逻辑含义：它规定了美国心理学不同于欧洲心理学的独特的理论气质。美国心理学也决不只是一个地域概念，更是一种新的理论态度，它改变了德国将心理学研究局限于封闭意识的传统，而将心理学引向对意义的开放机能的研究。这是一种新的意识观和一种新的关于心理学的科学观。

传统的德国心理学在理论上过于狭隘，在实践上过于僵化，当面对生活的实际问题时，它是“不结果实的”。[②] 美国心理学家则突出人与环境之间的关系的研究，将人的心理视为有机体与环境之间的因果联系系统的一个必要的环节，从而克服了以往心理学将心理视为主体内部所固有的官能或自我封闭的系统的局限性。决定这一变化的关键，在于美国心理学接受进化论的指导（不论以何种方式）。如前所述，心理学一旦接受进化论，就必然走向机

① 车文博：《西方心理学史》，浙江教育出版社 1998 年版，第 348 页。

② 安吉尔：《机能心理学的领域》，载丹尼斯《心理学史读本》，1948 年英文版，第 445 页。

能主义。从此，心理学在美国走上了蓬勃发展的道路。

（二）拓展了心理学的研究领域

构造主义之狭隘，主要表现于它将心理学视为一门纯科学，旨在采用严格的实验内省法来研究普遍的人类心理的普遍规律。它认为，心理学的根本任务就在于发现并解释心理事实，而不在于发现这种事实的功用或价值，并因而不关心也不尝试去影响、改变甚至促进人类心理及其发展。与此相反，机能主义从美国实用精神出发，接受进化论的影响，试图理解心理在有机体与环境的关系中的适应价值，适应是有机生物界的普遍现象。不论是人类或动物，不论是正常人或病患者，也不论是成人或儿童等等，都存在着对环境的适应问题。同时，适应就意味着变异。因此，心理学就不限于研究正常成年人类个体心理的共同规律，动物心理、儿童心理、变态心理、个别差异、心理测验等等，都成了心理学的合法研究领域；心理学不仅研究意识，也研究行为；不只采用内省法，而主张方法论的多元化。总之，一切有助于适应环境的问题，都成了心理学的研究对象；一切有助于理解适应问题的方法，都可以为心理学所利用。

此外，机能主义必然指向应用，应用是适应观点的必然产物。因此，心理学就不再限于大学实验室，而与社会生活的各个方面都有了密切的联系。于是，教育心理学、工业心理学、医学心理学、心理卫生等应用心理学相应发展起来。特别是随着动物心理学和后来行为主义的发展，作为教育实践基础的学习心理学成为心理学的一个独特的研究领域，并取得大量研究成果。所有这一切，都是机能心理学的产物。

（三）为心理学走向客观化准备了条件

早在实验心理学诞生的时候，在德国就形成了以布伦塔诺为代表的意动心理学与以冯特为代表的内容心理学的对立。美国心

理学中的机能主义和构造主义之间的对立实质上正是前一个对立在新的历史条件下的一种表现形式。但是，与意动心理学不同的是，机能心理学深受进化论的影响，注重对作为有机生命现象的意识及其活动在有机体适应环境的过程中执行或完成了什么的机能进行研究。因此，它是在关于意识的“为什么”的前提下来研究意识的“如何”的活动问题，从而将意识置于经验与经验者的环境之间的关系中加以考察。通过在与外部客观环境的关系中对意识活动进行考察，机能主义使心理学研究逐步走向客观化。意识作为内部的主观现象，只有转化为表现于外的具有物理客观性的行为，才能介入到与环境的相互作用关系中，并进而改变环境，以使环境满足有机体的生存需要。因此，在机能主义者看来，表现于内、作为主观现象的意识与表现于外、作为客观现象的行为具有同一性，心理学可以通过对表现于外的行为的研究，来理解表现于内的意识及其活动。事实上，机能心理学所理解的心理活动，就包含两层含义：一是指作为纯粹意识的内部活动，二是指具有意识或心理属性的行为活动。所以，机能心理学的发展，为心理学走向客观化奠定了思想的逻辑基础。

二、美国机能心理学的局限

（一）意识观的内在矛盾

不同心理学派之间的分歧与对立，根源于它们对心理学研究对象的理解方式的不同。对心理学研究对象的某种独特的理解方式，构成相应学派的理论体系据以形成的具有元理论性质的前提假定。就心理学以意识或行为为研究对象的对立而言，机能心理学属于意识心理学范畴。在这个方面，美国机能心理学承袭了德国的意识心理学传统。德国意识心理学是对传统哲学心理学的直接继承，它的形成是由于冯特等人“想要寻求哲学问题的科学答

案的愿望”,[1] 因而，虽然它的形式是科学的，但它的主题却是哲学的，并接受了传统哲学的意识观，那就是笛卡尔以来将人的精神生活视为某种独立于身体而自足的心灵实体的活动表现。美国心理学在接受德国心理学的科学形式的同时，也接受了它的这种意识观。

但在另一方面，美国心理学的机能主义精神则得自进化论。如果将进化论的逻辑贯彻到底，那么在理论上必然得出的一个结论是，意识或心理现象，乃是物质的身体即脑与神经系统的活动的机能表现形式，从而直接否定上述哲学意识观。这就使隐含于美国机能心理学理论深层的意识观陷入自相矛盾之中。实用主义哲学不仅促进了这一矛盾状态的形成，且复使美国机能心理学家对此不能加以自觉而难以自拔。

美国机能心理学的意识观矛盾在詹姆士的体系中已经尖锐地表现出来。他一方面贯彻进化论的逻辑而主张“大脑机能论”，认为“脑是心理活动直接的机体条件”是一个重要的理论假设，他的《心理学原理》一书全部 1377 页都“或多或少成为这一假设的论据”。[2] 但他的意识流说却又含有“思想自身就是思想者”的意思，[3] 从而赋予意识以独立于身体的自足性。因此，他“一方面告诉我们意识引导思维和行动，另一方面又把意识描绘成只是与躯体神经相平行的东西，而这些过程又恰好就是思想和行动”,[4] 从而陷入逻辑上自相矛盾的二元论。詹姆士的矛盾又通过杜威、安吉尔等人的理论阐发而更趋明朗化。正是机能心理学意识观的这一矛盾，最终导致了行为主义的产生。

---

① 黎黑：《心理学史》，上海译文出版社 1990 年版，第 234 页。

② 转引自黎黑：《心理学史》，上海译文出版社 1990 年版，第 203 页。

③ 高觉敷：《西方近代心理学史》，第 203 页。

④ 转引自黎黑：《心理学史》，上海译文出版社 1990 年版，第 346～347 页。

（二）外在目的论和神秘主义倾向

美国机能主义心理学家由于上述原因未能揭示出进化论所隐含的关于意识的本质的科学规定性，因而无法说明，脱离身体的非物质的心灵（或意识），如何能够指导物质的身体而适应环境。所以，他们不仅易于在心身关系问题上陷入二元论，而且也不可能正确地理解为什么在现实性上，心理会表现出对有机体的适应环境的机能，而只能认为有某种东西（心灵或意识）为有机体完成了这种机能，从而陷入了外在目的论的困境。

外在目的论在理论上必然导向神秘主义。这一点在詹姆士身上表现得最为明显。他从实用主义出发，认为不管是上帝或其他任何宗教信仰，只要在实践中产生某种效验或使人在精神上得到安慰，那么它便是真实的。因此，他的宗教心理学思想充满了神秘主义色彩，并热衷于灵学和各种超验现象的研究和传播。

（三）生物学化倾向

典型的机能主义者都把心理学视为生物学的一个领域，这既是他们接受进化论的一个理论结果，也是他们误解和滥用进化论的一个表现。作为一种科学思维方式，进化论试图理解的，是有机自然界在自然力的盲目作用下的演进历程。就人类而言，进化论只适用于对人的自然历史进程的理解，而不适合于对人的社会历史进程的理解。人的自然历史进程包含两层含义：一是指当人类处于前人类的动物状态时的演化史，二是指人类进入文明状态之后的历史的自然的方面。人类文明的诞生使人类摆脱了自然力的盲目作用，并从自然界突显出来而成为自然力的驾驭者。因此，在人的文明的历史进程中，自然力的作用便隐退为人的存在的背景；对人类文明历史进程起主要决定作用的，是人的实践活动而不是自然力。就对文明的人类历史的理解而言，进化论失去了它的解释的优先性。但美国机能主义心理学却未能区分出人类历史

进程的这两个方面，并进而过分强调人与动物的连续性，将人降到动物水平，将心理学还原为生物学的一个部门。心理的实在构成存在的一个独特而不可还原的领域，正是这个领域构成了心理学的对象。机能心理学的生物还原论思想，最终导致了行为主义试图寻求跨物种普遍学习规律的理论幻觉。

第二编　行为主义心理学

第六章　早期行为主义心理学

行为主义心理学是现代西方心理学的重要流派之一，它被称为西方心理学的第一势力（第二势力为精神分析，第三势力为人本主义心理学）。由美国著名心理学家华生于1913年开创的行为主义心理学，很快席卷美国，而且几乎遍及全球，在心理学史上称为“行为主义革命”。自1913年至1930年，以华生为代表的行为主义心理学是行为主义心理学的第一代，即早期行为主义心理学。这是本章将要介绍的内容。

第一节　行为主义心理学的历史背景

一、社会背景

行为主义产生于20世纪初的美国绝非偶然，它是当时美国社会生活、生产实践和政治改良的一种要求和反映。

首先，行为主义的产生是当时美国社会生活和生产实践的需要。19世纪后半期至20世纪初，西方国家正经历着一场广泛而深刻的科技革命，这在很大程度上加速了美国正在进行的工业革命。在工业革命进程中，同时开始了城市化运动并持续到20世纪初。农业人口逐渐成为城市人口，农民成为产业工人。在1880年美国仅有25%的人口住在城市，到1900年近50%的人口住在城市。从农村进入城市的人们必须学会新的生活方式和生活技能，国家需要加强对这些人的训练。正如杜威在1900年所指出，对他们训练

的价值就在于创造社会适应的新手段。① 强调社会适应就是指强调行为，其中最重要的是学习。美国这一社会条件促使心理学家从研究意识转向研究适应性行为。同时，由于工业革命的完成，在机械和技术方面已取得了最高效率。若再要提高生产效率，就必须更透彻地了解工人，通过提高工人的身体动作效率来提高生产效率。因此，诚如华生所言，心理学家要帮助和鼓励工业家去解决这个问题，在工人总体的活动效果上去加以研究。② 可见，华生所倡导的行为主义心理学，其目的之一就是最大限度地提高工人的工作量及其效率，这也是大工业机械化生产的要求。

其次，行为主义是美国政治生活中进步主义运动的产物。进步主义运动是开始于 19 世纪 90 年代的一场广泛的政治革新运动，它试图撤换政治机构中老的成员，使用能够科学管理社会的贤人进行治理。它是温和的乌托邦，而其目的是控制社会。“社会控制万岁……不仅使我们能够对付战争（第一次世界大战）的严酷要求，而且还可以作为即将到来的和平与兄弟般关系的基础。”③ 对许多革新者来说，行为主义似乎向他们提出能够合理地、有效地管理社会的科学工具。通过行为技术的社会控制是一种最有生命的革新思想。

二、哲学背景

早期行为主义心理学的产生，有其深刻的哲学渊源。机械唯物主义、实证主义、新实在论和实用主义等哲学都影响了早期行为主义心理学家的思想。

---

① 杜威：《心理学与社会实践》，载《心理学评论》，1900 年第 4 期，第 27～53 页。

② 华生：《行为主义心理学》，商务印书馆 1925 年版，第 357 页。

③ 转引自黎黑：《心理学史》，上海译文出版社 1990 年版，第 370 页。

（一）机械唯物主义

心理学史家惠特海默指出，虽然行为主义是美国最主要的心理学流派，但它的前驱却在欧洲而不在美国。[①] 自 18 世纪欧洲产业革命以来，各种自然科学飞速发展，它们对人类生活产生了越来越深刻的影响。而在当时自然科学中占统治地位的是力学，这样作为当时自然科学成果总结的哲学就是机械唯物主义。例如，笛卡尔关于人的身体机制的机械论思想和拉·美特利等把人看作机器的观点就对行为主义有明显的影响。坎姆特尔指出，所有的机械唯物主义的"圣经"都来自法国哲学家赫尔巴特 1770 年发表的《自然的体系》一书，该书是对心灵概念的第一个行为分析。[②]

（二）实证主义

对华生行为主义产生影响的另一哲学思潮是实证主义。而且实证主义的影响一直在扩大，实际上直到它规定了新行为主义的意义。正如黎黑指出："整个行为主义精神是实证主义的，甚至可以说行为主义乃是实证主义的心理学。"[③] 实证主义是 19 世纪中叶法国哲学家孔德首创的一种科学哲学。孔德始终倡导"以被观察到的事实为基础"的实证精神，实在、确定和实证是实证精神的要素。孔德主张的实证主义原则是：一切科学知识都必须建立在来自观察和实验的经验事实的基础上。这是各种形态的实证主义哲学都必须遵守的实证原则。孔德的实证主义影响了华生等人的早期行为主义心理学。孔德从他的实证主义原则出发，认为科学的资料必须是社会的、公开的事件，是可证实的事实。单独的、私人的意识内省所得来的知识是不可靠的、非科学的。科学的任

---

① 惠特海默：《心理学简史》，1987 年英文版，第 12 页。

② 坎姆特尔：《唯物主义》，载爱德华兹主编《哲学百科全书》第 5 卷，1967 年英文版，第 183 页。

③ 黎黑：《心理学史》，上海译文出版社 1990 年版，第 416 页。

务就在于描述一切可能观察到的事实，然后揭示事物的一般规律，达到预测和控制自然的目的。至于用那些无法观察到的东西作为了解自然的工具，就会重返神学和形而上学的阶段。华生等人的早期行为主义正是根据这样一种标准，放弃研究不可观察的意识而改之以可观察的行为作为心理学的研究对象，抛弃主观的内省法而改之以自然科学的客观方法作为心理学的研究方法。难怪墨菲说："孔德以现代行为主义精神极力贬低内省法，假如他曾经提出一个研究方案，他本可以被公正地称为第一个行为主义者的。"①

（三）新实在论

新实在论的思想观点在主要方面与实证主义一脉相承，即都坚持要以科学的精神来处理哲学问题，反对主观思辨的方法。新实在论者提出"中立一元论"，主张非心非物的"中立实体"构成世界的一切。中立实体具有的某一种结构，就构成意识的东西；具有的另一种结构，就构成物质的东西。可见，新实在论者试图以"中立一元论"取消物质与精神的区别和客观与主观的界限，认为心与物、思想与所思之物是同一的。这种观点为早期行为主义心理学家混淆意识与行为的界限，把心理和意识看成是行为的做法，提供了哲学理论依据。在方法论上，新实在论者强调还原的逻辑方法，即主张把含糊而复杂的问题分析为可以处理的十分明确的问题，用较简单的低级现象研究代替较复杂的高级现象研究。这种方法论为早期行为主义心理学家大多数人所接受，特别是在既是新实在论者又是早期行为主义者霍尔特的学说中，体现得最为明显。

（四）实用主义

① 墨菲：《近代心理学历史导引》，商务印书馆 1980 年版，第 200 页。

作为美国官方哲学的实用主义比起机械唯物主义和实证主义对于华生的影响更为直接和深刻。实用主义的英文名为pragmatism，源于希腊文pragma，其含义是行为和行动。实用主义哲学的代表人物都声称，实用主义就是强调行为、实践和生活的哲学。它的要点是强调立足于现实生活，把确定信念当作出发点，把采取行为当作主要手段，把获得效果当作最高目的。华生否认不可直接经验的意识在心理学研究中的地位，把人的实践活动简化为刺激—反应的行为模式，把有效地控制人的行为作为心理学的根本目的。这些都是实用主义哲学在行为主义心理学中的具体体现。因此，英国哲学家罗素在《人之分析》一书中，曾把实用主义哲学家杜威也列入行为主义学派。他说："有一个心理学派叫'行为主义'，其中的主角是约翰·霍布金斯大学的华生教授。就大体讲，杜威教授也属于这一学派。"①

三、自然科学背景

华生行为主义心理学的自然科学背景主要是生理学。特别是俄国谢切诺夫、巴甫洛夫和别赫切列夫的思想和观点，对华生创立行为主义心理学影响很大。

谢切诺夫在1863年出版的《脑的反射》一书中，最早提出中枢抑制的概念，指出反射不仅是动物活动的方式，而且是人类心理活动的方式。并提出用其新的反射图式改造心理学，使它成为一门依靠科学的、可证实的事实而不是未证实的意识假设的客观科学。只有面向自然科学，首先是生理学——先开始对心理生活较简单的方面进行详细的研究，而不是立即冲向最高级心理现象的研究——心理学才能转变成客观的实证科学。这些观点无不影

① 罗素：《人之分析》，1921年英文版，第26页。

响华生对心理学性质的看法。

巴甫洛夫在20世纪初首创并运用条件反射方法对人的高级神经活动进行了严格而客观的实验研究，提出了以条件反射学说为核心的高级神经活动规律理论。尽管巴甫洛夫本人的意图是研究神经系统，而不是提出一个基于其研究的心理学理论，甚至拒绝把其研究和心理学联系到一起，但是他的条件反射的理论观点和实验技术却被许多心理学家所接受，特别是华生。可以说，他几乎整个地接受了巴甫洛夫的条件作用理论和方法，并运用于其行为主义心理学体系的阐释中。在巴甫洛夫的影响下，华生不仅认为人和动物的行为，包括人的一切智慧行为和随意行动，都是在无条件反射基础上形成的条件反射，这样，那些主观的心理、意识等概念就可借用生理学的术语如刺激、反应、肌肉收缩和腺体分泌等来取代，而且把条件反射作为一种具体的客观研究方法，并用它来塑造人的各种行为活动，进而达到其研究行为的目的。

别赫切列夫在从事大量神经学研究后，于1910年出版了《客观心理学》一书，阐述了他的客观心理学思想，认为不仅应把心理解释为主观的东西，而且应解释成客观的东西，进而解释为脑的物质过程。个人的精神生活可以成为主观心理学的研究对象，而涉及其他人时，我们只能研究他们在外界作用的影响下发展起来的内部过程的外部表现，即反射或心理反射。他还认为，心理学是行为的科学，即使是复杂的人类行为也能被解释为低级的运动反射组合。正如他所指出，言语是在那些较简单反射基础上形成的复杂符号反射，这些较简单的反射是有机体在更早的条件作用过程中习得的，思维过程本身就是依赖言语肌肉的内部活动。别赫切列夫的这些观点无不与华生的看法相似。

上述三位俄国生理学家，尤其是别赫切列夫和巴甫洛夫的生理学成就和思想观点不少被华生所吸收并成为其行为主义心理学

的自然科学知识基础。但是，我们需要指出的是，俄国的生理学家并不否认中枢神经系统对行为的指导作用，而这正是华生等行为主义者所否认的。

四、心理学背景

行为主义的产生不仅有上述社会、哲学和自然科学的背景，而且也有心理学自身的内部因素，主要包括传统意识心理学的危机、动物心理学和机能主义心理学的发展三个方面。可以说行为主义也是心理学自身发展的产物。

（一）传统意识心理学的危机

心理学独立后的发展初期，心理学一直以意识为研究对象，故称为意识心理学。无论是内容心理学与意动心理学，还是其后发展的构造心理学与机能心理学，莫不如此。但是在对意识的具体理解以及如何研究上，意见分歧且对立，造成心理学派别纷争，先是内容心理学与意动心理学之争，接着是构造主义与机能主义的对立。更重要的是心理学以意识为研究对象，正如前面所述，难以适应当时美国社会对心理学的需要。面对美国当时面临的许多急需解决的社会问题，深居学院的意识心理学基本上是束手无策的。这样，学术上的纷争和实践上的无能致使意识心理学发生危机。

到了20世纪初，美国整个心理学界几乎都对意识心理学不满。正如巴契勒在概括1906年美国心理学的进展时指出，心理学“正在产生不满的潮流”。[①] 他在1911年又进一步指出，大多数心理学家都不清楚他们的领域研究什么。在1910年年会之后，美国

① 巴契勒：《1906年的心理学进展》，载《心理学通讯》，1907年第8期，第1～10页。

心理学的主要任务是反思心理学的定义。其中许多心理学家都把心理学界定为对行为的研究。第一个把心理学界定为行为科学的人是麦独孤。他早在1905年出版的《生理心理学》一书中给心理学下了这样的定义："心理学最恰当地和最广泛地定义为生物行为的实证科学。"① 到了1908年他又在《社会心理学导论》中声明："心理学一定要成为……行动或行为的实证科学……幸而这一更广阔的定义正在流行。"② 1912年他干脆将他的书题名为《心理学：行为的研究》。甚至连铁钦纳早年的学生皮尔斯伯利也在1911年出版的《心理学纲要》中说："心理学可以最恰当地定义为人类行为的科学。"③可见，意识心理学的危机必然导致心理学开始从研究意识转向研究行为。而华生正是顺应了心理学发展的时代潮流，树起了行为主义的大旗。

（二）动物心理学的发展

华生曾明确宣称，行为主义是20世纪前十年动物行为研究的直接结果。这表明行为主义与动物心理学有密切的内在联系。动物心理学的发展是受达尔文进化论的影响。1872年达尔文发表《人类与动物的表情》一书，指出动物与人类各种不同情绪所特有的表情在发生上具有共同的根源，论证了人与动物心理发展的连续性。但达尔文忽视了人与动物心理之间的本质差异。而进化论所包含的生物学化倾向被英国动物学家摩尔根所发展，提出了"吝啬律"，认为在动物研究过程中，只要能用更低级的心灵作用解释活动，就绝不用更高级的心灵作用来解释。而且他用"比较心理学"这个术语来代表自己的研究。美籍德裔生物学家洛布比摩尔根的观点更激进，提出了"向性学说"，主张从无机物运动的

① 转引自吴伟士和汉舍：《现代心理学派别》，1976年英文版，第114页。
②③ 同上书，第115页。

物理化学规律来解释植物的运动乃至动物的运动。桑代克则遵循摩尔根的吝啬律，系统研究了动物的行为，提出了学习的联结观。动物心理学的研究既然有助于揭示人的心理活动规律，动物心理学就迅速发展起来。到1900年，在美国已有哈佛等八所大学建立了动物心理学实验室。华生明确承认，正是在芝加哥大学长期从事动物心理的研究，使他形成了一种观念：既然能对动物的行为进行纯客观的观察和解释，那么也就能够对人的行为进行同样纯客观的观察和解释。为此，华生彻底地贯彻了摩尔根的吝啬律，抛弃了意识和内省而走上行为主义的道路。

（三）机能主义心理学的进一步发展

华生作为机能主义心理学集大成者安吉尔的学生，深受机能主义的影响。机能主义心理学把人的心理、意识作为适应环境的工具，这样也就抹杀了人在意识指导下的行为与动物本能行为之间的本质差异，把人的行为等同于动物的行为，为华生提出行为主义原则做了必要的理论准备。华生的行为主义是把机能主义心理学合乎逻辑地推向极端，剔除掉原来残余的思辨遗迹，把机能主义顺利地过渡到行为主义。正如华生本人指出："行为主义是惟一彻底而合乎逻辑的机能主义。"[1] 其实安吉尔在1900年就已预见到，就像灵魂这个词一样，意识这个词也很可能从心理学中消失。而后安吉尔更加明确地认为，如果取消意识范畴的存在，而代之以客观地描述动物和人的行为，这将对心理学是十分有益的。所以，华生宣布取消意识，反对内省，并不是对机能主义方向的背叛，而是这种方向进一步发展的结果。只是在反对构造主义心理学上，行为主义比机能主义做得更彻底。

---

① 华生：《行为：比较心理学导论》，1914年英文版，第9页。

第二节 华生传略

华生 (John Broadus Waston，1878～1958) 是美国著名的心理学家和行为主义心理学的创始人。华生出生于美国南卡罗莱纳州格林威尔城外的一个农庄。1884 年华生 6 岁时进入村小学读书，1890 年随全家迁居格林威尔城，并进入公立学校接受完中学教育。1894 年华生遵照母亲的教诲，进入格林威尔城的伏尔曼大学学习宗教。入学后，在哲学教授兼牧师穆尔的影响和指导下，华生把兴趣转向哲学和心理学，阅读了大量哲学和心理学著作，其中包括冯特的著作。大学期间，为维持生计，华生还在大学的化学实验室做过两年的实验助理。五年后，华生获得硕士学位。

1900 年华生在穆尔教授的建议下，来到芝加哥大学攻读研究生课程（此时，穆尔已受聘到该校)。华生在安吉尔的指导下，主修心理学，并把唐纳森讲授的神经学作为第二副科。他还师从美籍德裔生理学家洛布学习生物学和生理学。1903 年在安吉尔和唐纳森的指导下，华生以论文《动物的教育：白鼠的心理发展》获得博士学位。

博士毕业后，华生留校任教，讲授心理学，并做了安吉尔教授的助手。在这几年里，华生一方面从事教学和学习，另一方面还做了大量的动物行为实验研究，如《大小迷宫》、《正常白鼠、失明白鼠和失嗅白鼠跑迷宫》和以猴子为被试的《动物视觉》等研究，并表现出偏爱以动物为被试。此外，他还应华盛顿特区卡内基研究所海洋生物站梅耶博士的邀请，到墨西哥的德里托尔图加斯群岛对墨燕鸥和乌燕鸥的本能行为进行现场研究。这些研究为华生行为主义观点的形成奠定了坚实基础。

1908 年华生受霍布金斯大学哲学与心理学系主任鲍德温教

授的邀请，接受了该校的教授职位。尽管华生在芝加哥大学工作近五年，与安吉尔和杜威交往甚密而十分留恋，但由于霍布金斯大学为他提供先进的实验仪器和充足的研究经费，并让他指导实验室，而且给予比芝加哥大学更丰厚的薪水，华生最终来到霍布金斯大学。不久，华生又接任《心理学评论》杂志的主编。在霍布金斯大学，华生度过了他学术生涯最辉煌的岁月，一直到1920年。

在从事实验研究的同时，华生不断思考如何对心理学进行比较客观的研究，逐渐形成了他的行为主义心理学。1908年在耶鲁大学发表的演讲中华生第一次提出了行为主义的观点。1912年华生应卡特尔的邀请到哥伦比亚大学作了一系列的演讲，在这些演讲中初步阐述了这一观点。1913年他在《心理学评论》杂志上发表了题为《行为主义者心目中的心理学》一文，这正式宣告行为主义心理学的诞生，标志着行为主义革命的开始。1914年，华生把1913年在哥伦比亚大学所作的八次演讲整理成专著《行为：比较心理学导论》予以出版，系统地阐述了行为主义心理学体系。论文的发表和专著的出版在美国心理学界产生了重大影响，特别吸引了许多年轻的心理学家加入这一运动。两年后，37岁的华生被选为美国心理学会主席，并发表了题为《条件反射在心理学中的地位》的就职演说。这也从侧面反映了华生的行为主义受到了美国心理学界的欢迎。1918年华生的母校伏尔曼大学授予他名誉博士学位。

第一次世界大战的爆发，华生暂时中断了专业实验研究，而到军事航空服务社工作。1918年11月华生又回到霍布金斯大学继续他的研究，并开始写作他的系统心理学著作《行为主义者立场上的心理学》，1919年完成并出版。该书全面阐述了他的行为主义观点，指出了他在动物心理学中早已采用的原则和方法同样适

用于人类。同时，华生还研究了婴儿的行为，其中著名的研究是与其女助手雷纳合作进行的婴儿情绪实验，即阿尔伯特的条件性恐惧实验。

1920年因爱上女助手雷纳而引起的离婚风波，致使华生名声扫地，无奈辞去霍布金斯大学的教授职位，使他中断了红极一时的学术经历。同年，华生来到纽约，在朋友的帮助下进入汤姆逊公司，从临时职员做到1924年成为该公司的副经理，负责产品销售。在该过程中，华生应用行为主义的方法进行广告宣传和市场调查，并且发现“新产品的销售曲线与动物或人的学习曲线有惊人的相似之处”。[1] 1936年华生辞去了汤姆逊公司的工作来到艾斯蒂公司任副总经理，直到退休。

经商的同时，华生还积极利用各种途径，包括为杂志撰写文章、亲自讲课和出版各种通俗读物，来宣传和普及他的行为主义心理学。1924年华生把所作的一些演讲汇编成《行为主义》一书并于1925年出版。这本书是华生行为主义的通俗表述。1928年华生又出版了《婴儿和儿童的心理护理》和《行为主义的方法》两本书，前者旨在倡导把行为主义原理应用到儿童抚养实践领域。一年后，华生与麦独孤合作出版了《行为主义的论战》一书，书中记录了华生和麦独孤争论的大部分内容。1930年华生重新修订了《行为主义》一书，这是他对行为主义观点的最后阐述。他在书中提出了积极改良社会的计划。1945年华生从商界退休，在康涅狄格州的一个农庄中度过了他的晚年。1958年华生逝世，享年80岁。

1957年，为表彰华生在心理学中的卓越成就，美国心理学会授予华生一枚金质奖章，并把他的工作赞扬为“现代心理学之形

① 华生：《行为主义》，1930年英文版，第280页。

式与内容极其重要的决定因素之一……是持久不变而富有成果之研究路线的出发点”。① 华生为得到官方承认而高兴。1981年，美国心理学会的全国的学术年会还组织了一次讨论“华生的生活、时代和研究”的专题会议，以纪念华生对心理学的贡献。1979年在华生诞辰100周年时，他的母校伏尔曼大学举行了隆重的纪念大会，参加的代表多达2000余人，斯金纳等一批著名心理学家被邀请作讲演。1984年伏尔曼大学校庆时，华生的生平事迹又被送到南卡罗莱纳州的科学和技术会堂永久展示。

第三节　华生行为主义心理学的理论体系

一、心理学的性质

华生认为心理学应该成为一门纯粹的自然科学。在行为主义的宣言《行为主义者心目中的心理学》中，他曾开宗明义地宣称：“在行为主义者看来，心理学是自然科学的一个纯客观的实验分支，其理论目标在于预测和控制行为。内省并不是其方法的主要部分，其资料的科学价值也不依赖这些资料是否容易运用意识的术语来解释。”② 为此，华生严厉批评了传统的意识心理学。他认为，正是传统心理学以意识为研究对象及以内省为研究办法，而使心理学尚未成为一门真正的自然科学。因为意识和内省不符合经验实证原则，达不到实证科学所要求的标准。根据经验证实原则，心理学上，凡是不可经验的事物都不能作为其研究对象，而且缺乏客观性和共证性的内省也不能成为其研究方法。要使心理

① 转引自舒尔茨：《现代心理学史》，人民教育出版社1981年版，第213页。

② 华生：《行为主义者心目中的心理学》，1913年英文版，第15页。

学取得与生物学、物理学、化学等其他自然科学同样的地位，就必须寻求到更客观的对象和方法，而放弃一切带有主观性的概念和术语，如感觉、知觉、意象、欲望和目的等等，统一心理学的研究对象和方法。否则，心理学就根本没有继续存在的价值。正如华生所宣称的："要么放弃心理学，要么把它变成一门自然科学。"① 既然要摈弃传统的意识心理学，那么行为主义者又是怎样提出自己的心理学问题呢？华生在《行为主义者立场上的心理学》一书中说得十分明确："心理学是自然科学的一个分支，它以人类的活动和动作作为研究的对象，通过系统的观察和实验来表达支配人类行为的规律和原理。"②

在华生看来，作为一门自然科学的行为主义心理学与生理学有着密切的联系。他指出："行为主义是一门自然科学。这门自然科学把人类适应的整个领域作为它的主要对象。它最亲密的科学伙伴是生理学。"③ 华生主张将行为分析为刺激和反应，反应又分析为肌肉收缩和腺体分泌。这样，行为主义心理学就变成了一门"肌肉收缩和腺体分泌"的自然科学，同生理学几乎没有什么差别。但华生又认为，行为主义心理学必须区别于生理学。其区别在于它们的问题归类不同，而非在于基本原理或特点观点不同。生理学特别热衷于动物器官的功能，如动物的消化系统、循环系统、神经系统、排泄系统以及神经和肌肉反应的机制等；而行为主义虽然也有感于这些器官的所有作用，但是它的固有兴趣却在于所有的动物从早到晚和从晚到早做些什么。如动物学家要控制和操纵其他自然现象一样，行为主义者希望控制人类行为。"行为主义心

① 华生：《行为主义》，1930年英文版，第6页。
② 华生：《行为主义者立场上的心理学》，1919年英文版，第1页。
③ 华生：《行为主义》，1930年英文版，第11页。

理学的事业是去预测和控制人类的活动。为了做到这一点，它必须搜集由实验方法得出的科学数据。惟有如此，才能使训练有素的行为主义者通过提供的刺激来预示将会发生什么反应，或者通过特定的反应来陈述引起反应的情境或刺激。”①

二、心理学的对象

为使心理学成为真正的自然科学，华生明确宣称，心理学必须放弃研究主观的意识和心理而代之以可观察的客观行为。在他看来，行为是一种可观察到的机体反应，其本质是人和动物对外界环境的适应，刺激—反应是有机体所有行为的共同要素。华生认为，刺激是引起有机体反应的外界环境或身体组织内引起机体反应的各种变化；反应则是由特定刺激作用于有机体而引起的内隐或外显的机体变化，如肌肉收缩和腺体分泌。行为就是由这些简单的机体生理反应组合而成的一套复杂反应系统，如各种简单的肌肉骨骼活动协调成相应的机体行为动作。引起反应的刺激可以是简单的，如各种感官的适宜刺激；也可以是复杂的刺激即情境，一个情境就是一组复合刺激，如社会生活中引起个体行为的刺激常是复杂的刺激。

为便于更好地研究机体的行为反应，华生对反应作了非常具体的描述和分类。首先，根据反应能否直接观察到将它划分为外显反应和内隐反应。前者是指可以直接观察到的身体外部活动；后者是指借助仪器记录才可观察到的身体内部变化，如各种内脏的变化、内分泌腺体的分泌和脑的变化等等。其次，根据反应的发生是否为习得的，把它分为习惯反应和遗传反应。习惯反应是指个体后天由条件作用而形成的各种行为活动模式，常表现为日常

① 华生：《行为主义》，1930年英文版，第11页。

形成的各种习惯；遗传反应是指个体在未形成习惯或未经条件作用之前而固有的一切先天性活动，相当于巴甫洛夫所说的无条件反应。最后，华生组合了反应分类的两个标准又把反应分为四类：

（1）外显的习惯反应：它是后天习得并表现于外的反应活动，如开门锁、打网球、盖房屋、和他人流利地谈话以及与同性或异性和睦相处等反应活动；

（2）内隐的习惯反应：它是后天习得而必须借用仪器或实验的帮助才能观察到的反应活动，如思维（华生称为“无声言语”）、一般身体的语言习惯、身体的定向或态度和条件反射引起的体内腺体分泌等；

（3）外显的遗传反应：它是不学而能并表露于外的反应活动，包括个体各种可以观察到的本能和情绪反应，如抓握、打喷嚏、眨眼和躲闪等各种反应，以及在恐惧、愤怒和喜欢状态中所见到的那些情绪反应；

（4）内隐的遗传反应：它是不学而能又难以观察到的个体内部反应活动，例如，生理学所详加研究的内分泌系统和循环系统的各种变化，以及诸如此类的体内反应，要观察到这些复杂反应，就须借助仪器和实验的帮助。

此外，华生指出，反应还可采用纯逻辑的方法分类，也就是以感觉器官的名称来命名反应。这样我们就可以有视觉的、运动的或内脏的非习得反应与习得反应，等等。

在心理学中不只是涉及简单的反应，而在更多的情况下涉及几个同时发生的复杂反应。华生把复杂的反应称为动作，认为一个动作就是一组反应。具体来说，动作是指整个的一组反应按照一定方式（本能或习惯）加以联合，从而使一个人做某种事情。例如，吃饭、盖房、游泳、写信和谈话等等。而许多连续进行的反应联系起来，就可形成复杂的连锁反射，再经过多次重复，就能

不依赖外界刺激而进行活动，形成习惯。动作技能和思维活动都是习惯，而习惯就是反应系统。

总之，华生认为，心理学的研究对象是人和动物的行为，而人和动物的行为都是由刺激—反应联结构成的。这样，心理学研究行为就是要确定刺激和反应之间联结的规律，以便人们在已知刺激时就能预知机体的相应反应，或者已知反应来反推其有效刺激，从而达到预测和控制有机体行为的目的。

三、心理学的方法

华生基于要使心理学成为一门自然科学，就特别强调方法尤其是客观方法对心理学的作用。他不仅反对心理学研究主观的意识而主张研究客观的行为，而且在方法上也反对并要求放弃主观内省而采用客观的方法。华生认为，一个人除了能对自己进行内省观察外，绝不能对其他任何人进行内省。就是对自己内省观察，也由于缺乏一致的标准，即使使用经过严格训练的被试，同样难以获得一致的结果。内省只能给心理学带来分歧和混乱，必须加以抛弃，寻求客观的方法。华生指出，心理学研究的方法有五种：观察法、条件反射法、言语报告法、测验法和社会实验法。其中前四种方法是主要的。

（一）观察法

华生认为，观察法是最古老的科学方法，是其他一切客观方法的基础。它包括不使用仪器的观察和借助仪器的观察两类。所谓不使用仪器的观察又称不受控制的观察，是指科学家在自然状态下对特定现象进行考察，记录下各种结果，检查事例，借助统计方法引出初步结论，然后进一步收集资料来核对这些结论。也就是通常说的自然观察。这种观察可以了解引起反应的刺激及反应和动作的性质，但它对许多条件不能充分地加以控制，因而只

是一种比较粗糙而简便的方法。

借助仪器的观察又称受控制的观察。华生认为，任何科学的进步都可以根据使用仪器的程度来加以衡量，这在物理和化学等自然科学中已被充分证明。这样，心理学为更精确地研究行为，必须效法其他自然科学，设计特殊而精密的实验仪器，有效地控制被试，进行实验观察。这种观察实际上就是通常意义上的实验法。

（二）条件反射法

条件反射法是华生把巴甫洛夫在生理学中首倡并使用的条件反射实验方法引入到心理学对行为进行实验分析的一种方法。因这种方法的关键在于用一个条件刺激来取代另一无条件刺激或条件刺激而形成条件反应，而又称替代刺激法。华生把条件反射法分为两大类：一类是用以获得条件分泌反射的方法，可用于腺体反应；一类是用以获得条件运动反射的方法，可用于肌肉反应。

华生认为条件反射法在心理学以下几方面有独特的作用。首先，在聋、哑、婴儿、某些病态者以及动物做被试的情况下，言语报告不能使用时，它将大显身手。其次，它还可以与言语报告法结合使用来检验其效果。更重要的是，条件反射法可以把原来只能由个人自我观察的主观经验，转化为客观的反应差异。因此，华生认为条件反射法为行为主义提供了一种非常客观的分析行为的方法。但是，华生反对巴甫洛夫把条件反射作为惟一客观的方法，认为在反应时、联想实验等研究中也有一些纯粹的客观方法。华生不仅把条件反射法正式作为心理学的研究方法，而且还亲自应用它对儿童的情绪进行过系统的实验研究。

（三）言语报告法

言语报告法又称口头报告法，是研究正常人行为的一种方法，它是通过被试报告其体内变化来实现的。华生认为，正常人身上有一种动物身上不存在，甚至变态者身上也不完善的能力，即察

觉自己身体内部所发生之变化并对其口头报告的能力。而且人对各种情境的顺应更经常地通过言语而非其他运动来实现的。有时，这甚至是惟一可观察到的反应。因此，对人的行为研究不仅可能而且必须运用言语报告的方法，但要严格限定它的使用，把它限制在能够加以证实的情境中。

华生的言语报告法曾在心理学界引起了不少的争论。有人认为华生采用言语报告法是对内省法的妥协与让步，足以表明其行为主义是不彻底的客观心理学。尽管如此，华生仍坚决认为语言是人所特有的一种客观行为反应，而听取别人在接受某种刺激后的言语反应，并不违背行为主义者所坚持的客观原则。语言既是反应，那么听取别人的语言和观察别人的身体动作一样，都属于客观观察。不过，华生也承认，言语报告法是受实验技术条件限制而不得已采用的权宜之计。正如他所言，心理学目前尚没有观察他人内部变化的合适方法，所以至少部分地需要他人自己报告其内部的变化，而且言语报告法的结果有待于仪器的验证，对此方法要严格限制使用，但不能完全弃之不用。[①] 实际上，不少心理学家在评论华生的言语报告法时，混淆了内省和自我观察的言语报告。其实，华生所说的言语报告法所报告的只是自己体内的变化，而不是心理和意识活动，因而并不同于通常所说的内省。

（四）测验法

在华生看来，测验不仅是在心理学中纯应用的技术方法，而且也是一种心理学的研究方法。因为随着科学的发展，纯粹的学术研究与应用研究之间的差异日趋缩小，心理学也不例外。心理测验作为一种研究方法，尽管它还很不完善，但可运用于人类行为的分类研究。华生认为，由于已有的测验方法存在一个重大缺

① 华生：《行为主义》，1925年英文版，第42页。

陷，即大多数都与语言有关，这样就限制了它的应用，而不能运用于有语言缺陷的人。为此，华生主张设计并运用一种不一定需要语言而用外部表现的行为测验，以测定被试对测验情境的反应。

（五）社会实验法

社会实验法，在某种程度上说是华生的行为主义原理（具体而言就是“刺激一反应”行为公式）在社会问题研究中的应用。它一方面通过操纵或改变社会情境，来考察由其所引起的社会变化；另一方面反应已确定并为社会所认可时，反过来考察引起该反应的社会情境。其最终目标都是预测和控制人们的行为，来更好地管理和控制社会。

总之，华生在心理学方法上主张以客观的方法取代主观的内省法，这样使心理学方法日益走向客观化，进而使心理学更接近自然科学。在心理学方法上起了里程碑的重要作用，其具体表现在使心理学研究较容易获得可靠的结果，使不同的科学家可以相互交流，相互验证各自的研究结果。但是，客观地说，华生并没有创造新方法，而只是扩充和完善了原有的方法并加以强调。①因为心理学问世以来，客观方法已日益成为心理学的一大特征。

四、其他重要的心理学理论

华生不仅在心理学的一些基本问题（如心理学的性质、对象和方法）上作了行为主义的阐述，而且运用行为主义的语言具体阐释了一些重要的心理学现象。华生认为，尽管人的婴儿期是无助的，但人的独特之处主要在于行为三大系统的巨大发展：(1)内脏或情绪习惯之数目、灵敏性与准确性的发展；(2)喉部或言语习惯之数目、复杂性和完美性的发展；(3)动作习惯之数目和完

① 转引自舒尔茨：《现代心理学史》，人民教育出版社1981年版，第225页。

美性的发展。而这些行为系统各方面的发展主要是个体在身体结构基础上和社会环境中通过条件作用而取得的。这样，原先心理学中的概念和理论都可以用刺激——反应的行为动作语言来加以客观的解释和说明。

（一）本能与动作流学说

华生对本能的看法随着研究的深入而前后发生了很大变化。华生早期沿用本能概念，把本能界定为一种“在适当刺激作用下系统展现出的先天性反应组合”。[①] 在这一组合中的每一种元素都可以看作是一种反射，因此，本能就是一系列的连续反射。他进而认为，本能是一种遗传的模式反应，它的个别元素主要是横纹肌的运动。[②]本能不仅具有保存个体生命和繁衍种族的功能，且更具有引发学习的作用。外界对象只有通过本能引起积极或消极的反应，才能形成习惯。“如果一个对象既不能引起积极反应，也不能引起消极反应，那么有关这个对象的行为习惯就不可能形成，除非我们能够形成一种条件性反应。”[③]

1924 年后，华生认为在心理学中没有必要使用本能概念，主张以动作流取代它。在华生来看，遗传的不是机能和心理特质，而是身体结构。正如他所说：“行为主义者不会说：他继承了父亲的剑客能力或才能，而会说：这孩子有他父亲一样的体格，眼睛长得也很像。太像他父亲了。——他父亲很爱他。在他 1 岁时，他父亲就给了他一把小剑，在指导他学步时就教给他剑术的语言，如何攻击如何防守等等。”[④] 作为动物的人类生来便具有特定形式的结构或构造。这样，人一出生就能对各种外界刺激发生相应的某

① 华生：《行为：比较心理学导论》，1914 年英文版，第 106 页。

② 华生：《行为主义者立场上的心理学》，1919 年英文版，第 231～232 页。

③ 同上书，第 268 页。

④ 华生：《行为主义》，1925 年英文版，第 75 页。

种反应，如呼吸、心跳、打喷嚏等。华生称这些反应为非习得的行为，也就是巴甫洛夫所说的无条件反射活动。华生认为这些非习得的行为与心理学家或生理学家常讲的本能行为不相符，根本没有本能这东西，而是胎儿生活所提供的复杂刺激的结果（他们在逐渐形成时改变着结构，正如锻炼造就了铁匠般的手臂和身躯）。人们之所以形成本能概念是因为他们把遗传的构造与遗传的机能相混淆，构造的遗传并不能说明机能的遗传。他把人们所讲的本能动作大部分都归到人类的习得行为之中，认为这些动作大多是学习或条件作用的结果。为此，华生相应于詹姆士的“意识流学说”而提出了“动作流学说”（theory of activity stream）。

华生认为，一切复杂的行为都是在各种简单反应基础上发展而来的。行为的形成就像一条河流发源极为简单，以后分支逐渐增多，内容日益复杂。人的全部行为是从受精卵开始，在非习得动作基础上经过条件作用而形成的各种复杂动作系统。其中一些非习得动作在很短时期内便消失，如吸吮、非习得的抓握动作以及大脚趾的伸展动作等等；有些则在特定时期出现并保持时间较长，如眨眼、月经和射精等等。为便于说明，华生把人一生的行为绘成了一张由简到繁的动作流图。该图很好地表述了华生行为主义的观点，华生认为行为主义正是通过这些动作流来理解人的行为。动作流为行为主义观察人的心理提供了现实背景。

最终，随着华生由承认本能到彻底排斥本能而主张以动作流替代本能的转变，在遗传和环境之间关系问题上，华生相应地转向环境决定论。华生认为人的行为模式完全是由其所处环境塑造而成的，全部行为上的差异都可以从个体身体结构上和早期教育上的不同予以说明。正如华生所宣称的：“给我一打健全而没缺陷的婴儿，让我在我的特殊世界中教养，那么我可以担保，随便挑出其中任何一个——无论他的能力、嗜好、才能、职业及种族怎

样——我都能够将他训练成我所选定的任一类型的特殊人物，如医生、律师、艺术家、商界首领，甚至是乞丐或窃贼。”[1] 这段名言一直被人们公认为环境决定论的经典表述。因为，在华生来看，只要通过最基本的途径——条件作用——控制好外界刺激，就能形成各种符合要求的复杂行为。

（二）情绪理论

华生认为，情绪是一种涉及到整个身体机制，特别是内脏和腺体系统之深刻变化的遗传模式行为反应。这里的模式反应是指反应的各个细节表现出一定的经常性、规律性以及每当激动的刺激出现时，几乎总是依同样的相继次序发生的反应。要使模式反应出现，有机体必须处于使刺激发生效力的状态下，而且有机体对所出现的刺激必须敏感。华生把本能和情绪都看作是遗传的模式行为反应，但又认为本能和情绪是有区别的。如果刺激所引起的反应是内部的，而且是局限于主体身体之内，那么这就是情绪；如果刺激引起整个有机体对各种对象的顺应，那么这就是本能。不过，情绪很少单独出现，刺激通常总是同时引起情绪的本能成分和习惯成分。

华生通过对新生儿的观察和实验研究发现，人有三种原始的或基本的情绪，即恐惧、愤怒和爱。它们各有其发生的主要情境及典型表现。例如，响声或失去支持等刺激引起恐惧反应，表现为短暂的呼吸停顿、整个身体的惊起、哭泣和明显的内脏反应等等；抓握或制止等刺激则产生张嘴哭泣、长时间的屏住呼吸、循环系统的明显变化，以及其他一些内脏变化，也即愤怒情绪反应；抚摸皮肤，特别是抚摸性感区（诸如乳头、嘴唇、性器官等）刺激，则产生微笑、呼吸变化、哭泣停止、大笑出声、勃起，以及

① 华生：《行为主义》，1930年英文版，第171页。

其他一些内脏变化，也即爱的反应。在华生看来，这些无条件反射的刺激以及与此相应的无条件反射的反应是建立人们称之为情绪的那些复杂的条件反射的习惯模式的起点。行为主义者像对待大多数其他反应模式一样建立和理顺情绪反应。通过直接建立条件反射和迁移（这样大大延展了刺激的范围），不仅在数量上增加了唤起反应的替代刺激，而且使反应本身显著地增加，并使它们产生了其他的变化。此外，华生说，他在使用这几个流行于心理学中的术语时，有很大犹豫，生怕人们从主观意识方面去理解。他希望学者们把这些名词看作除了可以充分用情境和反应的术语加以说明的内容外，并不包含其他任何内容，而情愿把它们叫做X、Y和Z的情绪反应状态。

华生根据一个11个月大的男孩对白鼠形成条件恐惧反应的实验事实，认为条件化是使情绪复杂化和发展的机制。人的各种复杂情绪都是在前述三种原始情绪基础上，通过条件作用而逐渐形成的。而且形成的条件性情绪反应具有扩散或迁移作用。例如，对白鼠形成条件恐惧反应后，相似的刺激物如白兔、皮外衣和棉花等都可引起恐惧反应。而在条件刺激精确化的情况下又可形成分化性条件情绪反应。例如，如果每次严格只对条件刺激白鼠予以敲击声来强化，则扩散消失，而只对白鼠保留反应。华生还认为，已形成的不良条件性情绪反应可通过再条件作用或解除条件作用来消除。它不但可以彻底消除第一级的条件情绪反应，还可以同时消除由第一级条件情绪反应之迁移作用所产生的第二级条件情绪反应。①

（三）思维理论

在华生看来，思维和语言习惯一样也是一种习得的感官运动

① 华生：《行为主义》，1930年英文版，第129页。

行为，它既可表现为类似言语时的各种反应，又可表现为非言语形式的身体反应活动，或两者同时出现。因为只要人在思维，不论其最终结果是说出的、书写的或不出声的，他的整个身体组织都参与工作。具体而言，它主要包括三个有组织的反应系统，即肢体的、言语的和内脏的，三个组织可以同时参与活动，也有时只其中一个在活动。从思维开始出现，就引起个体一系列的最终导向适应的活动，如果由内隐的言语组织实现这一活动，就表现为语言形式的思维；如果通过内隐的肢体组织或内脏组织而实现，就表现为非言语形式的思维。

华生认为，语言形式的思维与言语在本质上没有什么区别，都可归结为语言习惯，两者只是在表现形式、性质上不同而已。言语是一种外显的语言习惯，是大声的思维，是社会性的。语言形式的思维则是一种内隐的语言习惯，是无声的谈话，是个人性的。而且，内隐的语言习惯是由外显的语言习惯逐渐演化而来的。开始是儿童在思维时独自自言自语，以后在大人和社会的要求下转为低声自语，最后发展到只在嘴唇之内出现，即无声言语或思维。

华生认为，构成内隐言语的肌肉运动的组织是很复杂的。喉头的运动并不是构成思维的惟一成分，还包括面部的、舌部的和胸部的肌肉运动。这些肌肉本来是与喉头运动一起作用的，若去掉喉头后，它们仍能独自发生作用。此外，由于语言习惯和组织极富变化，每次说话在语调、强度、面部和身体的表现都有不同的变化。这些变化也就使得人的内隐言语在其肌肉组成上是无限变化的。其结果是任何个别的肢体动作都可代替词的功能，而表现为华生所说的非语言形式的思维。聋、哑人说话或思维是通过肢体的习惯动作来实现的，他们的言语和思维都是以同样的肢体反应进行的。甚至正常人也并非总是用词汇来进行思维的。华生还把思维的创造能力看成是个体在各种情绪情境或实际情境中运

用词汇的能力。我们之所以能获得各种有创造性的文章，是我们通过对词汇的操纵、反复变动，最后组合而成一种新反应模式的结果。

（四）人格理论

在华生看来，人格是个体整个行为模式的总体，即一个人在反应方面全部（包括现有的和潜在的）的资产和债务。资产是指：第一，已被组成的各种习惯的总体，社会化了的已被调整过的各种本能，社会化了的和已被锻炼过的各种情绪，以及这些东西之间的各种组合和相互关系；第二，可塑性（形成新习惯和改变旧习惯的能量）和保持性（已建立的各种习惯恢复其作用的敏捷性）的高度系数。资产也就是指个体人格资具中使他在当前环境中得以保持适应与平衡，并在环境改变时得以重新适应的那些部分。而债务是指在当前环境中不发生作用的部分，以及各种将会阻碍个体适应已变环境的各种潜在或可能之因素。[①]

华生后来更具体地指出，人格就是个体一切动作的总和，是个体各种习惯系统的最终产物。具体来说，某一个体在某一年龄时的人格就是他在该年龄时各种习惯系统或动作流的横切面部分。这样，根据某一个体人格中占优势的习惯系统，既可以划分个体人格类型，还可以迅速而粗略地判断其主要人格特征。但要精确了解个体的人格，还必须研究他受教育的情况、成就大小、业余爱好、生活中的情绪表现以及辅助各种心理测验。

华生认为，所有人的素质在出生时都是相同的，但不同的生活环境及教育训练，而形成各种相异的行为习惯系统即人格，特别是在幼年和少年影响更明显。但这并不是说，个体的人格形成后将一成不变，在一定条件下还是可以改变的。其基本途径就是

① 华生：《行为主义者立场上的心理学》，1919年英文版，第397页。

改变个体所处的环境，使他不断地形成新的习惯系统，排除原有习惯系统。环境改变的程度越大，则人格改变的程度也越明显。通过心理医院来改变人格是完全可能的，只不过要花一点时间。

总之，华生行为主义的理论体系，是建立在他对心理学对象和方法客观化基础上的，以客观的“刺激—反应”行为公式说明各种心理学问题，使心理行为化、客观化，最终使心理学成为一门能预测和控制人的行为的、真正的自然科学。

五、对华生行为主义心理学的评价

华生的行为主义问世以来，在心理学界引起了很大的轰动，对心理学产生了持续而深刻的影响。面对这场声势浩大的心理学运动，心理学家评价各异。不过，不管怎样，华生批判传统心理学，另辟蹊径，抛弃意识而研究行为，否定主观内省而代之客观观察，创立了行为主义心理学。而且他的行为主义心理学既反对构造主义心理学，也反对机能主义心理学，因为尽管它们两者在许多问题上相互争执，甚至相互攻击，但都是研究意识而且在研究中采用内省法。在华生看来，构造主义从事意识的分析研究，得到的结果带有主观性而缺乏共证性。机能主义尽管在对象和方法上比构造主义有很大进步，但仍保留了一些模糊的术语，如情绪、意识、历程等等，客观性贯彻还不彻底，还带有不少主观性。这样，华生高举行为主义旗帜，明确提倡以行为取代意识，客观方法取代主观内省，对心理学产生了积极而深刻的影响。

首先，华生坚持心理学运用客观的方法研究人和动物的行为，使心理学获得了与其他自然科学一样的客观性，从而在研究对象和方法上具有自然科学的特征。在行为主义以前，心理学的研究只限于意识，主观性的分析研究使心理学只能作为哲学的边缘学科存在。客观的行为研究代替主观的意识内省，可获得较为客观

的研究结果，而有利于心理学的发展。因为客观的研究方法可以使不同的心理学家依据共同的研究对象交流经验，彼此验证各自的研究结果。

其次，华生的行为主义扩大了心理学的研究领域。正如前面所述，动物心理学的研究促进了行为主义心理学的出现，但反过来，行为主义的产生又促进了动物心理学进一步发展。传统心理学只限于研究意识，而动物心理研究中的拟人论倾向使动物心理学不能取得合理地位。而行为主义正是从动物的客观行为研究中得到启示而发展起来的，这样行为主义的发展必然会改变这种情况，而使动物心理学成为心理学的一个合法领域。儿童心理学同样如此，原先主观内省的方法难以用于儿童心理的研究，而客观的观察和实验，特别是行为方面的，更适用于儿童心理的研究，从而使儿童心理学迅速发展起来。

最后，华生的行为主义进一步促进了心理学的应用。尽管机能主义心理学也强调心理学的应用，但相对而言仅限于一般化的应用，而华生的行为主义否认本能和遗传，强调社会环境对人的塑造作用。正如华生指出的，行为主义心理学的目的就在于预测和控制人的行为。目前，在美国心理学应用范围之广，涉及领域之多，是不胜枚举的。从政府机关到大、中、小学校，从工厂到生化实验室，医院诊所更是不计其数。这些都不能不部分地归功于行为主义。

尽管华生的行为主义对心理学的发展起了革命性的作用，但它矫枉过正，其本身存在许多缺陷和消极方面。

首先，华生行为主义源于动物心理的研究，一方面华生强调动物心理研究的客观化，践行摩尔根的吝啬律而避免了动物心理研究中的拟人化倾向，但过于极端难免走向人性生物学化的道路。行为主义者多采用动物作实验被试，把从动物实验中发现的活动

规律推广至人类身上，如果不考虑人类的特殊性，就难免不重犯拟人论错误。

其次，华生行为主义否认意识、心理、内省及相关的概念，竭力主张运用客观方法研究动物和人的客观行为，强化了心理学研究的客观性，但是极端发展又将使心理学犯客观主义的错误，缩小了心理学的研究范围。这样，不仅难以真正客观地研究动物和人的行为，反而可能限制对它们的研究，而且使心理学成为没有心理的心理学。同时，行为主义过分强调人和动物的同一性，否定人的中枢神经系统在行为中的重要作用，认为它仅起联络和传导作用，又使心理学成为无头脑的心理学。

再次，行为主义否认生理和遗传对心理的作用，忽视刺激反应间的中介变量（人的主体性因素）的作用，把人看成是一架被动的刺激—反应机器，只要给定适宜的环境刺激就可以塑造人的相应的行为反应，同样，只要已知人的反应就可以推知其情境刺激。这样，行为主义在解释人的行为时又犯了机械的环境决定论错误。而且，行为主义否认人的心理，把人的行为都归结为刺激—反应，刺激、反应又被分析还原为肌肉收缩和腺体分泌等生理活动。也就是，行为主义坚持人的行为都可以用生理学的术语加以解释，把人的心理现象还原为人的生理现象，从而走向了还原论的道路。

第四节　其他早期行为主义心理学家

华生无疑是行为主义的旗手，也是当时行为主义一位最有影响的人物。行为主义于1913年问世后不久就在美国乃至其他国家迅速风行起来，许多心理学家都提出了与华生接近的观点，即都主张以行为作为心理学的研究对象，强调客观方法的应用。但是

他们同华生的观点又不完全一致，在许多问题上同华生的观点存在分歧。他们主要包括梅耶、魏斯、霍尔特、亨特和拉施里等几位心理学家。

一、梅耶的生理行为主义

梅耶（Max Frederick Meyer，1873～1967）出生于德国，早年就读于柏林大学，先师从艾宾浩斯学习心理学，后又在可与冯特匹敌的斯顿夫和著名物理学家普朗克的指导下获得博士学位。后来移居美国。1900年在美国密苏里大学建立心理实验室，并在该大学执教30年。先后出版了《人类行为的基本规律》（1911）和《他人心理学》（1921、1922）两本专著。前者论及的观点接近华生的行为主义，强调心理学的客观方法。

梅耶认为，惟一科学的心理学应是远离内省而集中理解他人行为的心理学。心理学只有采用与物理学相似的客观方法研究他人的行为，才能成为一门科学。他极力主张抛弃以研究自己为主的传统心理学，而倡导作为一位临床心理学者、实验心理学者或社会心理学者必须研究他人的行为。他还认为，要使我们了解人类行为在个体生活和社会生活中的意义，不应去研究意识或其构造，而应研究行为的神经活动规律和模式。传统的内省心理学的科学价值仅在于它有助于我们揭示神经机能的规律。

梅耶的心理学奇妙地熔行为观察和思辨性神经学（speculative neurology）于一炉。他指出，心理学家不仅要重视可观察的资料，而且也要思考发生于大脑某处而不可观察到的活动。他坚决主张所有内省研究的和意识陈述的机能最好还是根据动作和神经过程来加以描述。这也体现了他主张要发现神经活动的规律和模式来解释意识经验和行为事实的观点。梅耶认为，如果大脑皮层内某两处被同时激活，其中某一处被唤起的兴奋可被“排放”

(drain)到另一处。而这种兴奋的多次重复排放将形成一条可说明习惯的神经基础的通路。这类似于巴甫洛夫大脑皮层某两处的兴奋灶经条件作用而形成的暂时神经联系的观点。还提出，自言自语而引起的肌肉收缩可能太微弱而不能发出可听见的声音，但他仍可以把这些表示思想的运动整合成相应的思想结论。甚至可推知，没有任何传出性激活，仅大脑内适当的神经环路就可能有效地重演语言过程，从而激活思维。此外，梅耶还把抑制看成是神经冲动从预期发生的反应转移到其他动作反应的现象。冲动越强的神经过程将充分地转向越弱的神经过程。总之，梅耶强调行为的神经模式解释，重视心理学的客观方法。

梅耶的行为主义观点与华生有很大区别。他强调自己的是方法论的行为主义，而非形而上学的行为主义。他并不完全排斥意识等概念，贬低大脑和神经系统在人的行为活动中的作用，反而允许意识的存在。这是梅耶行为主义的特色，也是他与华生的最大区别。在梅耶看来，心理学的任务是公开的资料，尽管意识不是科学研究的合法对象，但当意识在公开的情况下，也能进行科学的研究。皮尔斯伯利在其《心理学史》中对梅耶的评价极高，称他是“第一个对人的行为作了全面的行为主义解释的人”。[①]

二、魏斯的生物社会行为主义

魏斯（Albert Paul Weiss，1879～1931）出生于德国，幼年随家人移居美国。1916年在密苏里大学梅耶教授的指导下获哲学博士学位。后一直在俄亥俄州立大学执教，并从事儿童发展的研究。其主要著作是1925年出版的论文集《人类行为的理论基础》(1929年再版）和1930年出版的《汽车驾驶的心理学原理》，前者是其

① 皮尔斯伯利：《心理学史》，1929年英文版，第290页。

代表作。

魏斯从物理一元论出发，认为心理学是作为物理学分支的生物学的一个分支，只关注能用客观方法观察和研究的人类行为，而竭力排斥一切有关意识的描述和内省的方法。根据物理一元论，世界是由电子—质子聚合体组成的物理世界，包括人类的行为，除此之外，不存在超物理的东西，如心理、意识等。正如魏斯指出的："基于物理一元论的个体被认为是物理运动连续体的轨迹以及发生在所有其电子—质子聚合体内之变化的机能。人类活动是在给定时间里这种轨迹的截面，它既是先前变化的结果，又是后继变化的原因。"[①] 这也就是说，人类行为和世界上其他一切事物一样，最后都可以通过物理的、化学的要素，甚至是电子的、质子的运动来加以解释和说明。

但是，与物理学不同的生理学、心理学都是研究神经系统内的物理活动现象。而作为生理学分支的心理学研究的行为活动不仅具有物理、生物的特性，而且还具有社会的特性。正是人类行为的这一社会特性，才使心理学区别于生理学。这样，魏斯就把他的心理学界定为"研究个体在其所属并确定其地位的社会组织中的那些身体运动或反应发生、发展的科学"。[②] 为说明其心理学所研究的人类行为的特点。魏斯创造了"生物社会的"(biosocial)一词，进而把人类行为区分生物物理反应和生物社会反应。生物物理反应主要是生理学的研究对象，指感觉—大脑皮层—效应器的生理机制，主要是物理条件影响下的感觉—运动机能；而后者正是他的心理学所要研究的，指机体与环境的相互作用，也就是感觉—运动机能与社会组织的相互影响。在魏斯看来，

① 魏斯：《人类行为的理论基础》，1929年英文版，第57页。

② 同上书，第143页。

所有的“生物社会反应都是生物物理反应。反之则不一定。因为在生物社会反应中，不是按肌肉收缩的物理效果来分类，而是按其所引起的他人的反应来分类”。[①]“生物社会”这一范畴的效用在于：多变的活动可以有相同的功能，因而可划归到具有相同反应的不同形式中去。例如，某人决定拜访某地一位朋友，他可以步行、骑自行车或乘飞机等，在生物物理上它们是不同的，而在生物社会上它们却是等效的。魏斯称其研究目的就是要以物理和数学的方法通过研究物理——感觉运动来解释社会组织和个人成就。因此，我们称他的心理学为生物社会行为主义。

在魏斯看来，有机体只在新生儿时才是一个生物实体，随着他的成熟和发展，有机体的行为在其与其他机体的相互作用中，遇到社会力量的强大作用，而出现了适合社会的行为。但是，这并不否认生物力量的作用。这样心理学最重要的任务之一就是研究社会力量对人类行为的影响。魏斯认为，儿童发展和学习是必须运用类似自然科学的观察和实验进行行为研究的恰当领域。他并且以此思想为基础在俄亥俄州立大学拟定了一个大规模的儿童行为研究的实验计划，但他的早逝使这一计划未能实施。

三、霍尔特的非正统行为主义

霍尔特（Edwin Bissell Holt，1873～1946）出生于美国的马萨诸塞州，早年丧父，一生勤奋，历经坎坷。1901 年他在哈佛大学获博士学位，先后任教于哈佛大学和普林斯顿大学，并在此度过了他的学术生涯。1910 年～1911 年，霍尔特因闵斯特伯格返回柏林而接替了他在哈佛的心理学实验室主任之职。霍尔特深受詹

① 魏斯：《心理学中的生物社会观点》，载麦契逊主编的《1930 年心理学》，1931 年英文版，第 304 页。

姆士的影响，不仅对心理学感兴趣，而且对哲学也具有浓厚的兴趣，常与同事一起探讨哲学问题。1910年霍尔特与其他五人发起了新实在论运动。他的主要著作包括《意识的概念》(1914)、《弗洛伊德的愿望及其在伦理学中的地位》(1915) 和《动物的驱力与学习过程》(1931)。霍尔特在心理学上的贡献主要在于他为行为主义提供了强有力的哲学支持，以及他的观点对其学生托尔曼的深刻影响，促使托尔曼在行为主义意义上把目的论和认知理论结合起来而创立了认知行为主义。可能正因为霍尔特集实在论哲学家和优秀的实验家于一身，而被认为是位非正统的行为主义者。但正是他的非正统行为主义又使他对与学院心理学没直接相关的许多问题怀有强烈兴趣，并广泛利用各领域的各种资料。难怪深知他的人都欣赏他博学多才。

霍尔特从新实在论哲学观出发，认为心理学应研究"特殊的反应关系"即行为，而不直接研究意识，意识包含于行为之中，研究行为就是研究意识。新实在论认为，世界既不是物质的，也不是精神的，而是由非心非物的中性材料所构成的。这样世界就不存在客观事物与其主观映象的区别，两者是同一的。正如霍尔特本人所说："事物除其本身外，别无可为其代表者。"[①] 所以，心理等同于行为，心理活动与身体活动没有任何区别，"认识过程只是反应过程的一种形式"。[②] 他进而认为，意识或心理不过是由人的特定反应所规定了的环境事物。因为环境事物具有多方面性，而人所意识到的就是事物本身所具有的某个或某些方面。所以，在这个意义上说，意识的内容就是意识的客体。而且意识只不过是知觉客体（环境事物）对感觉运动装置的适应，这样神经系统就

① 霍尔特：《意识的概念》，1914年英文版，第142页。

② 同上书，第199页。

只起传导作用，而不起任何特殊的加工作用。

霍尔特认为他所研究的特殊反应关系或行为是整体的、有目的的。也就是，任何反应动作都是完成某种目标的整体行为。在这一点上他有别于华生的分子行为，却深刻影响了新行为主义者托尔曼。此外，他与华生一样，否认遗传在人类行为中的作用，他坚信无条件反应甚至是在胎儿期或生后不久获得的。他认为人的所有行为模式是通过两条途径习得或发展起来的。基本的途径是学习（或条件作用）；另一途径是成人对童年所建立的行为模式的保持。由于个体行为偏爱，尽管童年建立的一些行为从未受到强化，但在日后的生活中成人仍能保持如初。霍尔特认为当有机体处于外部或内部动机作用状态下，学习就会出现。而外部动机同刺激的外部形式有关，它相当于巴甫洛夫和华生在条件作用实验中所研究的各种有效刺激（包括无条件刺激）。不仅外部刺激能引起学习，而且内部动机也可使有机体出现学习，内部动机主要涉及内部需要或内驱力，如饥、渴等。霍尔特认为，这是因为“内部动机的刺激存在于有机体内部，通常的躲避反应不能消除，有机体必须通过尝试错误习得不同而复杂的、能减轻其内部刺激的反应模式，才能消除”。[①] 霍尔特重视内部动机在学习中作用的观点，对后来赫尔的驱力还原的学习理论产生了影响。

四、亨特的人类行为学

亨特（Walter Samuel Hunter，1889～1953）生于美国的伊利诺斯州，本科和研究生学习都是在机能主义心理学的策源地芝加哥大学完成的，1912 年在安吉尔和卡尔的指导下获得该校的哲学博士学位。先后在得克萨斯、堪萨斯、克拉克和布朗大学工作。主

① 霍尔特：《动物的驱力和学习过程》，1931 年英文版，第 125 页。

要论著有《动物和儿童的延迟反应》(1914)、《儿童的延迟反应》(1917)、《意识问题》(1924)、《符号过程》(1924)、《心理学与人类行为学》(1925、1930) 以及《行为的心理学研究》(1932)。他主要致力于动物和人类的学习实验研究，其中延迟反应和时间迷津两项实验最为著名。1931 年亨特当选为美国心理学会主席。

亨特从新实在论观点出发，极力否认心物差异，认为在解释心物关系时，既可以坚持唯物一元论，也可以坚持唯心一元论。因为就一元论看来，心物无本质区别。进而把心理活动等同于身体活动，意识等同于环境 (意识对象)。正如亨特本人所说，“心理学家所说的意识或经验只不过是其他人所称为环境的另一名称”。[①] 他主张要把所有对意识的叙述改译为刺激和反应的术语。

亨特认为，为了更准确地说明研究人类行为这一新学科的特性，应该用另一新术语。因为“心理学”(Psychology) 一词源于古希腊的“灵魂”(Psyche) 一词，也就是所谓的“心灵”(Soul)，带有心灵色彩而易使人产生误解。所以他创造了“人类行为学”(Anthroponomy) 一词来取代心理学，其中“Anthro”是指人，“Nomes”是指支配人之行为的法则。[②] 这样，人类行为学就是一门研究支配人类行为之法则的科学。在他看来，心理学不应继续研究哲学所留传下来的对象 (如意识)，心理学已走上了客观地研究人类行为的实验道路，这是思辨和争论所不能阻止的。心理学应当努力地描述和解释、预测和控制有机体对外界 (主要是社会环境) 的外显行为。

亨特通过对白鼠、狗和浣熊等动物及儿童的延迟反应实验，为

---

① 亨特：《心理学与人类行为学》，载麦契逊主编的《1930 年心理学》，1930 年，第 283 页。

② 西尔斯主编：《国际社会科学百科全书》，1967 年英文版，第 2 卷，第 168 页。

其行为主义观点提供依据。实验是让被试学会由一定地点走向几只箱子中有亮光的一个，当一只箱子发光时，不让被试立即走去，而是要等光亮熄灭一定时间后才让被试自由走动以观察其反应。实验发现，几乎所有的被试都能在亮光熄灭后正确走向发出亮光的箱子。传统的解释是被试的反应不是由当前的刺激所引起，而是由光亮的意象所引起的。但亨特在实验中发现，动物和幼儿在延迟时间内必须保持亮光未熄灭时的身体姿势，才能使反应正确完成。因此，他得出结论，所谓起作用的观念性意象，其实不过是身体的特定姿势所产生的动觉，正是这种姿势成了被试完成某一反应的信号。亨特还推测一定还有许多不为主试所看到的机体内部变化来作为记号，起所谓观念性的意象作用。这样，传统心理学中所谓的心理状态，也就消解在包括言语动作在内的身体动作状态之中了，心理、意识也就不存在了。此外，亨特还第一次使用时间迷津来研究动物的运动学习过程，实验发现，实验动物在迷津里的活动像是非常有选择性而不单纯是尝试错误。

五、拉施里的大脑机制论

拉施里（Karl Lashley，1890～1958）是华生在霍普金斯大学的学生。1915 年在该校获哲学博士学位。他先后在明尼苏达、芝加哥和哈佛大学执教，最后到耶克斯灵长类生物实验室工作。拉施里的主要贡献是在神经心理学方面做了许多精致的实验研究，为华生行为主义的客观方法提供了实验支持。其中动物的脑切除实验研究最著名，并在该实验的基础上提出大脑活动的等功原则和整体活动原则。主要著作有《意识的行为主义解释》（1923）、《脑的机制与智力》(1929)。1929 年拉施里当选为美国心理学会主席。

拉施里坚持华生的行为主义立场。他认为，心理学不应当把

意识作为研究对象，而应研究客观的行为。因为意识是不可经验到的，人们所经验到的只是作为意识内容的客观事物本身，而不是意识。同时他也否定由内省获得的各种意识活动，但不完全反对传统心理学和内省法，而主张用科学的方法和客观的表述来加以改造。这样，他把内省理解为通过内部感官对自己身体内部的变化所进行的观察。正如他所说："行为主义者拒绝主观主义者所宣称的由内省揭示的感觉、表象和其他心理现象。"① 内省是"科学方法病理学中的典型"。② 行为主义的本质就是根据力学和化学的概念对人类行为作出完全客观而恰当的描述和解释。他认为，有意识行为和无意识行为只有程度上的差异而无质的区别。这样，语言反应与身体的其他反应一样，两者并无性质上的区别，都只是一些肌肉群的收缩。因此，反应组合形式中有无语言反应参与，只能使反应组合发生复杂程度的差异，而不能发生性质的差异。

拉施里用老鼠及其他动物做脑切除实验，研究了脑在学习过程中的作用。他在实验中发现，动物在学习过程中大量未损伤的脑部神经组织对被切除组织的功能有补偿作用。他进而认为学习过程是神经系统整体参与的过程，如果系统的部分受损或丧失功能，其他部位的组织可以代替其作用。根据其研究结果，他提出了大脑皮层的整体活动原则和等功原则。所谓整体活动原则是指，切除大脑皮层对学习效率影响的大小是以切除分量的多少为转移的，切除分量越多影响越大。而且受影响的大小，也随学习活动的复杂程度而不同，活动越复杂，受影响越大。所谓等功原则是指，皮层的一定部位，从其对任务的功效来说，本质上是与另一

① 拉施里：《意识的行为主义解释》，载《心理学评论》，1923 年英文版，第 329 页。

② 同上书，第 353 页。

部分相等。因此，切除大脑皮层的不同部位，对动物的学习效率并不发生不同的影响。

通过实验拉施里还发现，皮质内并不存在具有确定定位点的感觉装置与运动装置之间的联结，脑也并不只是把内导的感觉神经冲动转换为外导的运动冲动，它在学习中的作用要比这复杂和积极得多，脑整合的复杂性大大超出了反射学说所允许的限制。正如他所说，联结概念并不能说明全部事实，因为脑机能的组织单位似乎不是反射弧，而是在功能上有大量神经组织参与，即是整体的。这样就不可能把任何学习说成是许多反射的某种联结。拉施里以此来反对华生的反射只是点对点的简单联结，复杂行为是由许多简单反射组合而成的观点。此外，拉施里与华生不同的是，他批判性地接受巴甫洛夫的条件作用理论。他不同意巴甫洛夫在泛化问题上的看法，认为泛化更少依赖刺激的性质，而在更大程度上依赖于有机体的特性。习惯力量的变化不是联结扩散或泛化的结果，而是有赖于有机体的刺激阈限。当然，拉施里和华生的这些分歧只是具体问题上的，而作为行为主义者，他们的基本观点则始终是一致的。

第七章　新行为主义心理学

华生行为主义心理学自1913年问世以来，即受到众多心理学家的欢迎和拥护，发展到20年代末期，它已成为美国最具影响和势力的心理学流派。这一时期的行为主义心理学也称为早期行为主义心理学或古典行为主义心理学。其后，自30年代到60年代约30年的时间里，早期行为主义心理学经历了诸多内部变革，形成了各具特色的新体系。尽管这些新体系在基本观点、概念体系、术语名称等方面各不相同，但其行为主义心理学的基本立场却是一致的，因此它们被统称为新行为主义心理学。新行为主义心理学的出现不是偶然的，它是当时社会历史条件、思想背景及心理学自身发展的内部需要等共同作用的结果。本章将着重讨论新行为主义心理学产生的历史背景，以及主要的新行为主义心理学派别。

第一节　新行为主义心理学产生的历史背景

新行为主义心理学的产生，就外部条件而言，它主要受到了操作主义思潮和逻辑实证主义的影响；就内在原因而言，早期行为主义心理学存在的固有缺陷和美国机能主义心理学的进一步发展则直接为新行为主义心理学的诞生提供了必要性和可能性。

一、哲学背景

（一）逻辑实证主义

实证主义是一切新老行为主义心理学的共同哲学思想基础。只不过，在不同的年代，实证主义有不同的变种，相应地也就被不同形式的行为主义心理学所吸收。孔德创立的第一代实证主义强调只有可直接观察实证的东西才是真实的思想受到华生行为主义心理学的推崇，并被后者所吸收。之后，马赫提出了经验实证主义。虽然马赫的经验实证主义带有浓厚的现象学色彩并被符兹堡学派吸收，为该学派提出的反省的实验观察法提供了思想基础，但它仍坚持对心理学的客观研究立场。到20世纪20年代，奥地利哲学家维特根斯坦发表《逻辑哲学导言》。与此同时，维也纳大学出现“马赫小组”，后人亦称之为“维也纳小组”或“维也纳学派”。这些都标志着第三代实证主义即逻辑实证主义的问世。逻辑实证主义的诞生为新行为主义心理学的产生提供了思想基础。

逻辑实证主义在坚持可观察证实的实证主义基本原则方面没有变化，但它特别强调对经验进行逻辑分析的方法。其确切含义是：一切科学命题皆源于经验，对经验进行逻辑分析就是要把命题分解为各个概念，之后将各个具体概念归结为更基本的概念，将各个具体命题归结为更基本的命题。一个命题是否科学、有意义，取决于它是否能为经验所证实。最简单的方法就是将命题直接与经验相印证，如果二者相符则命题为真，是有意义的，反之则命题为伪，是无意义的。但在某些情况下，这种直接证实受到许多局限，因而也可采取间接证实的办法。例如将该命题以逻辑推理的方式演绎为另一能直接证实的问题，通过对后一命题的证实或证伪来间接证实前一命题的真或伪。这一间接证实方法的提出拓展了科学研究的途径和可能性。尤其是许多心理现象，如意识、情感、动机等皆难以直接证实，早期行为主义心理学就是因此认定它们都是一些无意义的概念或命题，并将它们排除在心理学的大门之外。但假如它们可以通过间接证实的方法来证实，那么心理

学研究就应该接纳它们。新行为主义心理学就是在这一点上吸收了逻辑实证主义的思想，形成了与早期行为主义的最大区别。因此说，正是逻辑实证主义为早期行为主义向新行为主义转变打开了方便之门。

（二）操作主义

"操作主义"一词最初来源于物理学领域。1927年，美国物理学家布里其曼出版《现代物理学的逻辑》一书，着重探讨和提出了确定科学概念的方法，即操作思维的方法，后人据此而称布里其曼是操作主义的始作俑者。布里其曼是美国著名物理学家、哈佛大学教授，曾获得诺贝尔物理奖金。它在其《现代物理学的逻辑》及其他有关著作中，表现出操作主义思想。其主要观点是：科学家的主要任务应该是探讨有关科学概念的精确定义标准，而操作正是一切概念的基础。所谓操作，是一种最原始、最基本、非分析的概念，是客观的、可以观察到的事实。从某种意义上说，科学概念与其相应的操作是两个同义词。布里其曼说："一般地，我们所说的任何一个概念，只不过意味着一组操作；概念是与相应的一组操作同义的……如果概念是物理的，例如长度，操作就是实际的物理操作，即测量长度的操作；如果概念是心理的，例如数的连续，操作就是心理的操作，即确定数量大小的连续操作。"①也就是说，如果一个概念或命题不能用客观的、可观察的操作来验证，那它就是虚伪的、没有意义的。借此，布里其曼希望改变传统上根据客观事物的性质来确定概念的方法，以保证科学概念的稳定性。

严格说来，操作主义并不是一种哲学流派，布里其曼本人甚至不承认自己是一个操作主义者。但毫无疑问，他的操作观点、思

① 布里其曼：《现代物理学的逻辑》，1927年英文版，第5页。

想确实影响、推动了新行为主义心理学的兴起。1930年，维也纳学派的代表人物之一费格尔受邀来到哈佛大学，给美国心理学界带来了逻辑实证主义，并将逻辑实证主义与操作主义融合，形成了他的操作实证论。与此同时，哈佛心理学家史蒂文森和波林等人将这些思想和观点引进心理学，使得心理学界出现了操作主义思潮。新行为主义者正是站在操作主义的立场上来面对意识、情感和动机等早期行为主义者截然回避的概念和事实，如托尔曼、斯金纳等莫不如此。所以说，"新行为主义者就是操作主义者"。①

二、心理学背景

（一）早期行为主义心理学的危机

华生倡导的行为主义为心理学的发展和进步作出了历史性的贡献，也创造了心理学的辉煌。俗话说，"盛极必衰"。华生行为主义登峰造极的时候也是它由盛转衰的开始。事实上，对华生行为主义的批评从来就没有停止过。面对众多的批评，连华生本人也不得不在许多问题上有所退让，例如他承认言语报告法。其他早期行为主义者如拉施里、魏斯、亨特等人也对华生的某些观点提出批评、修正和补充，这些都表明华生行为主义的体系远未严密、完善和正确，相反，其缺陷是非常明显的，主要表现在：

其一，从心理学的研究对象上说，全盘否认意识，认为它难以客观研究和证实，因而不予研究。其实，意识是人类最重要的心理现象之一，是客观存在的，心理学不能因为它难以研究而回避它、排斥它；

其二，忽视有机体内部条件的研究，贬低大脑中枢神经系统在心理活动中的重要作用，使心理学产生了"无头脑"的倾向，将

① 高觉敷主编：《西方近代心理学史》，人民教育出版社1982年版，第275页。

人的心理活动降低到动物心理的水平。事实上，脑是人类心理活动产生的最高级的物质基础，心理学应该正视这个事实；

其三，过于强调外在刺激对行为的意义，忽视了人的主观能动性，忽视了人的行为动机，使得人们对行为的理解过于简单。事实上，人的行为不仅受外在刺激的影响，也许还受个体对这些成绩意义评估的影响，受个体内在动机的影响。心理学只有正视这一点，才能理解人类行为的复杂性和多样性。

以上几点表明，华生行为主义如果不作修正和变革，将使自身，也将使整个心理学陷入困境。有鉴于此，行为主义内部也在酝酿对它进行改革。这样，新行为主义的出现就是迟早不可避免的事情。

（二）机能主义心理学的影响

行为主义心理学和机能主义心理学有着非常密切的联系，华生就自称是“最彻底的机能主义者”[①]。机能主义心理学强调心理学应该探讨和研究心理活动，研究意识是“如何”活动和“为什么”活动。同时，机能主义者推崇动物心理的研究并取得丰硕的成果。这样，机能主义心理学为早期行为主义心理学的产生和发展提供了研究对象和研究方法上的启示。不仅如此，在华生行为主义遭遇到重重困难和众多批评之时，机能主义心理学思想又再次为行为主义心理学的变革提供了有力的支持。

具体来说，机能主义者的某些思想和观点给新行为主义者提供了巨大启示，并为后者所吸收。其中，尤以吴伟士的动力心理学思想对新行为主义者的影响最为典型。1918 年，吴伟士正式提出以 S-O-R 的公式取代华生的 S-R 的公式，试图弥补和克服早期行为主义心理学无视有机体内部状况的缺点。新行为主义者正是

① 张厚粲：《行为主义心理学》，东华书局（台湾）1997 年版，第 182 页。

由此受到启示，提出并使用“中介变量”的概念，探讨而不是回避有机体行为背后的机体内部因素。1940年，吴伟士再次修正了他的公式，提出新公式W-S-Ow-R-W，其含义是有机体（O）在外在环境（W）的刺激（S）作用下，对环境进行调节而产生定势或定向（Ow），然后做出反应（R）并最终适应环境（W）。这一关于情境和定势的思想被新行为主义者托尔曼吸收。同时，吴伟士的学说可以说是一种动机学说。他提出以机制和驱力两个概念来解释人类行为是怎样发生的，以及发生的原因是什么。后来的新行为主义者，尤其是赫尔，提出内驱力的概念假设，并着重研究它与行为的关系，从中可以看出吴伟士动力心理学思想的影响。此外，吴伟士在生理学与心理学的关系问题上的思想，亦对新行为主义心理学产生了影响。他认为二者之间的关系不是平行的，而是分层次的，因而不能相互替代，对行为的心理学研究不能以生理学的描述取而代之。这一思想促使新行为主义者注意克服早期行为主义是关于“肌肉收缩”和“腺体分泌”学说的缺点，而注重对行为本身的研究。如托尔曼强调要研究整体行为而非分子水平的行为，斯金纳强调对行为进行直接描述等等。

从总体上说，机能主义心理学承认生物进化论思想，认为心理是有机体适应环境的机能，而环境适应乃是一种学习过程，学习能力代表着适应环境水平的高低，因此心理学应该着力研究学习过程，只要这样，才能把握人类学习的规律并最终达到预测和控制人类行为的目的。受此影响，新行为主义者大多以动物的学习行为为研究领域，希望借对动物行为的精确研究来推断人类的学习行为，托尔曼是如此，赫尔、斯金纳、古斯里等皆是如此。

第二节　古斯里的接近联想行为主义心理学

相对于其他新行为主义者而言，古斯里出道较晚，学术成就较少，他的基本立场与华生更加接近，但他的理论体系的简要性则是他人所不能及的。他始终坚持以接近联想原理来解释学习，并获得实验的支持，这使得他的理论别具特色，因而在新行为主义心理学阵营中占有一席之地。以下将简要介绍古斯里其人及其主要学术观点，并予以简评。

一、古斯里传略

古斯里（Edwin R. Guthrie，1886～1959）生于美国内布拉斯加州林肯镇，家中排行老大。古斯里自幼聪慧早熟，学习成绩优秀。1903 年，他进入内布拉斯加州大学专攻数学，同时兼修哲学和普通心理学课程。1907 年毕业时获得金钥匙奖。与此同时，他决定留校继续攻读数学和心理学，并获得硕士学位。1910 年，他进入宾夕法尼亚大学哲学系攻读博士学位，其间，该系哲学教授辛格所作的“心理是一种可观察的客体”的报告给他以极大的震撼。两年之后，他获得博士学位。之后，他放弃了对哲学的兴趣，转而终身研究心理学。

1914 年，他在中学从事两年教学之后，应聘到华盛顿大学任教。1943 年，他受聘担任该校的研究生院院长，直至 1956 年退休。由于他对心理学的卓越贡献，1945 年他当选为美国心理学会主席。1959 年他获得美国心理学会授予的金质奖章。1959 年，他因心脏病突发去世，终年 73 岁。

古斯里的主要著作有：《普通心理学：关于行为》（与斯密斯合著，1921）、《学习心理学》（1935）、《人类冲突的心理学》

(1938)、《迷笼中的白鼠》(与豪顿合作，1943)、《心理学：关于人类行为的第一课》(与爱德华兹合作，1949)。其中，尤以《学习心理学》最有影响、最具代表性。

二、古斯里接近联想行为主义心理学的理论体系

古斯里在其基本立场方面，较之其他新行为主义者更加强调心理学只应该研究刺激与反应的联结，强调用接近性原理来说明刺激与反应之间的联结原理，认为以这个惟一的原理足可以说明学习的发生，解释一切学习现象，如练习、遗忘、奖赏、惩罚、动机及意向等，它们构成了古斯里理论的核心内容。以下将分别予以介绍。

(一) 古斯里心理学的基本立场：心理学应该研究刺激与反应的联结

古斯里坚决主张心理学应该研究刺激与反应的联结，因而他集中精力研究了以刺激和反应的联结为特征的学习行为。之所以如此，是因为古斯里认为在人类的学习行为中，只有刺激与反应这两项是最能观察到的东西，至于神经系统内发生的事情只能予以推断，无法证实其可靠或不可靠。而有关“完整情境”的说明因为情境是独特的、缺乏普遍性的，因而没有任何用处。这是古斯里在其主要著作《学习心理学》中反复阐明的。

但古斯里也承认，引发反应的刺激不仅来自外部世界，也来自个体有机体内部。前者指外部物理世界作用于个体的刺激：声、光、色、电等，后者指某些关节内的刺激或肌肉运动所产生的刺激，如学生接到教师的命令，教师声音引起学生感受器官的运动，后者又成为引发喉头肌肉收缩并最终作出回答的刺激而起作用。因此，引发反应的刺激可以分为两类：外部刺激和内部刺激。它们都是可观察测量的，外部刺激可直接观察测量，内部刺激因为

是由有关身体姿势和运动所激起，因而也可经间接观察和测量而证实。这样一来，对内、外刺激的研究都不违背可观察证实的原则立场。

至于反应，则是“对刺激的回答，只限于肌肉的收缩和腺体的分泌”，[①] 如教师声音引起学生喉头肌肉的收缩。但是，在日常生活中，我们通常只看到那些有意义的实际行为，如回答问题，而肌肉收缩如喉头肌肉的收缩等我们通常注意不到。对此，古斯里解释说，所谓有意义的实际行为实质上是一系列刺激的结果，是一个无限复杂的反应整体，因而是可以分解开来的，而从整体中分解抽象出来的每一具体反应都莫不是肌肉的收缩或腺体的分泌。尤其要指出的是，心理学要研究的正是这些具体的反应而不是整体的行为，更不是行为的结果或成就，如说话、读书等。

在规定了心理学的研究对象和刺激、反应的性质之后，古斯里着重研究了刺激、反应的联结原理。

（二）刺激、反应的联结原理

心理学史上关于联结（也称联想或联合）的思想可谓源远流长。毫无疑问，古斯里吸收了前人的思想，但又坚持行为主义心理学的基本立场，抛弃了前人有关思想中的心灵主义功能，提出联结只限于可观察的刺激与反应之间的观点。说得更确切些，联结“是在感觉器官受到的某种刺激和一个相应的肌肉收缩和腺体分泌之间形成的”，[②] “实质的联结是发生在刺激和反应之间的”。[③] 据此，古斯里反对前人将联结定义为“观念的联合”等观点，认为那过于主观；同时他又不同意巴甫洛夫认为联结也可以

① 转引自章益辑译：《新行为主义学习论》，山东教育出版社 1983 年版，第 216 页。

② 同上书，第 220 页。

③ 同上书，第 221 页。

发生在两个刺激之间（条件刺激与无条件刺激）的观点，因为“如果原来的刺激发生时没能引起通常的反应，就不会形成什么联系”。[①] 可见，古斯里严格规定了联结的对象。至于刺激与反应之间的联结究竟是如何发生的，古斯里提出了惟一的解释或称原理，即两者的同时接近。他说：“那个正在起作用的刺激模式往往能够在以后再次出现时引起那个反应。我们把这条规则看作是学习中的基本事实，以后将称之为联系原理。”[②] 例如，看到车票让我们想起上次的旅行，看到下雨想起雨伞，看到火苗想起某次火灾，等等。除了以上提到的接近性原理之外，古斯里以后又提出了两条附律，以做补充。它们是：附律1：“一个刺激模式在第一次和某一反应配合时，就取得了它的全部联系力量”，也就是说，“一次尝试即建立联系”；[③] 附律2：一个刺激与一个反应形成联结，一组刺激与一组反应形成联结，而一组刺激发生时所联结的最初动作（最新近动作）将会在这组刺激再次出现时发生。

古斯里提出这两条附律是想说明，学习的条件只有一个，那就是刺激与反应的接近，其他的解释都是不必要的。他人所说的练习、动机、意向、奖赏、惩罚等等，在古斯里看来都是没有作用的，即使有作用，也不过是促进刺激与反应的接近或不接近，而不是加强联结的力量。此外，由于人类行为异常复杂，通常是对复杂的刺激组合进行反应的结果，亦即所谓的“行为链”，对此古斯里以第二条附律来解释“行为链”是怎样遵从接近联结原理的。

可以说，古斯里行为主义心理学理论体系的全部内容就在于

---

① 转引自章益辑译：《新行为主义学习论》，山东教育出版社1983年版，第221页。

② 同上书，第220页。

③ 同上书，第230页。

以上的基本原理和附律。古斯里认为以它们来解释人类的行为是充分足够的，其余的解释和说明要么是以上原理的应用，要么就是多余的、没有意义的赘言。

（三）古斯里对练习、遗忘、动机、奖惩的解释

古斯里为了证明其接近性联结原理足以充分解释人类的学习行为，尤其是人们通常认为与接近性联结原理相矛盾的那些学习现象，如练习、遗忘、奖惩、动机等，他不遗余力地一一加以说明，以此证明其他的解释都是不必要的、多余的。

1. 古斯里的练习观

传统的学习理论特别强调练习或复习的作用，认为没有练习或重复，学习很难维持下来。关于练习或复习的作用机制，以巴甫洛夫和桑代克的解释较为典型。巴甫洛夫认为练习使个体获得动力定型，桑代克认为练习是因为频因律在起作用。对此，古斯里并不赞同。他认为，练习的效果并不来源于动力定型或频因，而在于练习使我们获得了在不同刺激条件下的刺激与反应的联结。也就是说，练习的效果表现在反应与刺激情境中的众多具体刺激相联结，而反应与每一特定刺激的联结只需一次接近便足够。

古斯里的这一解释说明练习或重复所带来的学习进步并非来自于完全的重复，而是来自于每一次的新的联结的发生，而每一次新的联结的发生都是整个行为所必需的，因而加强了行为的效果。由于一次联结的力量即足够，所以，对行为而言，纯粹的重复是不必要的，甚至是一种浪费。要完全理解古斯里关于练习的观点，还必须了解古斯里关于动作、行为和技能的观点。

在古斯里看来，动作和行为是两个不同的概念，不能混为一谈。动作即我们通常所说的反应，它是指肌肉的收缩或腺体的分泌；活动则是我们通常所说的行为，如上班、上学、打球、投篮

等，是由许多个相互关联的动作所构成的，如投篮这一活动就是由握球、举球、跃起、掷球、手落下等一系列动作所构成的。在我们每一次的投篮练习中，投篮练习的远近、防守干扰的有无、球场场地的好坏位置的不同，乃至活动时光线的明暗、温度的高低、风向的转换等每一次无数不同的具体刺激都与以上一系列具体动作因接近而一一联结起来，并且只有当它们形成正确的联结而非错误的联结或排除了错误的联结之后，投篮这一活动才可见到稳定的效果。至于技能，则是由不同活动组合而成的。既然活动需要练习，那么技能则更是如此了。古斯里说："要学会任何一种技能，所要建立的不是一个联结或一系列联结，而是成千上万的能将特定的动作和特定的情境相结合的联结。"①

由以上可以看出，练习并不增加联结的力量，纯粹重复的练习是多余的、浪费的；练习对活动的意义在于使构成活动的各具体动作皆与一定的具体刺激一一形成正确的联结，换句话说，是活动和技能需要练习而不是动作需要练习。古斯里说："活动的学习不同于动作的学习，前者的确需要练习。之所以如此，是因为活动需要组成它的动作与不同的线索相联结。即使是一个简单的抓握拨浪鼓（一种玩具）的活动也需要动作与物体的距离、方向、位置的谐合。"②

问题是，人类绝大多数有意义的行为，即使是那些看似非常简单的行为，也都包含着一系列复杂的动作，单一的动作几乎不存在或者说没有意义，所以从这个意义上才可以说练习是必不可少的。这样，古斯里通过将活动分解为动作，成功地解决了他的

①② 转引自叶浩生：《现代西方心理学流派》，江苏教育出版社1994年版，第86页。

理论与人们对练习的惯常认识之间的矛盾，又再一次坚持了自己的立场。

2. 古斯里的遗忘观

与对练习的认识相似，人们通常认为遗忘是由于学习缺乏必要的重复致使反应强度减弱所造成的。对此，古斯里并不赞同，他坚持以接近联结原理来解释遗忘。他认为，遗忘是已有的线索(即原先出现过的刺激)不能唤起曾经出现过的反应，之所以如此，是因为其间发生了联结的抑制，即原有的刺激与反应之间插入了其他的反应，从而建立了原有刺激与新的反应之间的联结，破坏了旧有的联结。例如，有关研究表明，许多在实验室形成的条件反应即使在某些方面看起来很微弱，但往往具有长久的保持性。究其原因，也许就在于实验所安排的刺激通常较特殊，在日常生活中较难碰到，因而受到的干扰也就较少。相反，许多在日常生活中形成的条件反应，因为刺激与多种反应匹配的可能性存在，致使原有刺激与反应的联结受到干扰的机会剧增，因而遗忘也就经常发生了。可见，古斯里的遗忘干扰说还是有些道理的。现代心理学也提出了关于遗忘的干扰说或抑制说，其中的后摄抑制观点与古斯里的遗忘观有异曲同工之妙。

3. 古斯里的动机观

华生行为主义心理学未给动机位置，但新行为主义者突破了这一禁区，开始正视并研究影响人的行为的机体内部因素。与托尔曼的中介变量说、赫尔的驱力说相比，古斯里未能为动机理论添加任何新东西，除了他的接近性联结原理之外。在古斯里看来，既然一切行为皆是由刺激所引起的肌肉收缩和腺体分泌，那么行为的惟一原因便是刺激。除此之外，再无任何可称之为行为原因的东西了。如果非得给动机一个解释的话，那么“动机就是刺激。通过过去的联系引起持久行为的持久刺激，是人们作出指向于过

去的成功的动作的原因”。[①]只不过，动机是来自机体内部的刺激，内分泌、糖元控制、疲劳产物的排除、血压、新陈代谢等足以说明动机的性质。例如，我们通常所说的饥饿这一动机就是一些胃壁收缩、血糖降低等内部生理刺激，正是它驱使有机体迅速通过迷津，找到食物并狼吞虎咽。

那么，动机的作用机理到底是怎样的呢？古斯里解释说，动机作为一种激起有机体行为的动力作用，其重要性在于它提供维持性刺激，并倾向于将一系列行为综合起来，直至机体达到目标。一俟目标达到，维持性刺激即消失，因而相应的活动就终止了。因此，动机只对于出现的一组刺激—反应序列是重要的。

4. 古斯里的奖惩观

一切新、老行为主义者皆重视奖赏与惩罚对维持行为的重要性。古斯里也是如此。只不过，他认为，奖赏与惩罚之所以起作用，并不在于其作用满意与否，也不在于其对反应强度的加强，而仅仅在于它们在一定的刺激—反应的联结之后作了某种特殊的机械安排。即奖赏是安排在某一最终行为之后，使得最终形成的行为反应不会受到干扰或破坏，从而维持最终的正确反应；惩罚则是在原有的刺激—反应之后，安排一个厌恶性刺激，借此厌恶性刺激所激起的反应使得有机体逃脱原有的刺激情境。可见，两者的作用机理相同，但作用方向相反。以下分别举例说明。

先说奖赏。奖赏通常被置于行为链的最后，如：刺激—反应（刺激）—反应（刺激）—……反应（即最终行为）—奖赏。在这里，古斯里认为奖赏的惟一作用就在于它与反应的接近，从而使有机体脱离正在起作用的内外刺激，使它们不致引起新的、其他

---

① 转引自章益辑译：《新行为主义学习论》，山东教育出版社 1983 年版，第 251 页。

的反应以至抑制了原有的反应，这样便保护了最终的反应。例如，猫在迷笼箱偶然碰到笼里的栓子，笼门打开了，猫得以逃出迷笼并获得食物。在这里，猫逃离迷笼的行为使它摆脱了此前的刺激情境，使这些刺激情境不至于引发新的反应，而紧随其后的食物奖赏保护了逃离行为，使之不至于被解除。从这个角度而言，奖赏并没有加强最终行为的强度，而是保护了最终行为不被破坏。古斯里说："本文的观点是，通过第一次逃跑，动物就学会了逃跑。这一学习之所以不易遗忘，是因为逃跑这一行为使动物离开了原来的情境，这个情境以后没有获得新联系的机会。(关于打开门闩以后立即给予食物)呈现食物的作用并不是加强先前的某个行为，而是保护这个行为，使之不受无关行为的干扰。全部情境和动物的行为是如此因食物而改变，以致在食物之前出现的情境挡住了新联系的形成。由于箱子的内部不在面前，开闩之前的行为也不在面前，所以新的联系是无从建立的。"①

与奖赏相似，古斯里认为惩罚也同样不能左右最终行为的强度。但是，与奖赏的保护性作用相反，惩罚产生了破坏性作用。它破坏了原有的刺激—反应的联结，并以一个新的刺激—反应的联结取而代之。具体而言，惩罚的实施通常是安排一个厌恶性刺激置于行为链的最后，如刺激—反应（刺激）—……反应（最终刺激）—反应（即最终行为）—惩罚（即厌恶性刺激）—新的反应。在这里，由于厌恶性刺激与最终刺激的匹配，使得最终刺激与最终行为的联结被破坏，相应地，最终刺激与新的反应之间的联结形成，因而，与人们的常识相吻合的是，我们阻止或者说消除了我们所不愿意看到的行为。这样，古斯里不是从惩罚所产生的痛

① 转引自鲍尔和希尔加德：《学习论——学习活动的规律探索》，上海教育出版社1987年版，第135页。

苦效果的角度，也不是从惩罚削弱原有行为的强度的角度来解释惩罚的作用机理，而是仍然坚持以刺激反应的接近原理来解释惩罚。当然，古斯里也看到，惩罚并不必然地给有机体带来正确的行为，因为新的联结既可以是最终刺激与一个正确反应的联结，也可以是最终刺激与一个不正确的不良反应的联结。为此，古斯里建议不要不问青红皂白，滥施惩罚。同时，为使惩罚更加有效，还必须巧于安排，其中最关键的两点是：一是要使受惩罚后产生的新反应与被惩罚的反应互不相容；二是厌恶性刺激即惩罚必须与引发受惩罚行为反应的刺激同时匹配使用。

（四）古斯里接近联想原理的应用

与其他行为主义者一样，古斯里极其重视其行为原理的应用。他的著作引用了大量的轶事，以他对日常生活事件的仔细观察和深刻分析来印证、阐述他的行为原理，继而又从这些原理中自然而然地演绎出许多关于行为的建议，这些都使得他的原理在应用性上更加显得胜人一筹。

1. 古斯里关于学习过程的一般建议

古斯里在他的著作中屡次提出有关建议，以加强对学习过程的控制：

第一，如果你想鼓励某一行为，或阻止某一行为，你就得发现导致这种行为的线索，以便安排一定的情境使得该线索出现时，与之相伴的行为出现或不出现。奖赏和惩罚的窍门都莫不如此。所以，重要的是学生做了什么，只有从做什么中才能学到什么。

第二，尽可能多地用刺激支持良好的行为，因为任何普通的行为都是对一个复合刺激所作出的一组复合动作。与良好行为建立联系的刺激越多，分心刺激和对抗行为对良好行为的干扰可能性就越少。练习的作用就在这

里。

第三，为养成注意的习惯，应该强迫自己始终不停地做出反应，决不让任何差错出现。待习惯自动化之后，就可以不用意志努力而出现。

为了说明以上建议的可行性，古斯里举了一个著名的例子："一个十岁女孩的母亲向心理学家抱怨说，两年来，她的女儿养成了一进屋就把外衣和帽子随地乱扔的习惯，这使她很生气。她上百次坚持要求女孩拾起衣帽，并把它们挂到原来的地方，都毫无效果。只是在母亲接受了心理学家的建议之后，不是要求女孩拾起地上的衣帽，而是要求女孩将衣帽穿戴好，走到街上，再回到室内，立即脱下外衣并挂到适当地方，这才改变了女孩原来的任性行为。"[①] 心理学家的建议之所以起作用，在于它找到了挂上衣帽这一良好行为的适宜刺激是进到屋里，而不是扔得满地都是的衣服和母亲的恳求。

2. 降低行为发生概率的方法

要使某一行为削弱，古斯里指出有以下几种方法：

第一，将引发该行为反应的刺激以极其微弱的数量呈现，以使反应不致出现，以后再逐渐增加刺激量，但不使之超过个体所能忍受的水平（即当前的反应阈限）。这种方法也叫忍受法。现实生活中训练马适应马鞍，心理治疗中以系统脱敏方法治疗焦虑和恐惧症等，皆是如此；

第二，充分、反复呈现引发该行为反应的刺激，直至它所引起的反应疲乏为止。这种方法叫消耗法或过量法。训练马适应马鞍也可采用这种方法，心理治疗中以暴露

① 古斯里：《学习心理学》，1935年英文版。

法治疗焦虑及恐惧症也是如此。

第三，安排一个新刺激与另一个引发该行为反应的刺激同时呈现，使得新刺激引起的反应与该行为反应互不相容，从而使原有刺激与抑制性反应形成联结，原有的联结被破坏。例如，要训练一只狗不去追赶小鸡，可将一只死鸡挂在狗脖子上，狗欲摆脱死鸡而不能，这一厌恶性反应使得狗对附近的小鸡形成逃避反应。

3. 古斯里接近性联想原理在现代心理治疗中的应用

现代心理治疗创造性地应用了古斯里的接近联结原理，从古斯里降低行为发生概率的忍受法和消耗法发展出系统脱敏法和暴露疗法。系统脱敏法通常用来消除当事人对某一情境或对象的严重焦虑和恐惧，如考试焦虑、高空恐惧、昆虫恐惧等等。它的一般程序是：

第一步，根据各种引起恐惧的情境或事件在当事人心理上的接近程度，将它们一一排列出来，然后根据它们所引起恐惧的不同程度，依由弱而强的顺序依次排列好；

第二步，教给当事人肌肉放松的技术，使之能在言语控制下放松；

第三步，将忍受法和对抗性条件作用相结合，使某一刺激情境所引发的恐惧降低，且使它又能被对抗性放松反应覆盖或替代。如此依次进行，直至完成所有项目；

第四步，如有必要和可能，引导当事人由治疗室转到现实生活情境，进行“实地演习”，检验和巩固疗效。

暴露疗法，也称满灌法，也能有效对付恐惧。与系统脱敏法由弱到强的序列相反，它要求当事人“一步到位”，直接面对、暴露在自己所恐惧的情境或对象上，并鼓励他尽可能持久地坚持下去，直至机体疲乏、恐惧减弱或消失。暴露疗法的原理源于古斯

里降低行为发生概率的消耗法。

三、对古斯里接近联想行为主义心理学的简评

古斯里接近联想行为主义心理学的最大特点在于它的简明扼要。他以接近联想的惟一原理解释和分析了人类学习过程以及与学习有关的因素，具有相当的内在一致性和较高的说服力，而且他善于运用轶事和例子对日常生活中出现的行为和现象进行独到的分析和解释，或者由此提出中肯可行的建议，这使得他的理论具有相当大的吸引力。与其他行为主义者相比，古斯里在坚持行为主义的基本立场方面毫不退让，但他又不遗余力地试图克服早期行为主义的不足，例如他较少关心实验和神经生理学的细节，不拘泥于巴甫洛夫式条件反射的实验，关心作为整体的活动而不是作为细节的动作，这些都表明古斯里的理论更具灵活性而较少呆板性，为新行为主义心理学的发展做出了贡献。

古斯里还对学习心理学产生了重要影响。一方面，他关于学习过程的理论激起了后人大量的相关研究，例如埃斯蒂斯就以他的理论为基础发展了一套关于学习的刺激抽样理论；另一方面，他的理论还被广泛地用于学习过程控制和一般行为控制中，这也表明了他的理论的巨大价值。正因如此，美国心理学史家赫根汗在其《学习理论导引》中写道："古斯里的学习理论是现代仍存在的、最有生命力的理论"。[①]

在古斯里的理论因为简明扼要而受到赞扬的同时，也因为过于简明扼要而受到批评。人们批评他的理论过于简单，可以做出多种解释，容易被人误解。要了解和检验古斯里的理论，人们往往还需要补充说明。而且，由于现阶段学习实验的不确定性，人

---

① 赫根汗：《学习理论导引》，1988年英文版，第220页。

们怀疑，以一种简单得几乎无懈可击的理论来解释一切学习现象是否现实可行。此外，古斯里的理论还具有一般行为主义者将人等同于动物的通病，这也是人们难以接受的。

第三节 托尔曼的目的行为主义心理学

在新行为主义者阵营中，托尔曼是比较特殊的一位。他在构筑自己理论体系的过程中，大量使用了诸如目的、认知等一系列主观性名词和术语，却又在坚持行为主义心理学的客观化、数量化等基本原则方面费尽心思。就他个人而言，他无疑是新行为主义心理学的突出代表之一，但他的学习理论却经常被人归入认知的学习理论序列。这看起来有些矛盾，令人费解，但事实的确如此，而这正好构成了托尔曼行为主义心理学理论的重要特点。

一、托尔曼传略

托尔曼（Edward Chase Tolman，1886～1959）生于美国麻省的上等阶层家庭，自幼天资聪颖，在当地的一个上等学校中学毕业后，考入麻省理工学院学习电子化学。毕业前夕，他读到詹姆士的名著《心理学原理》，深受影响，于是决定弃理化而专攻心理学。1911 年他毕业后，进入哈佛大学，成为心理学系研究生。在此期间，他先是受到传统的冯特—铁钦纳式的意识心理学的训练，但对他们的内省法深感怀疑。正在困惑之际，他读到华生的代表作《行为：比较心理学导论》，受华生行为主义思想的影响，他的兴趣开始转向行为主义心理学。在去德国留学期间，他见到了格式塔心理学的代表人物之一考夫卡，并向他学习格式塔心理学。1915 年，他在早期行为主义者霍尔特手下完成博士论文并获得博士学位。之后，他赴西北大学任教，三年之后，他转到加州大学

伯克莱分校任教。1923 年，他再次去德国学习格式塔心理学，对勒温的思想产生了浓厚的兴趣。1950 年之后，他先后转到哈佛大学和芝加哥大学任教。1959 年去世，终年 73 岁。

托尔曼的主要论文和著作有：1922 年发表《行为主义的新准则》一文，首次提出了他的心理学观点；1932 年出版《动物和人类的目的性行为》，正式提出了其目的性行为主义理论体系。除此之外还有：《目的与认知：动物学习的决定者》（1923）、《行为主义和目的》（1925）、《一个行为主义的观念说》（1926）、《手段—目的—预备和假说》（1933）、《格式塔与符号—格式塔》（1933）、《符号格式塔，还是条件反射?》（1933）、《战争的驱力》（1933）、《鼠和人的认知地图》（1948）、《需要的性质和机能作用》（1949）和《托尔曼自传》（1952）等等。由于托尔曼的巨大成就，1937 年，他当选为美国心理学会主席；1957 年，他获得美国心理学会卓越科学贡献奖金。

二、托尔曼目的行为主义心理学的理论体系

托尔曼是受华生行为主义心理学的影响而建立自己的行为主义心理学的体系的，所以他一贯坚持行为主义心理学的基本立场。在此基础上，他又吸收了格式塔心理学、麦独孤策动心理学、武德沃斯动力心理学等各家的思想，从而提出了自己别具特色的理论体系。尤其在他的学术生涯的后期，他深受勒温场论的影响，并将行为场等勒温特色的概念引入到自己的理论体系之中，最终使得他的行为主义心理学的理论体系具有浓郁的现象学味道。以下将介绍托尔曼行为主义心理学的基本立场、主要观点及有关学习的实验和理论。

（一）托尔曼心理学的基本立场：心理学应该研究整体行为

在心理学的研究对象上，托尔曼同意华生研究行为的观点，但

他反对华生对行为所作的分子性定义，即以简单的刺激—反应联结的概念来描述行为，并且是用比较直接的物理学和生理学概念来设想这些刺激和反应。在托尔曼看来，心理学的研究纠缠于物理学和生理学的细节既无必要也无意义，因为人类的行为绝大多数表现为整体行为，如著书、说话、走路、上班等等，它们不只是生理零件的总和，其性质也不等同于这个总和，正如单个的水分子的叠加并不能说明一杯水的性质一样，它们有自己的描述性和规定性。所以，华生对分子性行为的研究不仅与人类绝大多数有意义行为无关，更不可能说明整体行为的性质。于是，托尔曼大声呼吁心理学应该研究整体行为。他是这样说的，也正是这样做的。

关于整体行为的性能，托尔曼归纳出以下几点：

第一，整体行为总是指向一定的目标—对象。它“似乎总具有趋向或离开某一特定的目标—对象或目标—情境的性质”。[①] 例如，迷津里的猫打开笼门的目的是逃离禁闭或者说趋向笼外的自由，学生专心念书的目的可能是获得文凭；

第二，整体行为为实现一定的目标—对象，总是选择一定的方式。例如，白鼠走迷津，总是选择特定的通道。为获得文凭的学生总是选择一定的学校、选择一定的学习内容、选择一定的作息制度安排、选择一定的学习方式来完成学业；

第三，整体行为为实现一定的目标—对象，总是选择那些较短或较容易的手段，即遵循最小努力原则。例如白鼠

① 转引自章益辑译：《新行为主义学习论》，山东教育出版社 1983 年版，第 325 页。

总是选择较短的通道通过迷津，学生总是选择那些代价最小、效率最高的学习方式来进行学习，获得文凭。

以上所归纳的整体行为的三个性能表明，有机体的整体行为“的确是具有目的性，的确是具有认知性的。目的和认知是行为的血和肉，是行为的直接特征”。[①] 问题是，目的和认知是行为主义者所不能容忍的，于是托尔曼费尽心思将它们客观化，以便为行为主义者所能接受。托尔曼是如何将它们客观化的呢？托尔曼提出了行为的可教性，希望以此将行为的目的性和认知性来予以客观定义。所谓可教性是指行动着的机体有坚持进行尝试与错误的准备状态，且机体在逐次尝试中表现出某种程度的进步，这两点都可以数量化，以数量来予以客观说明。行为的可教性不仅表明了行为的目的性，它也证明了机体能够认识和判断某一目标—对象的性质及其方向和距离以及手段—对象之间的关系，从而也表明了行为的认知性。由此可见，行为的目的性和认知性都可以予以数量化，它们与客观性的基本立场并不相悖。

在阐释了研究整体行为及其特征之后，托尔曼还考察和研究了影响行为的机体内部因素，并修改了传统的行为公式，即在刺激—反应两个变量之间嵌入了中介变量。这也是他的理论最具特色的部分之一。

（二）决定行为的机体内部因素：中介变量

托尔曼认为华生所提出的关于行为的刺激—反应公式过于简单，无助于说明人类行为的复杂性，尤其不能说明为什么相同的刺激引发了不同的反应。事实上，引发行为的因素除了外在环境变量之外，还有个体差异变量。前者包括补给时间表、目标—对

① 转引自章益辑译：《新行为主义学习论》，山东教育出版社 1983 年版，第 327 页。

象的适度性、刺激物的类型及其呈现方式、所要求的运动反应类型、先行的或后继的迷津单元模式等，后者包括个体的遗传特征、年龄、先前所受训练、特定的生理状态等，它们是行为的初始原因。但是，在实验变量和行为变量之间还存在着某种对行为直接产生影响的变量，即中介变量。所谓中介变量不是一种客观事实，而是介于刺激变量和反应变量之间的、难以直接观察到的，但可以根据引起行为的先行条件及最终的行为结果本身推断出来的中介因素，它们是行为的实际决定因子。

托尔曼认为，中介变量的产生源于环境变量和个体差异变量之间的相互作用。事实上，每一特定的中介变量都与特定的环境变量和个体差异变量相关联。例如补给时间表和个体差异变量之间的相互作用导致了需求这一中介变量的产生，目标—对象的适度性与个体差异变量的结合导致了欲望这一中介变量，等等。

虽然需求和欲望等中介变量听起来比较主观，但是借助一定的实验变量和行为变量可以将它们予以客观定义和精确测量，例如进食这一典型的中介变量就可以上次进食的时间间隔的长短或进食时的速度和食物量来予以精确、客观的描述。

（三）托尔曼的学习理论：符号学习论

托尔曼从其目的性行为主义的立场出发，反对传统的刺激—反应联结的学习观点，提出了学习的符号理论，亦称学习的符号—格式塔模式。其主要观点是：有机体通过学习而获得关于周围环境以及达到目标的手段和途径的知识，也就是说犹如获得了一幅“认知地图”，在这里，周围环境即符号，达到目标的手段和途径即是认识符号及其意义。为了证明自己关于学习的符号理论，托尔曼精心设计了一系列实验，来说明符号学习的具体表现和特征。

1．期待

期待是指有机体对未来事件的假设或信念。托尔曼认为，动

物通过学习会形成对目标物的意义认识，表现出对目标物的预先认知或推测。这种学习可以由三类不同的情境或条件引起，因而也就形成了三种类型的期待。例如，由于过去对某一特定对象有过经验而产生的期待，称为记忆性期待；由当前目标物的直接刺激而引起的期待，称之为感知性期待；由以往经验和目标物的当前刺激综合起作用而产生的期待，称之为推理性期待。在动物的学习实验中，若实际目标物与已形成的期待不符合，则动物会表现出已习得行为的紊乱。为此，托尔曼分别引用了埃利厄特和丁科巴的一个实验来证明自己的观点。

埃利厄特的一个实验证实了记忆性期待学习。他以白鼠为实验对象，安排白鼠走迷津。在实验的前九天，安排白鼠渴着而非饿着走迷津，同时以水为目标—对象。此时，白鼠的学习与一般动物的学习行为没有二样。到第十天，安排它们饿着而非渴着走迷津，同时在出口处将水换为食物，此时白鼠走迷津的错误和花费的时间都显著上升，次日才恢复了先前的水平（见图 7—1）。这表明，前九天的学习使白鼠形成了对“水”的记忆性期待，当第十天的食物与之不符时，白鼠的行为发生紊乱。第十天开始形成的新的对食物的记忆性期待，又使白鼠的行为步上“正轨”。

丁科巴的一个实验说明了感知性期待学习。他以猴子为被试，目的是测验猴子的“延缓反应”能力。丁科巴先安排猴子看着实验者将香蕉放进两个容器中的一个，延缓一段时间后，再让猴子走进实验室，看它是否选择刚才“亲眼所见”的那个容器里的食物。精彩之处在于，在其后的实验中，实验者每次在猴子和容器之间设置屏障，并在某一次以其它食物如卷心菜等替代香蕉（因屏障的阻隔，猴子看不见），结果猴子表现出“令人惊讶的搜索行为”。可见，猴子形成了对食物的感知性期待，当这种未被证实时，猴子“疑惑”不已。

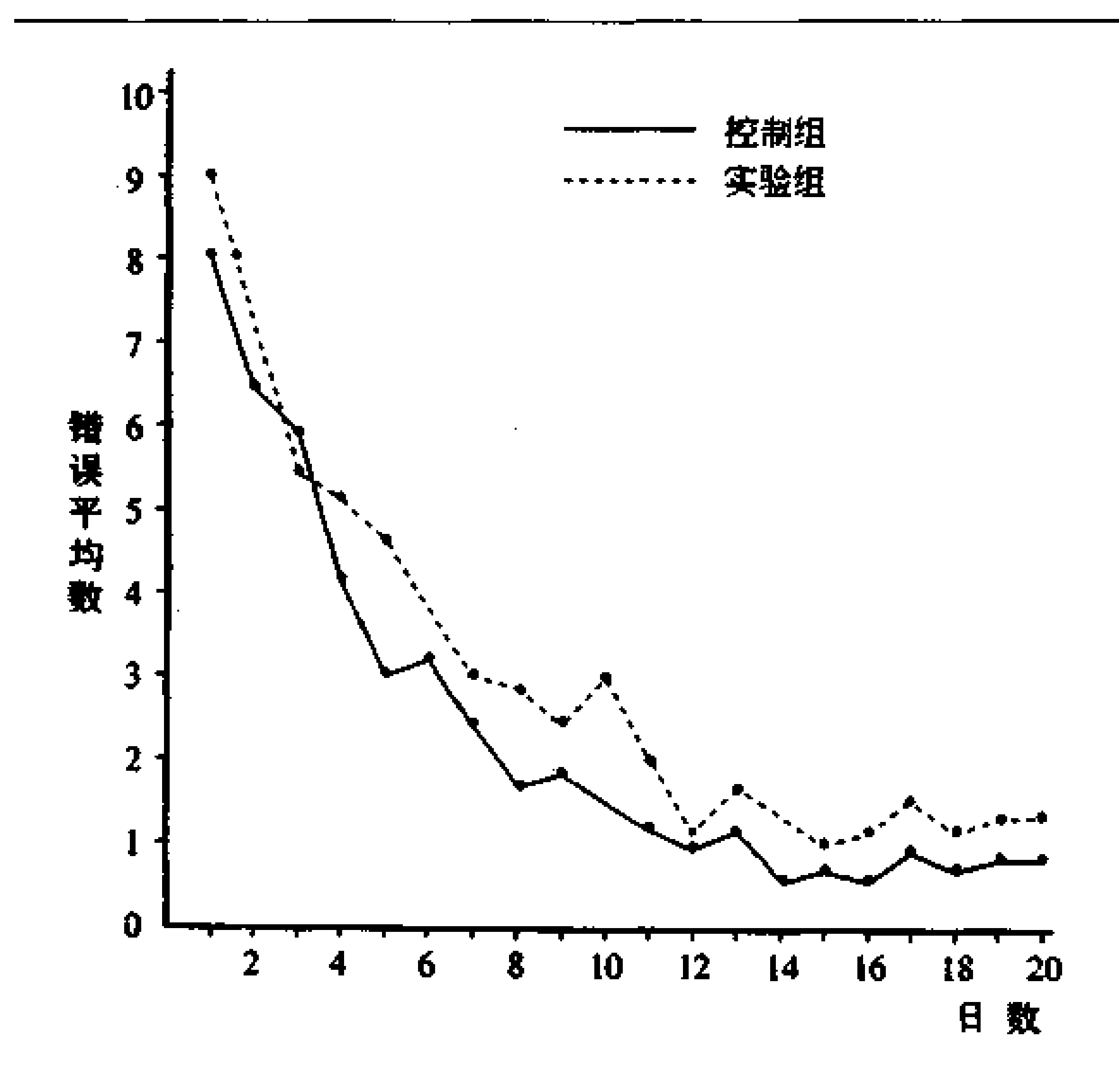


图 7—1 白鼠的期待学习

2. 位置学习

托尔曼认为，有机体的学习是获得关于目的物和刺激情境的意义的过程，此即位置学习。为了证明这一点，托尔曼设计了一个简单的实验。该实验设置了一个十字形高架迷津（见图 7—2），将白鼠分成两组。甲组或从 S_1 出发，或从 S_2 出发，但都得在 C 处往右转才能找到食物（F_1 或 F_2），此为反应学习组。乙组或从 S_1 出发，或从 S_2 出发，但得视情况不同而在 C 处分别往右转或往左转才能获得食物（F_1），此为位置学习组。结果显示，乙组八只白鼠仅尝试八次就能准确通过迷津，而且连续几次均无错误；甲组八只白鼠没有一只能像乙组学得那么快，而且其中有五只经过 72 次尝试仍然不能成功。这一实验结果证明了学习的实质是习得目

的符号及其意义而不是对刺激物的简单反应。

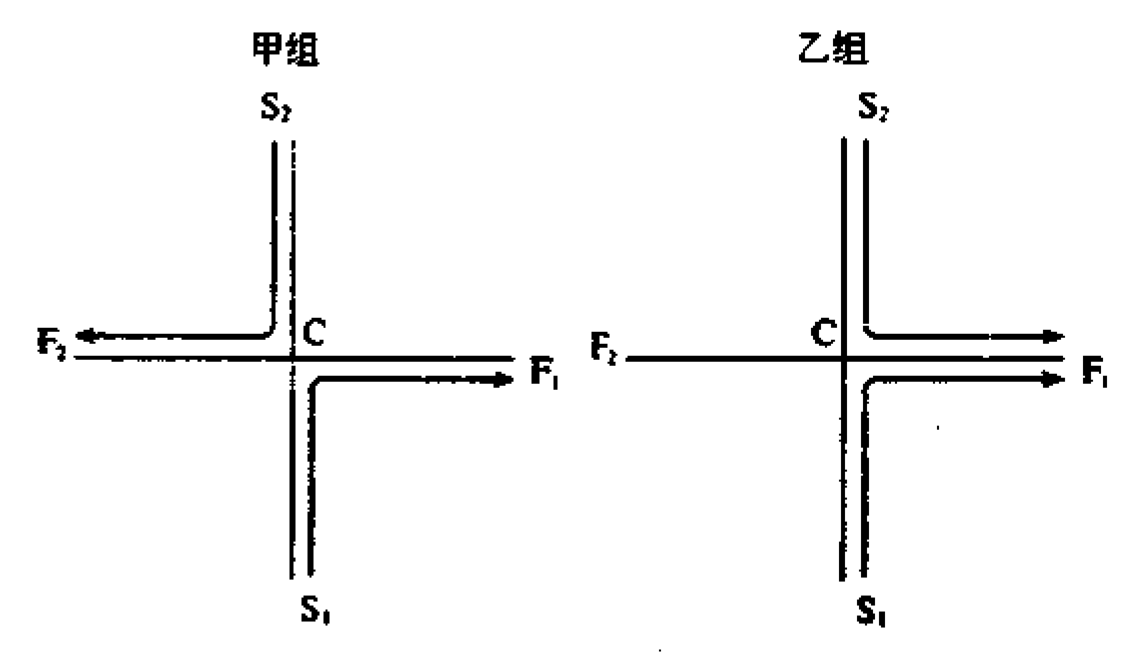


图 7—2　白鼠的位置学习实验之一

为了进一步证明位置学习的优越性，托尔曼和杭齐克共同设计了著名的"阻塞"实验。"阻塞"实验于 1930 年完成，迷津结构及设计如图 7—3 所示。在预备实验中，实验者先安排白鼠熟悉全部三条长短不一的迷津通道。正式实验中，实验者先在甲处实施阻塞，结果白鼠立即选择途径二通过迷津。此后，阻塞点移向乙处，结果白鼠不是尝试途径二，而是径直奔向途径三。看来，白鼠通过预备实验形成了对所处环境各刺激物的意义以及它们与目的物之间的关系的认识，也就是说在它的脑中似乎形成所谓的"认知地图"，正是有了这张认知地图，使得白鼠能有效选择达到目的物的方式和手段。这也是位置学习的优点。在本次实验中，白鼠的认知地图发挥了作用，使得白鼠能认识到当乙处被阻塞时，途径一和途径二同时被阻塞，因而选择了途径三。可见，位置学习的过程也是形成认知地图的过程。托尔曼说：

"（脑）远不像一台老式的电话交换机，更像一间地图控制室。允许进入的刺激并不是由一对一对的开关与输出的反应相联结。

进入的冲动通常经过加工，在中心控制室被精心加工成环境的暂时认知地图，就是这种暂时认知地图指引路线、通道和环境关系，最终决定动物会发出什么反应，若有什么反应的话。”①

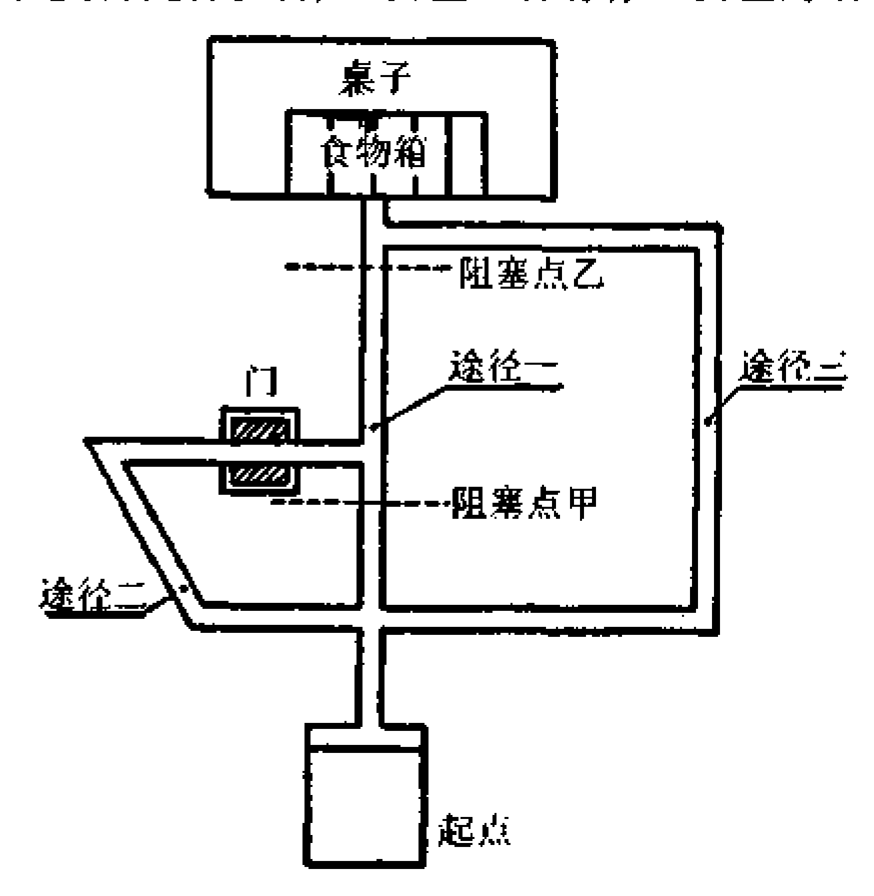


图 7—3　白鼠的位置学习实验之二

3. 潜伏学习

针对刺激—反应论者认为强化是学习的必要条件这一观点，托尔曼提出了不同的见解。他认为，强化虽然确实有助于学习，但它却不是学习的必要条件。事实上，符号学习可以在无奖励条件下进行，只不过，在无奖励条件下，学习的进步不甚明显，是“潜伏”着的，“潜伏”也是符号学习的重要特征之一。对此，托尔曼也以实验来证明。

① 转引自鲍尔、希尔加德：《学习论——学习活动的规律探索》，上海教育出版社 1987 年版，第 523～524 页。

潜伏学习的实验是由托尔曼和杭齐克共同设计的。实验将白鼠分为三组：甲组为“无食物奖励组”，实验中始终不给白鼠任何食物奖励；乙组为“有食物奖励组”，每次都给白鼠以食物奖励；丙组为“实验组”，前十天不给食物奖励，从第十一天开始才予以食物奖励。结果发现，甲组和乙组的白鼠的学习曲线与传统的刺激—反应的学习曲线并无二样，但实验组的错误次数从第十一天起急剧下降，甚至比“有食物奖励组”下降得更快，如图 7—4 所示。对此，托尔曼解释说，动物虽然未受强化，但依然探索了刺激物周围的情境，并形成了一定的“认知地图”，食物只不过促使它利用这一“认知地图”，并最终体现出学习的进步结果而已。

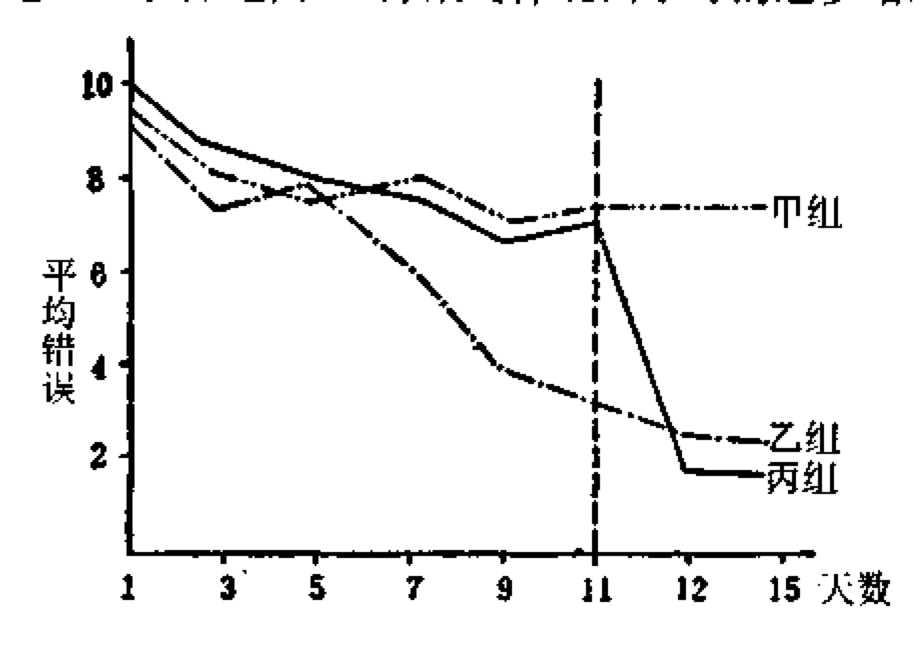


图 7—4 白鼠的潜伏学习实验

甲组 无食物奖励，乙组 每天有食物奖励，

丙组 第十一天起有食物奖励。

（四）托尔曼目的性行为主义心理学的后期发展

托尔曼在其学术生涯的后期，对自己的理论作了许多修改和补充。他提出了“行为场”的概念和学习的分类概念，修正和补充了中介变量的内容，这些都使得他的理论在前期发展的基础上又有了新的特色。

1. 行为场

托尔曼深受勒温思想的影响，将勒温提出的“生活空间”、“心理场”等概念引入到自己的理论体系中，并提出了“行为场”的概念，使自己的思想最终与现象学走得很近。他也曾因这方面的成就而于 1940 年就任勒温社会问题心理学研究学会主任。

托尔曼的“行为场”概念可以说是勒温的场论和他自己关于认知地图的思想相融合的产物。认知地图概念原本具有真实的物理空间特性，如实验中白鼠的认知地图是关于迷津刺激物的物理环境的，后来受勒温的启发，托尔曼认为认知地图并不总是具有真实的空间特性，它也可以是有关社会情境的，是生活空间。这样一来，认知地图概念的内涵扩大了，在此基础上，托尔曼进一步提出了行为场的概念。虽然托尔曼的行为场概念与勒温心理场概念的含义大致相同，但他为了坚持客观性行为主义立场，将行为场定义为对有机体在当前情境下将要发生的一组行为的直接记录。在此定义的前提下，托尔曼还应用了勒温诱发力学说的思想来解释行为场中各种力的组织形式，例如他认为一个目标如果能吸引或满足个体需要，那它就成为该个体趋向的目标，因而也就具有了积极的诱发力；反之，如果一个目标对个体构成伤害，那它就会成为该个体逃避的目标，因而也就具有消极的诱发力。同时，个体对其行为自我中的要求即需要的追求的理解也推动行为自我趋向目标，而个体的需要又受其历史、腺体、营养、过去经验、特定时间等一系列附加物的影响。这样，目标、需要、附加物共同构成了个体的行为场。

托尔曼还认为，引发行为场活动的是环境中的刺激和有关的生理活动，而行为场相应的活动最终使得个体与环境保持平衡。这样一来，行为场的内涵就显得极其丰富，似乎可以与人格结构联系起来了。有学者指出，托尔曼“是把人格结构和行为场等同看

待，人格结构无疑是主观性用语，是内心不可见的心理场。而行为场是可以客观地表示于外的，是可以记录的，而记录下了就表示理解了的”。[①]

看来，托尔曼提出行为场的概念是希望借此来解释和说明人格这一行为主义者所竭力回避的问题，并坚持以行为主义心理学的客观立场来研究它。

2. 托尔曼对中介变量的修正

托尔曼在提出中介变量这一概念时，最先将它分为两类：一类为需求变量，如饥、渴、性等基本生理需求；一类为认知变量，指对客体的知觉、对刺激情境的再认，如动作、技能等。两者分别了行为“为什么”和“是什么”的问题，决定了行为的动机和行为的知识、能力。后来，托尔曼修改了这一分类，提出中介变量有三种类型：第一类是需求系统，相当于原来的需求变量，包括起始的生理状况和驱力；第二类是行为空间，相当于原来的认知变量，包括能力，还包括有机体在某一时刻知觉到的客体的地点、距离、方向、价值和诱发力等等；第三类是信念—价值的符号排列矩阵图，指个体将环境中的客体按照学习的结果来加以归类和分化，派生出一个等级顺序。

与行为场概念的提出一样，托尔曼对中介变量的修正也明显地受到勒温思想的影响，尤其是他以行为空间概念取代原有的认知变量。事实上，托尔曼自己也承认：“我理解的行为场概念和勒温的外在生活空间是非常接近的模式。”[②]勒温的心理场和生活空间两个概念通用，托尔曼的行为场和行为空间两个概念的含义也相差无几。

---

① 张厚粲：《行为主义心理学》，东华书局（台湾）1997年版，第228页。

② 转引自张厚粲：《行为主义心理学》，东华书局（台湾）1997年版，第229页

3．学习的分类

针对关于学习类型问题的诸多争论，托尔曼既坚持自己的学习论，又不拘泥于自己的一家之言。在1948～1949年间，他进一步提出学习的类型不止一种的观点，将学习现象分为六种类型，它们是：

第一类：专注或称精神投入类，这是指将特定的驱力状态与特定的对象或物体联系起来的习得性倾向。这类学习受强化律的制约。例如，饥饿的猴子往往寻找香蕉而非卷心菜充饥，对猴子而言，饥饿这一驱力与香蕉这一目标物获得了联系；

第二类：等值信念，这是指如果一个次级目标与专注的目标之间建立了联系，那它就具有了等值的信念。这类学习也遵循强化原理。例如，爱是某个学生专注的目标，当他卖力学习取得了好成绩时，他感到非常得意，对爱的需求也就暂时降低。这样，合格的考分与爱具有了等值信念；

第三类：场的期待，这是指对环境形成的认知组织，其含义与认知地图相似。它遵循托尔曼提出的符号学习原理，不受强化规律的制约，典型例子可见前述托尔曼的符号学习的实验或举例；

第四类：场—认知模式，这是指某种策略或一种接近问题解决情境的方式。例如，在托尔曼的符号学习中，白鼠等有机体不仅习得场的期待，还获得有关知觉、推理等的方式方法，而且可以迁移应用于以后的新情境中；

第五类：内驱力辨别，这是指有机体学会辨别内驱力状态的性质，从而选择合适的目标物满足需要。例如，经过训练的白鼠受饥饿驱使时，能够学会奔向食物。当受口渴驱使时，便奔向水源；

第六类，运动模式，这是指学习不只是在刺激与反应之间建立联系，它还可以有多种反应，例如古斯里式的运动模式的学习，

这种学习遵循联结原理。

在将学习分为以上六类之后，托尔曼强调，正是因为学习的类型各不相同，各各遵循不同的原理，尽管有些类型的学习已经找到明确的规律，有些还有待更进一步的研究，但可以肯定的是，企望以一种统一的学习理论来解释众多类型的学习是不现实的、行不通的。

三、对托尔曼目的行为主义心理学的简评

从以上可以看出，托尔曼的理论似乎同时具有行为主义心理学和认知心理学的特征，其中又夹杂着格式塔心理学的影子。的确如此，一方面，托尔曼坚持对有机体整体行为的客观研究立场，这一立场一直贯穿于他整个研究和整个理论体系的始终，这充分表明他是一个十足的行为主义者。另一方面，他又不拘泥于外在行为本身，他提出了中介变量的概念，深入探讨决定行为的有机体内部因素，还不惜引入另外的场论来解释和说明个体的人格结构，并赋予行为以目的性和认知性等特征，这些都使得他的理论独具特色，代表着对新实证主义和现象学的调和和统一，所产生的影响是多方面的、深远的，其贡献也是显而易见的。

首先，托尔曼影响和促进了行为主义心理学的发展。他所提出的中介变量突破了早期行为主义心理学以刺激—反应的单一公式来说明和解释行为的局限性，“给华生的行为公式打开缺口而又填补了空白”，[1]促使他同期或后继的新行为主义者着手研究影响行为的内部因素，并取得了重要成果。例如，与他同期的赫尔立即接受了中介变量的概念，这使得行为主义心理学的发展有了重要转机，取得了长足的进步。托尔曼中介变量概念的提出，具有

[1] 张厚粲：《行为主义心理学》，东华书局（台湾）1997年版，第230页。

非同寻常的意义。许多心理学家都对此作出了高度的评价。例如，波林就评价说："中介变量是现在美国每一个心理学家都知道的，乃是托尔曼的创制品，用以补填情境和其它行为因素之间的相关的缺乏。"①高觉敷指出："托尔曼的弟子们为了推崇托尔曼提出中介变量的功绩，批评华生的'刺激一反应'心理学是边缘主义，而托尔曼则能在坚持行为主义的基本原则的前提下，解释有机体内部的心理过程，进入中心主义。他的这种观点，在当时为不少心理学家所接受。"②

其次，托尔曼对认知心理学产生了重要影响。这一方面是托尔曼关于行为的认知观点为后人所吸收，开创了认知心理学思想研究的先河；另一方面，更加重要的是他以客观的方法来研究复杂的认知现象，为后人的研究提供了示范和启迪。许多认知心理学家都谈到托尔曼对他们的影响，例如现代著名认知心理学家司马贺承认他的学说中吸收了托尔曼学说中的现象学思想。所以有人说，托尔曼是认知心理学的开山始祖。

再次，托尔曼的学习理论也对学习心理学产生了巨大影响。一方面，他提出和论证了许多关于学习的新课题，例如位置学习、潜伏学习、学习的分类等等；另一方面，他极善设计一系列精巧的学习实验，这既为他的学习理论提供了令人信服的依据，又为学习心理学的研究展示了新的方法和手段。所以说，他的学习理论和学习实验丰富了学习心理学的内容和学习心理学研究的手段，促进了人们对学习的认识和理解。

但是，托尔曼也受到人们不少的批评。首先，他的理论因凌乱和模糊而受到批评。他创造了许多新名词、新概念，其中有些

① 波林：《实验心理学史》，商务印书馆1981年版，第740页。

② 高觉敷主编：《西方近代心理学史》，人民教育出版社1982年版，第283页。

被予以明确定义，有些则没有。他提出了许多关于学习的新课题，却留下了不少未完成的问题。他对行为的认知性理解，招致了人们对其理论中的心灵主义和主观主义倾向的尖锐批评。在其他行为主义者看来，托尔曼的理论只能算是一种解释行为的理论，难以据之预测和控制行为，这显然与行为主义心理学的目标相去甚远。此外，虽然他强调人类行为的复杂性，但他主要以白鼠为被试而获得实验结果，最终又以它们来解释和说明人类行为也不大合适。

第四节　赫尔的假设演绎行为主义心理学

与其他行为主义者相比，赫尔的特殊之处在于他试图创立一套以数学为推理工具的研究方法来研究刺激与反应的联结，希望借此使心理学体系数量化，从而巩固心理学的科学地位。赫尔创立的这套研究方法体系因主要依赖数学推理，因而被称作假设演绎系统。赫尔本人更是身体力行，正是在他创立的这套研究方法学的框架内仔细地研究有机体的行为，总结了自己一整套的行为原理，他的理论于是就被称之为假设演绎行为主义心理学或逻辑行为主义心理学。

一、赫尔传略

赫尔（Clark Leonard Hull，1884～1952）生于美国纽约州的一个农场中，自幼家境贫寒，且身体不佳。童年的赫尔就读于当地的乡村小学，遇上农忙季节，就辍学回家帮忙农活。17 岁时，他任教于一所乡村小学。一年之后，他弃职而继续求学。1904 年，赫尔考入阿尔玛大学，此时，他表现出对数学的浓厚兴趣，曾试图运用几何学的方法去推论某些科学命题。大学毕业前夕，赫尔因

食物中毒而受到严重伤害，持续的高烧使他得了健忘症。养病期间，赫尔坚持对数学、物理、化学等课程的学习，之后他再次病倒。恶劣的健康状况使赫尔不得不重新设计自己的生活。赫尔是这样谈到他所希望从事的工作的："一个与哲学有密切关系的领域，一个正在迅速发展着的新领域，在此领域中，青年人的工作不必等到前辈人死亡就能得到承认。同时，它能够提供一个利用先进的自动机器从事设计和研究工作的机会。"① 碰巧，此时他读到了詹姆士的名著《心理学原理》，感到心理学正遂心愿，于是他选择了心理学研究为自己的生命之路。1914 年，赫尔进入威斯康辛大学攻读博士学位。赫尔抓住这一机会，潜心苦读，勤作笔记，多做实验。四年之后，他终于以《关于概念演化的实验研究》的论文获得博士学位，此时，他已经 34 岁。毕业之后，赫尔先是留校任教。在威斯康辛大学任教的 11 年间，赫尔着重研究了概念形成、烟草对行为效应的影响、性向测验、统计、催眠与受暗示等等，成就不菲，曾出版多部专著，并设计和制造了一台可自动计算相关的机器。

赫尔学术生涯的转折点发生在 1927 年。这一年，赫尔首次读到在美国出版的巴甫洛夫的《条件发射》一书，立即对学习行为和条件反射问题发生了浓厚的兴趣。在此之前，他接触了华生行为主义心理学，但对其简单和武断表示不满。在 1926～1927 年间，他也听到应邀来美讲学的考夫卡的格式塔心理学思想，却又不能同意他的观点。于是，他"逐渐转向一种新行为主义，一种主要从事确定数量法则和演绎体系的行为主义"。②

1929 年，赫尔应聘去耶鲁大学心理研究所（后改称人际关系

① 转引自张厚粲：《行为主义心理学》，东华书局（台湾）1997 年版，第 238 页。
② 同上书，第 242 页。

研究所）任教授。在这里，他以前所未有的热情和精力全身心地投入到假设演绎行为主义心理学的研究之中，并以自己的卓越成就和人格感召力吸引和培养了一大批同事、追随者和学生。1936年，赫尔任美国心理学会主席。1952年，赫尔去世，终年68岁。

纵观赫尔一生，充满了坎坷，饱受疾病的折磨。虽然他出道较晚，寿命也不长，但他以勤补拙，因而成就显赫，著述多多。他的主要论文和著作有：《催眠与受暗示性》（1933）、《心理、机制和适应性行为》（1937）、《机械学习的数学演绎论：科学方法论研究》（与人合作，1940）、《行为的原理：行为理论导论》（1943）、《行为纲要》（1951）、《一种行为系统：关于个体有机体的行为导论》（1952），等等。

二、赫尔假设演绎行为主义心理学的理论体系

赫尔接受了达尔文进化论思想的影响，认为有机体的行为都是适应环境的行为，只有这种适应性行为才是心理学的研究对象。在这个前提下，赫尔认为，要科学、客观地研究有机体的适应性行为，心理学必须构建自己的一套科学方法论体系。赫尔本人也正是以这样一套科学方法论体系来研究有机体行为的，并得出了自己一整套详尽的行为原理。以上这些构成了赫尔行为主义心理学体系的全部内容。以下将一一介绍。

（一）赫尔心理学的基本立场：心理学应该研究有机体的适应性行为

赫尔认为，人类的绝大部分行为都是有机体与环境相互作用的结果，正因如此，心理学就应该以有机体对环境的适应性行为为研究对象。这不仅必要，也是可行的。因为，环境所提供的刺激变量和行为反应本身都是客观的、可以观察测量的。至于影响反应发生的有机体本身因素或者说有机体内部所发生的事，虽然

不能直接观察和测量，只能予以推断，假定某些中介变量的存在，但只要我们能以数量化的方式描述它们，并使之与外在的刺激变量和反应变量紧密相连，那么我们仍然可以客观地研究它们。这是符合行为主义心理学的基本要求的。

至于有机体适应性行为的普遍规律，赫尔认为毋庸置疑地是刺激—反应的联结规律，对此，前人已有许多研究。但赫尔补充说，有机体在进化过程中，形成了两类性质不同但彼此密切相关的刺激—反应的联结。一类是在神经组织中固定的、生而具有的、非习得性的刺激与反应的联结，例如食物与唾液分泌之间的联系；另一类是自主获得的，即经过学习而获得的刺激与反应的联结，例如灯光与唾液分泌之间形成的联系。心理学主要应该研究的是后一种联结。

赫尔虽然认同传统的刺激—反应的公式，但他又补充提出了刺激痕迹的概念（赫尔以小写的英文字母 s 表示）。所谓刺激痕迹是指作用于有机体的外在刺激消失后，其作用不会马上停止，而是持续一段时间，正是这种持续的作用导致了运动神经冲动（赫尔以小写的英文字母 r 表示），而后者又最终导致了外在行为反应。这样一来，赫尔将传统的 S-R 公式修改为 S-s-r-R。借行为公式的修改，赫尔希望能为行为主义心理学接纳和研究意识等的作用问题而不是回避这一话题打开一道门，尽管他并不曾提及意识这个名词。

此外，赫尔还假设了刺激的复杂性。因为引发行为的刺激极少是单个的，通常是多个刺激集合成一组刺激在起作用，它们以及与其相应的一组刺激痕迹的共同作用，最终决定了行为的发生，如图 7—5 所示。因为刺激的复杂性，行为也就变得复杂而难以预测了。正因如此，只有弄清楚刺激的复杂作用，才能更精确地说明和预测行为。

赫尔正是在以上假说的基础上，运用假设演绎方法论推论出一整套行为原理的。

（二）赫尔心理学的方法论：假设演绎系统

1. 假设演绎系统的特征

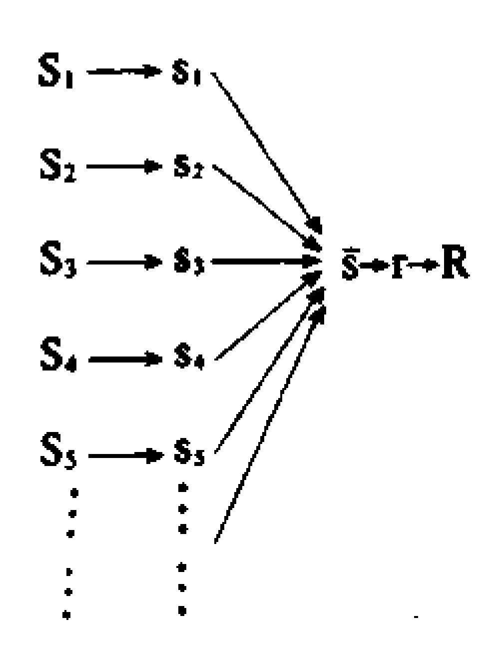


图 7—5 赫尔的多种刺激作用示意图
其中 $\bar{S}$ 表示多种刺激的综合影响

假设演绎方法是关于科学研究的一种方法论体系，它在自然科学如数学、物理中经常被运用并取得丰硕的成果，如牛顿就曾以假设演绎方法完整地表述了他的经典力学体系。对此，赫尔非常欣赏，并决定将假设演绎方法引入到心理学的研究中。在赫尔看来，心理学与物理学的性质一样，都是自然科学。以往心理学中之所以有关于行为的诸多争论，是因为心理学研究未能遵循最有价值的、最科学的方法论，以至无法得出有价值的、惟一的科学结论。要辨别和检验以上争议孰是孰非，要建立一套可靠的科学心理学理论体系，也只能依靠科学的方法论才能达到目的。对此，赫尔是这样说的："幸好，我们现在已找到明白无误地拯救的方法。这种拯救全在于运用科学方法，这种方法论是古老而又健全可靠的。"①

在确定将假设演绎方法论引入到心理学的研究之中后，赫尔归纳了假设演绎系统的三个特征：

第一，有一套众所周知的、表述清晰的公设，以及一组被予以明确而具体的操作性定义的重要概念和术语；

① 转引自张厚粲：《行为主义心理学》，东华书局（台湾）1997 年版，第 246 页。

第二，从以上公设出发，以最严密的逻辑演绎出一系列相互联系的、包括有关领域的重要具体现象的定理；

第三，定理的表述必须在细节上与有关学科所观察到的已知事实相一致，以此证明该定理为真，否则为伪，是没有科学意义的。

赫尔正是遵循着假设演绎方法论的特征来构建自己的行为原理的。他先是选择了一些最基本的理论命题作公设，又定义了一组术语，然后从这些公设和定义中严格地演绎出一系列详细的定理，最后设计严格控制的实验来检验、证实这些定理。如果有关定理不能被实验证据加以检验，那他就毫不犹豫地对该定义进行修改，直至它被证实为止，否则就放弃该定理。因此，赫尔的理论体系充满了表述行为规律的定理，充满了数量化的特征。

2. 赫尔运用假设演绎方法论举例

可以说，赫尔关于行为的原理都是运用假设演绎方法论进行研究的结果，从中我们可以看到赫尔遵循假设演绎方法论要求的研究轨迹。以下试举一例来略加说明。

第一步，将有关术语予以操作性定义，如赫尔对习惯强度、内驱力和反应势能是这样定义的：

习惯强度，是指感受器与效应器联结的强度，亦称习惯力量，以 $_{S}H_{R}$ 表示。可以联结的次数来确定；

内驱力，是指机体需要状态，其目的在于激起行为。可根据被剥夺时间的长度，或者能量、力量的消耗量而确定，以 D 表示；

反应势能，是指一种反应激起的可能性，亦称兴奋势能、势能，以 $_{S}E_{R}$ 表示，是内驱力和习惯强度的乘积。

第二步，提出有关的公设：

公设 1，习惯强度是一个刺激引发一个与之相联系的反应倾向，在其他条件恒定时，它是强化次数的函数；

公设 2，有机体的习惯只有在驱动状态下才能被激起。

第三步，根据以上定义和公设严格推论出有关定理：

$$sE_R = sH_R \times D$$

这个定义说明，只有当一个反应已经充分习得而有机体又受内驱力驱使时，这个反应才会发生。

第四步，以可以观察的实例或设计严密的实验的结果来检验以上定理的真或伪。在这里，赫尔是以实验来检验的。实验是这样安排的：

首先将白鼠分为三组。训练它们在斯金纳箱中按压杠杆，使之分别达到低（无强化按压）、中（强化 50 次的按压）、高（强化 100 次的按压）三种不同的习惯强度。然后，又分别将三组白鼠一分为三，分别实施低（足食）、中（12 小时的食物剥夺）、高（24 小时的食物剥夺）三种不同程度的食物剥夺，以形成不同的驱力状态。最后，将所有九组白鼠单个投入箱中，以确定每只白鼠要经过多少时间才会按压杠杆。时间越短，说明反应势能就越大。如果实验中，低驱力和低习惯强度组没有压杆反应，而高驱力和高习惯强度组产生压杆反应的时间最短，其他组依次处于这两个极端之间，那么实验结果就足以证实上述定理为真，反之，就必须推翻这条定理。

（三）赫尔的行为原理

1. 行为建立的基本条件：接近和强化

赫尔接受了古斯里关于刺激与反应因接近而联结的观点，但与古斯里不同的是，赫尔认为接近并不是行为建立的惟一的和充分的条件，它只是一个必要条件。除了接近之外，还必须有强化，接近和强化两者缺一不可。强化是内驱力降低所必需的条件，没有强化，行为不可能建立。因此，赫尔着重研究了强化的问题。

首先，赫尔认为强化将增强刺激与反应之间的联结力量。如

果动物的每一次尝试都受到强化，那么随着尝试的次数增加，刺激与反应之间的联结力量即习惯强度就增强。赫尔由动物实验得出了以下公式，以表述强化与习惯强度之间的关系，图 7—6 形象地揭示了两者之间的关系。

$$sH_R = 1 - 10^{-0.0305N}$$

其中，sH_R 表示习惯力量，N 表示被强化的尝试次数。

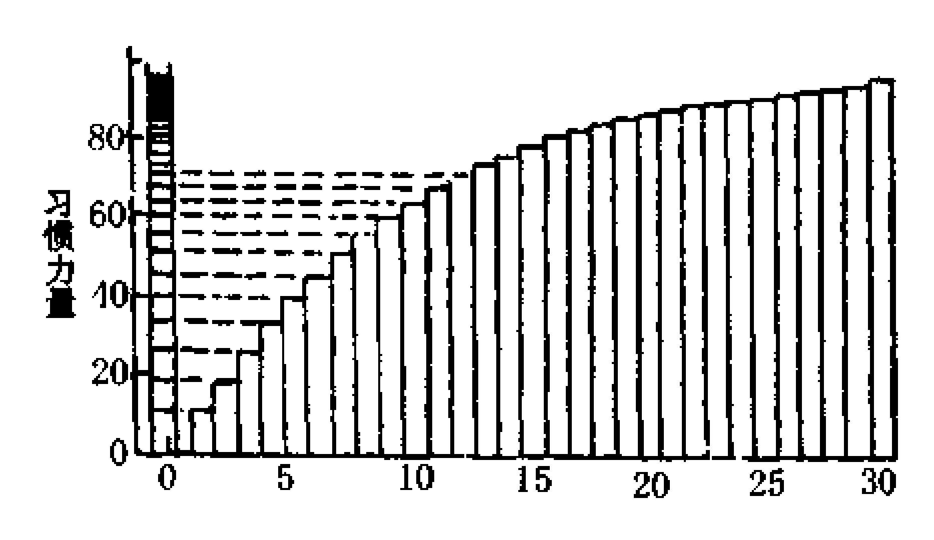


图 7—6　强化与习惯强度关系图

同时，赫尔将强化分为两类：初级强化和次级强化。初级强化是内驱力降低的过程或内驱力刺激降低的过程，满足这类强化的强化物主要是一些能满足有机体生物需要的物质，例如水、食物等等，它们也就相应地被称为初级强化物，它们能迅速发生强化作用，直接降低内驱力或内驱力刺激；次级强化是指那些与初级强化紧密相连的、经由学习而获得强化作用的过程，满足这类强化的强化物原本是一些中性刺激，例如灯光、铃声，包括他人的微笑等等，因为经常和初级强化物发生联系，因而获得了与初级强化物相同的强化作用，它们能在一定的程度上和一定的范围里降低内驱力或内驱力刺激。

2. 行为的动力：内驱力

有机体已经习得的反应并不一定在刺激的作用下都发生，而

且相同的刺激也并不一定引起相同的反应，究其原因就在于有机体的内部生理状态不同。为了说明这一点，赫尔接受了托尔曼的中介变量概念，并假定了内驱力这一中介变量，以内驱力来解释行为发生的动力。

赫尔认为，内驱力是一种有机体组织状态引起的刺激，它的力量可以由生物需要被剥夺的时间长短或所激起的行为的强度、力量等客观指标来加以确定。赫尔以以下三个公式表述了它们之间的关系：

$$D' = 37.824 \times 10^{-27.495}h + 4.001$$

$$\epsilon = 1^{-0.00001045}h$$

$$D = D' \times \epsilon$$

其中，D'表示内驱力本身，ϵ表示由饥饿等内驱力造成的虚弱效应，h 表示食物剥夺时间的长短，D 表示初始内驱力的力量。

一个已经习得的反应是否发生的可能性（即反应势能），取决于刺激与反应的联结力量（即习惯强度）和内驱力的共同作用，以公式来表示就是：

$$_{S}E_{R} = D \times {_{S}H_{R}}$$

其中，$_{S}E_{R}$ 表示反应势能，D 表示内驱力的力量，$_{S}H_{R}$ 表示习惯强度。

在赫尔的体系中，内驱力概念对行为的意义非常重要。内驱力为行为提供了初级强化发生作用的基础，而后者既是次级强化的前提，又与次级强化一道构成行为建立的关键因素。内驱力激活反应习惯，最终使反应有可能发生。每一内驱力都有其特定的刺激，不同类型的内驱力使动物为满足不同的内驱力需要而有选择地、有辨别地行动，如饿了寻找食物充饥，渴了寻找水源解渴。

3. 行为的抑制与消退

一个已经习得的反应在其后的刺激条件下如果没有强化相伴

随，会逐渐削弱以至消失，这就是行为的消退现象。通常，我们认为行为之所以会发生消退，皆是因为强化缺乏的缘故。的确，行为的建立有赖于强化，行为的消退也伴随着强化的缺乏。但是，赫尔认为，行为消退的原因却是抑制的结果。

赫尔认为，引发行为消退的抑制有两种，它们分别是反应性抑制（以 I_R 表示）和条件性抑制（以 $_SI_R$ 表示）。在动物条件反射实验中，刺激物的持续作用使得有机体不断重复地活动，因而产生机体疲劳，而疲劳又最终使得动物的反应削弱或者消失，这就是反应性抑制。一旦反应消失，疲劳缓慢恢复，反应性抑制也就慢慢得到解除。与此同时，某些原本中性的刺激因为曾经与反应性抑制相伴随而发生作用，因而也获得了抑制力量，这就是条件性抑制。与反应性抑制随着反应的停止而逐渐消失不同，条件性抑制因为是习得的，不会随着时间的变化、反应的停止而逐渐消失。无论如何，这两种抑制都会削弱反应。所以，一个反应发生的实际可能性，或者说一个有效的反应势能（以 $_S\bar{E}_R$ 表示）就是反应势能与两种抑制之间的差，用公式表示就是：

$$_S\bar{E}_R = {_SH_R} \times D - (I_R + {_SI_R})$$

此外，赫尔还假设了抑制性潜能的存在，它能抑制习得性反应的发生。由于其作用的发挥很不稳定，随时间的变化而变化，因而赫尔称其为波动效应（以 $_SO_R$ 表示）。所以，一个有效的反应势能还应该剔除波动效应所带来的抑制作用，于是，上述公式应该修改为：

$$_S\bar{E}_R = [{_SH_R} \times D - (I_R + {_SI_R})] - {_SO_R}$$

尽管波动效应随时间而变化，但赫尔还是坚持它是可以预测的，因为它按机遇律发生，这一点也反映了赫尔的行为主义心理学立场。赫尔还指出，正因为有波动效应的存在，所以我们会看到许多刺激能引起从未受这些刺激制约过的那些反应，我们在某

一特定的时间里难以肯定地预测某种行为的发生，而且波动效应的存在也使得行为的消退过程时有反复。看来，赫尔借波动效应的提出来解释行为反应的复杂性。

4. 赫尔后期对其理论的修正

赫尔一直忙于提出他的公设、定义和定理，又不断地为推断出来的定理寻找实验依据，如发现二者不相符合，便立即予以修正，这样的例子比比皆是。尤其是在他的学术生涯的后期，赫尔对自己的理论作了比较重要的修正，它们主要体现在以下一些方面。

（1）强化量的性质

如前所述，赫尔在早期认为强化量（以 K 表示）是一个学习变量，它影响了学习的速度和质量，强化量越大，刺激与反应之间的联结强度也就越大。但有关实验证据表明，当刺激与反应之间的联结形成之后，强化量将在更大的程度上影响操作。例如，先以较少量的食物作为强化物训练白鼠走迷津，待反应习得之后，再以较多的食物作为强化物，此后白鼠的反应速度提高。反过来，如果先前提供较多的食物作为强化物来训练白鼠走迷津，待反应习得之后，将强化量减少，那么白鼠已经习得的反应的速度就下降。可见，强化量的大小对刺激反应的联结形成影响不大，但它却显著影响了对这一联结的操作行为。于是，赫尔修改了早期关于强化量的观点，转而强调强化量是一个操作变量而非学习变量。

（2）刺激强度的作用

赫尔早期特别强调强化对行为建立的重要性，但是却忽视了刺激强度（以 V 表示）的作用。到后期，他正式提出了刺激强度的作用问题，认为它也是影响反应发生的重要因素。具体点说，它与反应发生的可能性成正比。所以，早期的反应势能公式修改为：

$$_{S}\bar{E}_{R}=[_{S}H_{R}\times D\times V\times K-(I_{R}+{_{S}I_{R}})]-{_{S}O_{R}}$$

根据这一公式，我们可以得知，一个反应的发生取决于习惯

强度、内驱力、刺激强度和强化量四个因素的联合作用，缺乏其中的任何一个因素，反应都不可能发生。经过这一修改，早期被赫尔忽视的刺激强度因素终于在他的行为公式中占有一席之地。

（3）内驱力的重要机理

赫尔早期认为内驱力的降低产生了强化作用，如食物果腹降低饥饿内驱力。到了后期，他认为不是内驱力本身的降低而是内驱力刺激的降低产生了强化作用，正是它使得强化作用迅即发生。例如，饮水直接消除了口腔、嘴唇、咽喉等部位的干燥，使得干渴内驱力的刺激迅速降低，强化作用来得迅速、快捷，而不必等到水源通过口舌、咽喉、胃、血液，直至大脑，最终使顾客内驱力降低这一较长的时间后才起作用。再如，糖精水只有甜度却全无营养价值，但对饥饿的白鼠具有强化作用，给饿得嗷嗷哭叫的婴儿吮吸橡皮奶嘴头也可以使之停止啼哭。这些都说明内驱力刺激的降低而毋需内驱力本身的降低，就可产生强化作用。

（4）零星期待目标反应

为解释连锁反应学习的发生，赫尔在后期提出了零星期待目标反应这一术语（以 r_G 表示），也译作零星超前目标反应。

以白鼠走迷津为例，白鼠从起点走向终点，获得食物，这一整体反应可称之为对目标物的反应，亦称目标反应。但是仔细分析一下，由于终点处的其他刺激经常与食物这一强化物相伴随，因而遵循条件作用规律而成为次级强化物，发挥刺激强化作用。此后，终点处之前的其他刺激也由于与终点处刺激的强化作用相伴随，同样因条件作用而成为刺激强化物，发挥次级强化作用。照此类推，终点前面迷津过道里的所有刺激都经条件作用而渐次成为次级强化物，这使得白鼠在得到食物这一目标物之前产生了对这些原本为中性刺激物的条件反应，如分泌唾液等。由于这种反应是部分的、零碎的、非完整的、于目标物之前的，故此称为零

星期待目标反应。

在定义了零星期待目标反应之后，赫尔指出它的最重要功能是激起本体刺激（以 S_G 表示），而 S_G 又激起了下一个动作反应，该反应如受到次级强化物的强化作用，那么下一个 r_G 便产生了。下一个 r_G 又引发了下一个 S_G，然后引发下一个动作反应，如此循环往复，使得动物的行为持续不止，直至达到最终的目标。

零星期待目标反应概念的提出，反映了赫尔试图以刺激一反应的模式来客观研究行为中被人们称之为认知或意识的因素，标志着新行为主义者对早期行为主义心理学禁区的突破，因而意义重大。赫尔自己也说："进一步研究这种主要的自动机制，可能导致对思维和推理这些详细行为的理解，思维与推理则是机体进化中的最高成就。实际上，r_G-S_G 机制，严格地说，涉及了从前被看作心灵的核心东西：兴趣、计划、预见、预知、期望、目的等等。"①

三、对赫尔假设演绎行为主义心理学的简评

从以上介绍可以看出，赫尔以其毕生精力，为心理学构筑了一个庞大复杂、无所不包的理论体系。一方面，他从理论的角度提出了建立研究心理学的科学方法论的必要性和可能性，另一方面，他又设计了一系列控制严密的实验来研究行为，并以此为依据提出了一整套关于行为的学说，借自己的努力和成就来证实以科学方法论研究心理学是现实的和可行的。赫尔希望以自己的努力和成就使心理学彻底摆脱模糊、玄奥、深不可测的旧轨，而成为一门完全客观的、像数学和物理学那样精确的自然科学。尽管最终的结果与初衷相去甚远，但赫尔孜孜以求的不倦努力和所取

① 赫尔：《行为体系：关于个体有机体的行为导论》，1952 年英文版。

得的令人瞩目的成就却是令人敬佩的，也是他人难以企及的。这一点就连他的批评者也不得不承认。例如，科克就曾是赫尔理论的严厉批评者，就是他在激烈批评赫尔的同时，仍客观地将赫尔的贡献概括为以下四个方面：[①]第一，赫尔阐明了科学理论对心理学家的作用；第二，赫尔认识到并指出了心理现象的复杂性；第三，赫尔提供了许多有待验证的有用假设；第四，赫尔改进了实验设计。

无论如何，赫尔的理论影响深远，不可低估，这一点可从以下几方面证实：

其一，赫尔的门下聚集了众多的追随者。赫尔的理论提出后，吸引了许多的同事、学生及追随者，他们忙于接受和传播赫尔的思想，忙于补充、修正和发展赫尔的理论，以至形成了对美国心理学界有很大影响的耶鲁学派，其中最有影响的人物包括斯彭斯、米勒、多拉得和莫勒等等。

其二，赫尔的理论被人广泛接受、广泛引证，影响巨大，以至人们认为它“在当时是最好的体系……在1930～1955年这一段时间内，它也是影响最大的学说”。[②]有学者统计，1941年至1950年的十年间，《实验心理学杂志》和《比较心理学杂志》中40%的实验研究和70%的有关学习与动机的研究，都参考了赫尔的论文和著作。《变态心理与社会心理杂志》在1949～1952年间共105次引证了赫尔《行为原理》一书。

其三，从赫尔的理论假设中派生出了许多研究课题。许多研究生从赫尔这里受到启发，选择与其原理有关的课题作研究论文

---

① 转引自张厚粲：《行为主义心理学》，东华书局（台湾）1997年版。

② 鲍尔和希尔加德：《学习论——学习活动的规律探索》，上海教育出版社1987年版，第213页。

的题目。如1950年的《实验心理学杂志》就登载了多篇这样的论文:《基本饮食需要与由需要派生的初级情绪的联合》、《作为强化总量函数的简单空间辨别的掌握》、《驱力刺激选择性联想原则的实验验证》等等。

但是，赫尔的理论也遭到众多的批评。首先，他的体系在展现得博大精深的同时，不免又显得过于庞大复杂、烦琐精细，简直令人望而生畏，难以弄懂；其次，赫尔的方法过于特殊而缺乏足够的概括性，他从单一实验情境中的少量动物行为研究中推论了许多普遍的公设和参数，在此基础上又演绎出许多关于行为的定理，这不由得使人怀疑其理论的代表性和说服力。例如，假设演绎系统作为一种科学方法论体系用于数学、物理等纯自然科学取得了巨大的成就，但它用于像心理科学这种经验科学是否合适仍有待证实；其三，赫尔为心理学研究进行了可贵的数量化尝试，数量化也成为赫尔理论最突出的特征。但也有人认为，赫尔似乎成了嗜好数学的牺牲品，他甚至为了数量化而不惜将问题弄到荒唐怪诞的程度。“后代心理学家，甚至是他的同情者也一致认为，赫尔理论工作中的具体数量细目是最武断的、最不重要的、最乏味的、最缺乏持久性的。”[①] 也正因如此，有学者总结说：“赫尔对心理学的主要贡献不在于他的理论内容，而在于他对用假设演绎法建立一个系统的数量化心理学体系所抱的理想。”[②]

第五节　斯金纳的操作行为主义心理学

在所有新行为主义者中，斯金纳可以说是一个后起之秀，但

① 鲍尔和希尔加德:《学习论——学习活动的规律探索》，上海教育出版社1987年版，第175页。

② 张厚粲:《行为主义心理学》，东华书局（台湾）1997年版，第274页。

又是影响最大、最重要的行为主义心理学最后、最坚决的捍卫者。相对于其他行为主义者而言，他在坚持行为主义心理学的基本立场方面表现得最激进，他坚持使用“操作”这一术语来描述和分析行为，并据此提出了一整套理解动物和人类行为的操作行为主义心理学的理论体系。同时，他在漫长的学术生涯中，以自己独特的理论、精湛的实验技术、丰硕的成果，以及将心理学研究成果推向应用的不懈努力，给心理学带来了长期而巨大的影响。也正因如此，斯金纳奠定了他在新行为主义者阵营中的特殊地位。以下将分别介绍斯金纳其人、其学说，并予以简要评价。

一、斯金纳传略

斯金纳（Burrhus Frederick Skinner，1904～1990）生于美国宾夕法尼亚州东北部的一个小城镇，是一个律师的儿子。在镇上他父母毕业的那所学校，斯金纳度过了他12年从小学到中学的学生时代。在学校里，斯金纳表现得好学、好动、善思考，天资聪颖，还有一点淘气。例如，他总是早早到校，喜欢制作小推车、雪橇、弹弓、航空飞机等各种小器具，还花了几年的时间试图制造一架永动机，可惜没有成功。也偶尔搞一点恶作剧，曾用自制的气枪，以马铃薯或胡萝卜为子弹射击邻居的屋子。中学毕业以后，出于对文学的兴趣，斯金纳进入纽约州的汉弥尔顿学院，主修英国文学，但他不能适应在汉弥尔顿学院的生活，曾一度滋事造反，直至院长警告他有可能毕不了业为止。1927年，斯金纳获得优等生荣誉从大学毕业。毕业之后，他尝试写作，渴望成为一名作家。但在发表了几篇文章之后，他觉得要说的话已经说完了，于是他决定弃笔重新回到学校。1928年，他选择了哈佛大学，成为心理系的研究生。他之所以选择心理学为自己的学习和研究方向，据他自述是因为受到了罗素和华生思想的影响。罗素曾在杂志上和

自己的著作中撰文称赞和推崇华生行为主义心理学的研究方法，斯金纳读到罗素的文章，对罗素的观点和华生的思想印象深刻。在哈佛就学期间，国际生理学会曾于1929年在哈佛大学医学院召开会议，巴甫洛夫应邀在会上发表演讲，斯金纳听到了这个演讲，并深受影响，更加坚定了自己研究行为的决心和信心。在哈佛期间，斯金纳潜心读书，为自己制定了一套严格的作息计划，并长期遵守。他每天都是在教室、实验室、图书馆度过的，除了读书之外，不看电影、戏剧和音乐会，也不和朋友约会。1931年，他获得博士学位。在他的博士论文《行为描述中的反射概念》中，提出了反射是刺激与反应之间的一种可以观察到的相互关系的观点，表明了他行为主义立场的初步形成。毕业之后，他留校做了五年的研究工作。

1936～1945年，斯金纳任教于明尼苏达大学。在此期间，他发起了几次有关行为的实验分析的学术年会，创办了《行为的实验分析杂志》，专门登载行为实验分析的研究报告，发表了诸多论文，确立了自己行为主义者的地位。1936年，他自称为一个行为主义者。1937年，他在《两种类型的条件作用》一文中，首次提出了“操作（的）”术语。1938年，他出版了自己第一部著作《有机体的行为：一种实验的分析》，第一次系统表述了他操作行为主义心理学的理论体系。此后他的工作无非都是在丰富、完善和应用这一体系。之后，他赴印第安纳大学短期任教，担任该校心理学系主任。1947年，他受聘重返哈佛大学，担任该校心理学系的终身教授。在哈佛工作期间，他建立了著名的鸽子实验室，并以它为基地，写就和发表了大量关于动物的操作性条件作用的研究报告和论文、著作，达到他学术生涯的顶峰。1990年，斯金纳去世，终年86岁。

斯金纳一生兴趣广泛，著述等身。据统计，他发表的论文多

达110余篇，出版的著作达19部。他最著名的论文有：《鸽子的“迷信”》（1948）、《学习的理论是必要的吗？》（1950）、《怎样训练动物呢？》（1951）、《行为的实验分析对作为整体研究的心理学的贡献》（1953）、《学习的科学与教学的艺术》（1954）、《五十年的行为主义》（1963）等等。他的主要著作有：《有机体的行为：一种实验的分析》（1938）、《沃尔登第二》（1948）、《科学与人类行为》（1953）、《自由与人类控制》（1955）、《言语行为》（1957）、《强化的程序》（1957）、《行为分析》（1961）、《强化列联：理论分析》（1969）、《超越自由与尊严》（1971）、《关于行为主义》（1974）、《关于行为主义和社会主义的沉思》（1978）等等。其中，《有机体的行为：一种实验的分析》和《言语行为》是斯金纳自认为最重要的两本著作。

由于斯金纳心理学研究成果累累，对心理学影响巨大，他获得了巨大的荣誉。1958年美国心理学会授予他杰出科学贡献奖；1968年，美国政府授予他国家科学奖，这是美国政府对科学家的最高奖励；1971年，美国心理学基金会赠给他一枚金质奖章；1990年他逝世前，美国心理学会又授予他心理学毕生贡献奖。

二、斯金纳操作行为主义心理学的理论体系

（一）斯金纳心理学的基本立场：心理学是描述行为的科学

1. 心理学的研究对象：行为本身

斯金纳在《有机体的行为：一种实验的分析》一书中，勾画了他操作行为主义理论体系的大纲。在这部著作中，他明确提出心理学是一门关于行为的科学，心理学应该直接描述行为。他分析道，之所以这样说，是因为以往的心理学家正是在这一点上将

心理学研究引入歧途。他们总是以行为是错综复杂的难以直接描述为借口，于是采取间接研究的方式，假定行为的一切特性存在于有机体内部，而这个内部实体又仿佛是一个不证自明的东西。以此为起点，心理学便走上了三条歧途：一是假设这个内部实体是自由的，因而有了“自由意志”的说法，它既难以定义，又无法考证；二是将这个内在的实体当作科学的题材，制造诸如“心”及其官能的概念，制造诸如“自我”、“超我”、“伊底”等概念来说明行为，可这些概念却缺乏科学的定义；三是以神经系统的功能来解释行为，将神经系统当作控制行为的实体，这虽然“是一大进步，但不幸的是，这一转变仍然阻碍人们对行为进行直接的、描述性的研究。这一转变之所以称为进步是因为所求教的行为以外的实体，它本身具有明确的物质身份，可以受到科学的考查。可是对行为的科学来说，研究神经系统，其主要作用还是把人们的注意引开，使他们不把行为当作研究的题材”。①

斯金纳进一步分析说，将行为本身当作科学题材加以研究，历史上经历了三个阶段：首先是达尔文，强调心理发展的连续性，认为低等动物也有心理现象；其次是摩尔根，他提出吝啬律，排除了低等动物有心理官能的说法，也成功地说明了动物行为的特征；最后是华生，他以摩尔根的方法来说明人类行为，最终使得一门行为科学诞生了。但是，华生虽然抛弃了心理的虚构，却选择了神经科学当作它的替代物。他致力于研究肌肉收缩和腺体分泌，看似客观科学，但实际上使心理学变成一门生理学。斯金纳认为，在有机体的操作和行为的结果之间确实具有多种生理状态和过程，应该予以研究，其重要性也是毫无疑义的，但生理学并未告诉我

① 转引自章益辑译：《新行为主义学习论》，山东教育出版社 1983 年版，第 265 页。

们关于行为本身的东西。此后的新行为主义者，如托尔曼、赫尔等人假设有机体内部存在某种中介变量或内驱力，但也是引导我们从行为以外的东西上来寻找行为本身的答案，其结果自然是无济于事，对分析和描述行为无益，对控制和预测行为更是无益。事实上，要找到关于行为的答案，只需观察和研究行为本身，假设根本就是多余的。人们之所以在这个问题上，屡屡横生枝节，是因为未能精确把握行为的特征，更没有找到研究行为的合适方法。于是，在确定了心理学研究和描述行为本身之后，斯金纳提出了描述行为的方法——行为分析方法。

2. 行为与操作性行为

要研究和描述行为，首先必须精确地定义行为。在斯金纳看来，虽然日常生活用语有许多描述行为的词汇，如看到物体、听到声音、尝到滋味、嗅到气味，甚至感到快乐、需要面包等等，但它们中的相当一部分不符合科学概念的要求，含糊不清，或者超出了可直接观察的范畴。例如，“看到”一词不仅指眼睛向着刺激来源转动或简单地接受刺激，还包含着其他的含义，因此必须把它从行为科学体系中删除出去。在科学体系中，行为是指“机体所正在做的事情——说得更确切些，就是被另一机体观察到的它正在做的事情。但是如果仅仅因为某一活动的事例通常能被观察到就说它属于行为的范围，那是把这一特征的意义理解错了。更中肯的说法是，行为是一个机体的机能中用以作用于外界或和外界打交道的那个部分”。①

在行为主义心理学中，行为这个概念经常与反射密不可分。在斯金纳的体系中，也是如此。他说，反射是“刺激和反应直接被

① 转引自章益辑译：《新行为主义学习论》，山东教育出版社1983年版，第267页。

观察到的关系”,[1] 是一种事实，是行为的分析单位。与其他行为主义者不同的是，斯金纳认为反射的类型不止一种。除了传统的、巴甫洛夫式的条件反射之外，还有另一种反射类型，即操作性条件反射。前者可以找到明显可见的刺激物，正是该刺激物的作用，引发了有机体的行为，例如在巴甫洛夫的经典性条件反射实验中，食物或灯光使狗产生了流唾液的反应，两者之间有特定的、明确的刺激—反应的关联；后者找不到明确可见的外部刺激，有机体的有关行为似乎是自发的。例如，在斯金纳式的条件反射实验中，白鼠自发按压杠杆的行为，这一行为发生时，难以找到与之有特定关联的刺激物。人类的许多行为，如唱歌、绘画、散步、打球等等，都是如此。经典性条件反射行为因为是对刺激物的回答，因而可以称之为应答性行为，也称S型条件作用，它是被动的，受刺激物的控制；斯金纳式的条件反射行为是有机体的自发的操作，因而可以称之为操作性行为，也称R型条件作用，它是主动的，代表着有机体对环境的主动适应，与行为的结果有特定的关联。对前者的研究已比较全面，找到了许多规律；对后者的研究被人们忽视，但又对理解人类行为至关重要。于是，斯金纳将他的全部精力放在对操作性条件作用的研究上，并以此建立了自己的学说，因而他的理论也被称之为操作行为主义理论体系。

3. 心理学的研究方法——行为分析法

描述行为的方法一般有记叙和反射两种方法。记叙法就是使用肉眼或仪器观察和记录行为，然后据此将行为归类，并确定行为发生的相对频率，这在有关儿童行为研究中被广泛采用。但在斯金纳看来，它还谈不上科学。科学研究“不能只限于观察，还

[1] 转引自章益辑译：《新行为主义学习论》，山东教育出版社1983年版，第271页。

得进一步研究函数关系。我们还得建立规律，借助规律来预测行为，要做到这一点，就必须求出一些变量，即以行为为其函数的变量”。[①]反射方法可以满足这一要求。他说："描述行为的一个步骤是指明以反射这个名称来表达的相互关系。这个步骤使我们有能力来预测和控制行为。"[②]由于斯金纳对反射行为有着与他人不同的认识，所以，他没有采用其他行为主义者常用的反射分析法，而是创造性地提出和使用了他独有的方法——行为分析法。

谈到斯金纳的行为分析法，不能不提到斯金纳箱。所谓斯金纳箱，是斯金纳为了研究动物的操作性行为而专门设计的实验装置，见图 7—7。此箱去掉了所有无关刺激，只在箱内放置一根1/8英寸长的铜质杠杆，白鼠所能接触到的部分是横装在实验箱壁上的 8 厘米长的一段，它和箱壁平行，离开箱壁约 1 厘米，离开箱子底板约 8～10 厘米。白鼠将杠杆向下按压时，需要大约 10 克的压力。杠杆与设在箱外的食物仓相连，白鼠偶然地一压杠杆，食物仓便自动打开，落下一粒食物小丸到箱内的食盘里。箱外还有一个记录器，记录白鼠按压杠杆的速度。利用这一专门实验装置，斯金纳设计和完成了大量精巧的动物行为实验，获得了巨大成功。

在斯金纳典型的以白鼠为被试的操作性条件作用实验中，主试一般是将已经禁食达 24 小时的白鼠投入斯金纳箱，在白鼠的偶然性按压杠杆的行为被落入食盘的食物丸强化几次后，白鼠通常很快就形成操作性条件作用。实验者通过观察和分析记录器记录的白鼠按压杠杆的频率和强度变化，找到决定行为的先行条件（即自变量，以 S 表示）与后继行为（即因变量，以 R 表示）之间

① 转引自章益辑译：《新行为主义学习论》，山东教育出版社 1983 年版，第 270～271 页。

② 同上书，第 272 页。

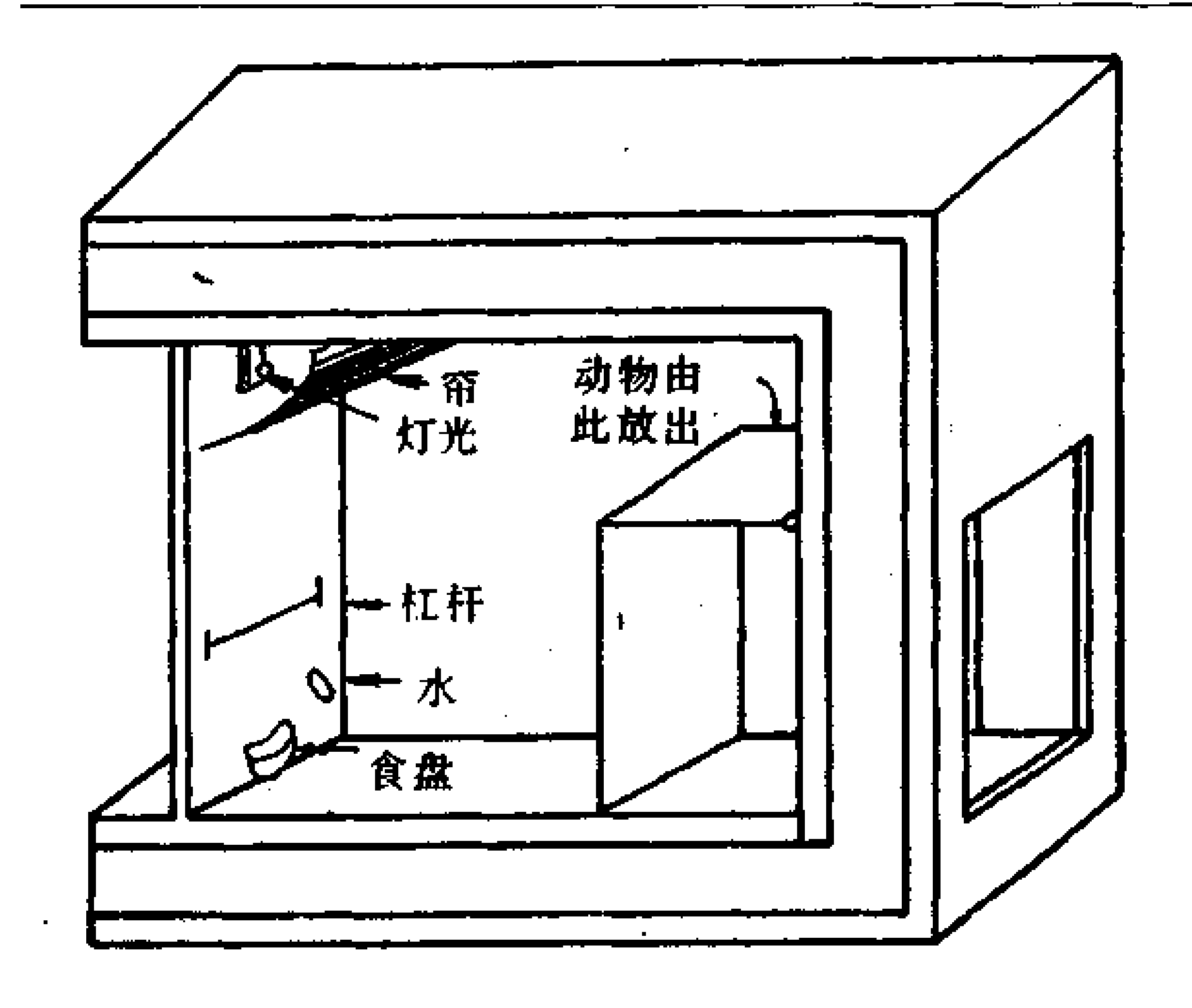


图 7—7　典型的斯金纳箱

前面隔板已被拆除，以便看到动物所在的地方。杠杆的其余部分装在左首隔板背后，此处还有食物贮存箱及仪器的其他零件。

的关系及其性质。如果一定要用公式来表示的话，那就是：

$$R=f(S)$$

这一公式表明，行为是刺激物作用的函数。在自变量和因变量之间不存在什么中介变量。但是，斯金纳也承认某些条件，如过去形成的条件（以 A 表示），确实会改变 R 和 S 之间的函数关系，它们构成了刺激变量和反应变量之外的“第三变量”，例如饥饿这一条件便直接影响了白鼠的操作性行为，所以以上行为公式应该改写为：

$$R=f(S、A)$$

斯金纳的第三变量看起来似乎与托尔曼的中介变量、赫尔的内驱力概念没有什么两样，但斯金纳强调说，两者的性质根本不

同。前者既不是什么中介变量，也不是什么内驱力，它纯粹是有机体的一种操作，是客观的，完全可以从上次进食的时间这一实验变量和找到食物时的进食速度及进食量这一反应变量中观察得到。这样，斯金纳依靠他特有的斯金纳箱，以白鼠的操作性行为为研究对象，系统控制、观察和分析了动物行为及其影响因素，总结了一整套操作性条件作用规律，也达到了他心理学研究的理想——直接研究行为本身，客观描述行为。他的这一套独特的方法体系也就被称之为行为的实验分析体系。

（二）斯金纳操作性条件作用原理

1. 操作性条件反射的建立

在斯金纳看来，动物操作性条件反射的建立依赖两个因素：操作及其强化。他说："如果一个操作发生后，接着给予一个强化刺激，那么其强度就增加。"[①] 例如，一只饥饿的白鼠在被投入斯金纳箱之后，表现出乱窜、尖叫等多种行为，当然它也有可能碰到杠杆。而一旦它偶然地碰到杠杆后，随后食物仓里落下来的食物小丸使白鼠的按压杠杆的行为受到强化。在多次压杆行为受到食物强化后，白鼠很快习得了按压杠杆的行为。它的其他行为，如乱窜、尖叫等因为缺乏食物的强化而无从建立起来。可见，操作及其强化依随是操作性条件反应形成的关键。

白鼠是如此，其他动物，包括人类的学习也是如此。例如，要训练鸽子把头抬到一定的高度，依据操作强化原理做起来就非常简单。斯金纳他们是这样做的。首先，观察鸽子在正常情况下，鸽子头部抬起所达到的高度；然后据此选择一条鸽子头部极少抬到的标准刻度线；此后，观察鸽子的活动，每当鸽子把头抬过标准线时，主试立即打开食盘，予以食物强化。几次之后，鸽子把头

① 斯金纳：《有机体的行为：一种实验的分析》，1938年英文版，第21页。

抬过标准线的频率迅速变化，或者说，鸽子学会了把头抬过标准线的反应。依据同样的原理，斯金纳甚至训练两只鸽子玩一种复杂的乒乓球游戏，也大获成功。在人类身上，斯金纳指出，我们在周围环境中形成的许多生活技能，诸如说话、走路、玩游戏、写字、航行、驾驶，甚至包括个体道德、人格的形成，包括社会文化的延续等等，莫不是操作性条件作用的结果。例如，婴儿偶尔无意识地发出一声"妈"，母亲便立即报以微笑、亲吻等，而后者又构成了对孩子行为的强化，几次之后，孩子便学会了叫"妈妈"；孩子偶尔的助人行为受到受助者的感谢和周围人的赞誉，几次之后，孩子就习得了助人行为。当助人行为在某一个孩子身上发生的频率越来越高时，我们就说他具有乐于助人的道德品质或人格特征。

由以上可见，强化在斯金纳操作性条件作用中的地位是毋庸置疑的。至于强化的作用机理，斯金纳不同意桑代克以效果律来解释强化对操作性反应形成的作用的观点，因为不仅效果这一名词令人费解，而且它也无助于我们理解动物的学习过程。同时，斯金纳也不同意巴甫洛夫或华生等人关于强化增加条件反应的强度的观点，认为强化增强的不是某一具体的条件反应本身，因为反应在强化以前已经发生，强化增强的是该反应发生的概率，也就是说，它增强了反应发生的倾向性。他说："在操作性条件反射中，我们加强的是操作，旨在使做出某一反应的可能性增加，实际上是说，使某一反应更为经常。在巴甫洛夫条件反射中，我们只是增加了由条件刺激所诱发的反应的强度，缩短刺激与反应之间的时间。"① 除此之外，强化在两种条件反射中的位置也有不同。在

① 转引自章益辑译：《新行为主义学习论》，山东教育出版社1983年版，第272页。

巴甫洛夫式的条件反射中，强化物与刺激联系在一起，而在操作性条件作用中，强化物是伴随着反应出现的。

2. 操作性条件反射的消退

消退是指这样一种现象，当一个已经条件化而增强的操作性活动发生之后，强化刺激物不再伴随时，反应发生的频率就会逐步降低。可见，与操作性条件作用的形成一样，消退的关键也在强化。消退现象同样也可以在动物和人类行为上经常可见。例如，白鼠按压杠杆的反应如果取消了食物强化物的伴随，白鼠已经习得的压杆反应就会停止。已经学会把头抬过某一标准线的鸽子，如果被停止食物强化，那么，鸽子的抬头反应也会终止。孩子的助人行为如果总是得不到表扬、奖励等"回报"，那么，孩子越来越懒于助人了。电视台的节目越来越差劲时，我们打开电视机的次数越来越少，以致根本不开机。

但是，反应的消退不是骤然发生的，它表现为一个过程。也就是说，一个已经习得的行为并不随强化的终止而立即终止，而是继续反应一段时间，最终趋于消失，期间还会受到情绪的干扰，表现出某种波动。例如，一个已经习得压杆反应的白鼠在强化被停止之后，仍然能按压杠杆达 50～250 次之多，直至最终停止反应。一个已经习得抬头反应的鸽子，其反应如果得不到强化，不仅会降低反应频率，还会出现离开按键、咕咕叫着、拍打翅膀等"情绪"行为；儿童的脚踏三轮车坏了，不能为儿童的脚踏行为做出反应强化时，儿童会感到挫折、愤怒，在做出几次脚踏尝试之后会停止这一活动。

此外，反应消退过程的时间长短与习得该反应时所受到的强化数量和强化方式有关。一般而言，强化的次数越多，消退的过程越长；在次数相同的前提下，间歇强化较之连续强化，更能抵制消退。例如，在斯金纳所做的动物消退实验中，受到过多次强

化的白鼠在强化停止后，可连续按压杠杆达250次左右，而仅受过一次强化的白鼠在强化停止后，其连续按压杠杆的次数为50次左右。对于鸽子而言，受到间歇强化的鸽子在间歇强化停止后，鸽子会作出1万次的反应之后，行为才基本上消退，而受到连续强化的鸽子在连续强化停止后，所作出的反应要少得多，行为的消退也快得多。这一现象在人的身上也可以看到。例如，孩子的助人行为只是偶然被强化，当强化停止时，该行为的保持较之每一次都受到强化的助人行为的保持时间要长得多。

3. 操作性条件反射的分化

所谓分化是指通过安排强化动物条件反应的某一个特征，如速度、强度和持续时间等，动物可逐渐形成有选择性的反应。与操作性条件作用的建立和消退一样，反应分化的关键因素仍然是强化。例如，斯金纳在训练白鼠的压杆力量实验中，先是强化动物任何力量的压杆反应。在此基础上，制定一个较低的力量标准，只有白鼠的反应超过这一标准时，才予以食物强化，低于这一标准不予强化。多次之后，白鼠消退了低于该力量标准的压杆反应，习得了以某一力度压杆的反应。之后，逐步提高压杆力量标准，通过运用强化或不强化的手段，可以训练白鼠以不同的压杆力量作出压杆反应。这样，通过在反应的细微变化水平上实施强化，白鼠学会了特定的、表现出选择性的反应，因而最初的条件反应形成了分化。这一训练动物的方法，也被称之为渐进法。

操作性条件反射的分化在其他动物，包括在人类身上也可以看到。例如，斯金纳以渐进法训练鸽子专啄一种红色圆盘，大获成功。训练鸽子把头抬过某一刻度线，也大获成功。不仅如此，以渐进法还可以训练动物完成一系列精巧的反应，使动物学会某些新异而复杂的技能，犹如训兽者教动物学会表演。斯金纳就曾训练白鼠学会拉住一根绳子，以获得一颗从架子上滚下来的弹子，用

前爪抓起弹子，把弹子带到装在实验箱底部突出2寸高的管子边，把弹子放进去的“绝技”。就个体而言，我们遵循分化原理而学会了在特定的场合做出特定的反应，例如在葬礼上表情凝重、话语低沉；在演唱会时，大声鼓掌、喝彩等等。

4. 强化在操作性条件反射中的作用

强化在斯金纳操作条件作用中如此重要，以致有人称他的行为原理为操作——强化学说。确实，斯金纳非常重视强化的作用，详细研究了强化物的种类、强化的性质，以及强化作用的模式等，并为此专门写就《强化程序》一书。

（1）积极强化物和消极强化物

斯金纳认为：“具有强化作用的事物有两类。一类强化是提供刺激，给情境呈现一些东西——如食物、水或性关系。这类刺激叫做正强化物。另一类强化是从情境中消除掉某些东西——如噪音、强光、寒冷、炎热或电击，这些刺激叫做负强化物。在上述两种情况下，强化的作用都是提高反应概率。”① 此处所说的正强化物、负强化物也可分别称之为积极强化物和消极强化物。在斯金纳典型的操作性条件作用实验中，通常是安排以食物来强化白鼠按压杠杆的行为，食物的强化提高了白鼠按压杠杆的频率，因而食物是一种典型的积极强化物；但是，也可以作另样的安排，即将白鼠放进一个特制的箱子中，给予白鼠电击直至白鼠按压杠杆。经过几次强化之后，白鼠很快习得了压杆反应，以逃避电击。这样，电击刺激的呈现增强了白鼠压杆反应的频率，因而电击成为白鼠压杆反应的消极强化物。

虽然人们通常将消极强化物与惩罚联系起来，甚至将它们视为同义词，但在斯金纳看来，惩罚实在不能算是一种消极强化物。

① 斯金纳：《科学与人类行为》，华夏出版社1989年版，第69页。

因为，惩罚的作用是降低行为发生的概率，而强化的效果总是提高反应的概率。就两者实施的后果而言，惩罚通常具有副作用，产生某些不幸，而消极强化物则无此忧。此外，惩罚中厌恶刺激的安排与强化安排正好相反：呈现一个消极强化物或是取消一个积极强化物都可起到惩罚的作用。

（2）条件强化物和概括强化物

由于食物、水、噪音、电击等对动物具有巨大的生物学意义，因而它们对动物行为具有天然强化作用，成为原始强化物。但仅有原始强化物是不够的。事实上，许多原本并不具有强化作用的中性刺激因为与强化刺激反复匹配，由于条件作用也具备了强化的性质，成为条件强化物，它所发生的强化作用也就被称之为条件强化。例如，在白鼠按压杠杆时，让灯光和食物同时出现，白鼠很快形成条件反应。此后，同时撤消食物和灯光，反应迅速消退。此时，再安排白鼠按压杠杆，但是不给予食物，只呈现灯光，白鼠的压杆反应增加。这表明，灯光已具备了强化性质。如有需要，实验还可以安排其他中性刺激物成为条件强化物。事实上，许多原本中性的刺激也都是经由条件作用而成为强化物的。

条件强化物的强化力量是与它与原始强化物的匹配次数成正比的。例如，灯光与食物的匹配次数越多，灯光的强化作用就越大。当食物不再呈现时，灯光的强化力量就会迅速消失。当一个条件强化物与一个以上的原始强化物形成联系时，那么，该条件强化物便由于条件作用而具备了多方面的强化作用，因而成为一个概括强化物。例如，母亲的微笑经常与幼儿的吃、喝联系在一起，而成为一个概括强化物。其他常见的概括强化物有他人的注意、感情、他人的服从等，其中最典型的莫过于金钱了。由于金钱与人们的衣、食、住、行等具有普遍的联系，因而具有最广泛的强化作用。与条件强化物不同的是，作为概括强化物基础的概

括强化物即使不再伴随出现时，概括强化物的作用依然存在。所以说，概括强化物在人类行为的习得和保持中，具有非常重要的意义。

（3）强化作用的模式

在斯金纳看来，有机体的行为不仅受到不同类型的强化物的影响，也直接与强化作用的模式有关。所以，斯金纳仔细研究了强化的程序问题。鉴于实际生活情境中的个体行为并不像实验情境中动物的行为一样，总是受到连续的强化，所以斯金纳又着重研究了间歇强化的问题，得出了不少有意义的结论。

间歇强化是与连续强化相对而言的。它是指有机体的每一次行为并不都受到强化，而只是被间歇性地强化。例如，我们打出去的电话，不是每次都有人听；学生的良好行为，不是每一次都被人赞赏等等。与人们对间歇强化作用一般的想象不同，实验室的研究却表明，间歇强化的效果优于连续强化，能产生比较稳定的、一致的、有益的结果，受间歇强化的行为保持得相当稳定而且极难消退。例如，我们前面已经提到，曾受到过间歇强化的鸽子在消退实验中，连续按压杠杆达 1 万次之后才最终停止。

在间歇强化中，依据时间或比率因素可以将它分为时距强化和比率强化两大类。依时距和比率的固定或变异因素又可以分别将它们分为固定时距强化、变异时距强化、固定比率强化、变异比率强化四种类型。它们各有自己的特点，对行为的影响也各不相同，以下将分别予以介绍。

固定时距强化是指时间间隔固定的强化，例如每 5 分钟对白鼠的压杆行为予以强化。人类的计时工资也是固定时距强化的一个例子。以每 5 分钟对白鼠的压杆行为进行强化为例，白鼠的行为表现出非常有趣的变化：在每次强化之后的短暂时间内，反应概率较低，随着间隔时间的延长，距离强化时间越来越近时，反

应概率也随之增加，一俟强化之后，反应概率再次降低。可见，反应随强化时间的接近与否而变得起伏不定。这也是固定时距强化的特点。

变异时距强化是指强化的时间间隔不固定，是变动的，例如从总量上说，同样是以平均每 5 分钟给鸽子的反应强化一次，但在具体实施强化时，时距间隔可能短到几秒钟，也可能长到接近 10 分钟，使强化看起来似乎是偶尔进行的。据说，此时鸽子“每秒能做出 2～3 次反应，连续反应长达 15 小时；在此期间，鸽子停止反应的时间从未超过 15 或 20 秒钟。进行这种强化之后，再消退某个反应通常是十分困难的。以时间间隔可以变化的强化为基础，可以提供多种社会或个人强化，所形成的行为具有超长的持久性”。① 可见，这种形式的强化效率优于固定时距强化。

固定比率强化是指以有机体做出反应的一定标准次数而非反应时间为单位实施的强化，例如，白鼠每做出 10 次之后被强化。人类的计件工资也是一例。固定比率强化的效果与固定时间强化的效果类似，即在接近强化时，反应突然增加，而一俟强化后，反应又马上降低。不过，优于固定时间强化的是，“只要比率不是太高，固定比率强化就会产生很高的反应速率……如果没有其它因素干扰的话，反应速率将能达到最大值”。②

变异比率强化是指保持强化比率的平均值不变，但具体实施强化时，比率的范围有相当的变化。例如，白鼠的反应平均每 10 次强化一次，但实验中，可以安排白鼠连续几次反应被强化，然后中间可能几百次反应都没有强化，此时，白鼠的行为会保持一种稳定而均匀的速率，而且难于消退。人类的赌博也是一个典型的例子。一般而言，变异比率强化的作用比固定比率强化要大得

---

①② 斯金纳：《科学与人类行为》，华夏出版社 1989 年版，第 97 页。

多。在这种条件下，实验中的鸽子“每秒钟能够作出5次反应，并能把这一速率保持许多个小时”。[①] 赌博往往使人乐此不疲，道理也就在这。

以上四种强化模式对行为的影响有大有小、有长有短，但斯金纳总结说，不止采用一种强化模式，而是联合多种强化模式，使用“强化表”，能够最大限度地提高行为的效率，尤其对人类行为具有非常重要的意义。为此，斯金纳不惜精力，仔细研究“强化表”复杂的安排和应用，这里不再叙述。

（三）斯金纳行为原理的推广和应用

斯金纳与其他行为主义者相比最突出之处在于，他非常重视将自己的行为原理广泛地推广和应用于人类的许多实践领域中，诸如教育、言语行为、心理治疗、社会控制以及动物训练，这里将择其要点予以简要介绍。

1. 程序教学与教学机器

程序教学和教学机器应该说此前就已经存在。20年代末期，美国教育心理学家普莱西就先后发表了关于自动辅助教学仪的文章，介绍一种用练习材料来进行教学的机器。与此同时，在有些学校的测验和工业、军事上的训练中，已经使用自动装置积分。但真正使程序教学和教学机器声名大噪，并为它们提供经得起检验的理论基础的，却是斯金纳及其强化学说和技术。斯金纳认为传统的教学存在着许多弊端，效率低下，而且令人反感。其中最主要的原因在于没有按行为科学办事，所以他要以操作条件作用和积极强化为原则，重新安排教学的程序，变效率低下、令人反感的控制为效率提高、令人愉快的控制。

在斯金纳看来，新的教学改革必须在教材的安排上，注重学

---

① 斯金纳：《科学与人类行为》，华夏出版社1989年版，第99页。

生自我强化的需要，发挥学生的积极性；新的教学改革必须使学生学习的每一步都受到强化，使之形成复杂的行为模式并保持一定的行为强度；为达到以上目的，光靠教师个人的那点时间和精力是不够的，有必要使用机械装置，即利用机器辅助教学。这些也是斯金纳程序教学的主要思想。

为实现自己程序教学的思想，斯金纳一面写文章宣传自己的有关思想，一面亲自动手，设计、制造教学机器。该机器是一种台式机械装置，内置教学程序，该教学程序是将一门学科内容分成一系列具有逻辑联系的一组知识项目，并以问题的形式由浅入深、由易到难渐次排列。学生只有通过前面的问题，才可以进到下一个问题或程序，这也是机器教学的一般模式。自1954年开始，斯金纳为小学算术教学设计、制造了一台教学机器，1958年他又为大学心理学系本科生制造了教学机器。到60年代，教学机器和程序教学已在美国广泛传播、方兴未艾，在中学、小学、大学、工业和军事训练中普遍使用。

机器教学获得了巨大的成功。确实，它具有许多优点。不仅机器教学所使用的程序教学教材可以集中全国最优秀的教师来编制，而且可以使学生的每一步学习行为都受到及时的强化，学生甚至还可以根据自己的学习基础和程度来自定步调进行学习。有一些对程序教学和传统讲演法的比较研究证明机器教学效果不错，甚至优于讲演教学法。但另外也有一些研究证明机器教学只在算术、阅读、拼写等方面效果较好，但在能力、创造性的培养上，却先天不足。更普遍的一个问题是，它无法取代教师的人格教育活动。随着50年代计算机的普及，程序教学很快就与计算机结合起来，形成一种新的教学形式，即计算机辅助教学（CAI）。

2. 言语行为

斯金纳认为，他的操作条件作用原理不仅可以解释动物和人

类直接作用于环境的机械性行为，还可以解释人类独有的言语行为。只不过言语行为有自己的特点，因而需要充分研究。于是，他从30年代开始潜心研究，历经20年，直至50年代终于完成言语行为研究这项最重要的工作之一，于1957年出版了《言语行为》一书。其主要论点如下：

其一，言语行为是一种机体发出的、并受到他人强化的行为，即“通过媒介结果而形成和维持的一种专门化的行为”。与其他机械性行为直接作用于环境不同的是，它间接作用于环境。例如，儿童感到口渴时，不必亲自寻找水源取水喝，他可以对母亲说“给我一杯水”而满足自己的需要。在这里，儿童发出的声音本身可以进行物理学的描述，母亲依言给他一杯水，使他的发音行为受到了强化。可见，言语行为是包括说者和听者行为关系在内的整体言语情节，这是研究言语行为必须注意的问题。

其二，言语行为同样遵从操作条件作用规律，即操作强化原理。言语操作与强化的关系大致有四种类型。一是具有召唤功能的言语行为，由于听者的遵从而被强化。例如，“等等我”、“快跑”等等；二是具有命名功能的言语行为，由于受到对方或旁人的回应和奖励而被强化。例如，幼儿牙牙学语时，偶然发出类似“妈妈”的声音，妈妈高声回应，并欣喜不已地爱抚他、亲吻他；三是具有形声功能的言语行为，由于模仿逼真受到他人的赞赏而被强化，例如幼儿模仿小猫的叫声逼真，被听者赞赏之后，他不时“喵喵”叫个不停；四是具有复合功能的言语行为，由多种途径而受到强化，这尤其表现在一些句子中。以上四种类型的言语行为皆因强化而建立和保持，也可以使用强化程序而使之消退。这在日常生活中的“口吃”现象的产生及其矫正、程序教学中语言学习教材的安排中都可以得到印证。

斯金纳《言语行为》出版后，引起了极大的争议，尤其受到

以乔姆斯基为首的语言学家的激烈批评。乔姆斯基指出，个体语言的发展是一个极其复杂的过程，儿童具有一种天生的语言能力和语言获得装置，语言可以生成还可以转化。斯金纳的语言理论不能解释儿童语言发展的关键期、语言的创造性、语言表达形式的丰富性等许多重要问题。的确，几岁幼儿的语言已经极其丰富，不可能经由操作强化而一一形成，事实上，幼儿的许多语言也都是已往不曾说过的，也没有机会被强化的。也许，单一的语言理论难以解释人类独有的言语行为。在斯金纳的操作强化体系中，他“对句法及其获得的解释是他的整个分析中最薄弱的部分”。①

3. 心理治疗

斯金纳并没有专门的论文和著作论述心理治疗，只在《科学与人类行为》一书中，辟专章系统阐述自己这方面的思想，表述了自己在病因观、治疗观上不同于他人的特点。心理治疗事业也受到斯金纳的影响，将他的有关行为控制技术移植过来，发展了相应的治疗技术。以下将予以简要介绍。

其一，在病因观上，斯金纳不同意所谓的内因论，提出控制不良论。他认为，神经症和行为失调不是内在压抑的结果，也不是内部生理原因所导致，而是控制不当，即强化安排不佳，尤其是惩罚过度所引起的。例如，逃避、反抗、消极抵制等行为就是控制不当或过度惩罚产生的操作反应上的副作用，而恐惧、愤怒、压抑等皆是控制不当或过度惩罚所产生的情绪上的副作用。有关这方面的详细细节读者可参考斯金纳《科学与人类行为》中的有关章节。

① 鲍尔和希尔加德：《学习论——学习活动的规律探索》，上海教育出版社 1987 年版，第 313 页。

其二，在治疗观上，斯金纳秉承了他在病因观上的一贯观点：治疗就是一种控制。既然问题是由控制不当或惩罚过度引起，那么改善控制、重新安排强化就是了。具体点说，就是要了解问题行为的产生条件，有针对性地控制好这些条件，渐次安排积极的强化或撤消不当的强化，促使问题行为消退，或重新建立良好的行为。例如，要使瘾君子戒酒，首先要分析酗酒者成瘾的条件，发现喝酒曾与消除由惩罚引起的不快联系过，喝酒行为也因此受到强化而被保持下来，多次联系之后就成瘾了。找到了原因之后，治疗者只需重新安排强化，即将引起头痛的药片与酒一起让酗酒者喝下去，让他喝酒之后感到头痛，借这种负强化而使酗酒行为消退，消除酒瘾。

其三，在治疗的具体技术上，斯金纳的许多行为控制技术被移植到心理治疗中，或被发展为比较成熟的行为矫正技术。例如，行为塑造技术就是由操作条件反应的建立和反应的分化原理发展而来，行为消退技术的原理与操作条件反应的消退原理如出一辙，其他如厌恶疗法、系统脱敏疗法和模仿法等都莫不与斯金纳的负强化作用原理、渐次强化原理等密切相关。这些典型的行为矫正技术已在心理治疗中，尤其在行为治疗中被广泛运用。

4. 文化设计和社会控制

早在1948年出版的小说《沃尔登第二》中，斯金纳就初步表述了以操作强化的行为原理来进行文化设计、改善社会控制的思想。到50年代，斯金纳将自己的研究重心从实验室的动物研究转向对人类个体行为具控制作用的条件的研究，并连续出版了有关专著，系统阐述了自己重新设计文化、完善社会控制的思想，给学术界和社会民众留下了深刻的印象。以下将简要介绍他文化设计和社会控制思想的两个核心要点。

其一，人没有绝对的自由和尊严，因为控制无处不在。传统

的人文科学认为，人具有自由意志，是自主的，可以自由地选择、作用环境，可以自由地控制自己的行为，人也正是因此而创造了人类文明的一切成就。于是，人类沾沾自喜于自己不受控制的自由和至高无上的尊严。对此，斯金纳进行了尖锐的批评。他指出，任何人都无时无刻不处于环境的各种控制之中，其行为既受到环境刺激的制约，还受到自身行为结果的影响，即他处于一定的环境刺激与强化作用的相倚联系中。他可以摆脱有害的刺激和不良的控制，但却不能不受任何控制而为所欲为。因此，绝对的自由是不存在的。同理，人类为之感到自豪和无上尊严的人类文明和一切创造也不过是自己的行为与环境刺激和强化作用相倚的结果，因此绝对的尊严也是不存在的。由此可见，控制是无处不在的，人类无法逃脱控制，自由与尊严不过是我们期望逃脱不良控制的一种愿望而已。事实上，社会的政治、经济、制度、法律、教育、文化、风俗、习惯，包括宗教等都是一种控制。既是如此，我们还不如抛开自由与尊严的假面目，来积极进行文化设计、完善控制，使人类享有最大程度的自由和尊严。

其二，发挥行为科学的作用，进行文化设计，完善社会控制。斯金纳认为，既然物理学和生物学等都可以用于人类事务，行为科学也可以为人类服务。它可以通过对人类行为的客观分析，指出需要产生哪些行为，修正哪些行为，然后据此来安排出相倚联系，从而创造出有生命力的文化，取得良好的控制。与人们普遍认为文化和控制应该着眼于人相反，斯金纳认为文化设计和社会控制的着眼点不在个人而在环境。斯金纳说："一切控制都是由环境实施的，因此，我们要为之努力的是设计更好的环境而非个人。"[1] 而文化本身不过是一种社会环境。可见，斯金纳的文化设

① 斯金纳：《超越自由与尊严》，贵州人民出版社1988年版，第81页。

计观和社会控制观是环境决定论的。

说得具体一点，所谓文化是指使那些生活在其中的人的行为得以形成和维持的种种条件，其实质是一个民族和社会在各种相倚联系基础上产生出来的习俗行为。文化设计的任务是加速发展那些能使遥远的后果尽快产生强化作用的行为习俗，这与道德和伦理并不相悖。例如，在奴隶制度下，人们被强迫长时间劳动，还经常遭受酷刑毒打，可以说是毫无自由可言。资本主义社会，改奴隶劳动制为工资劳动制，以计时或计件，包括辅之以改善劳动条件、提高工人福利等强化手段对工人及其劳动进行有效控制，其结果既提高了劳动效率，又使人感到了更多的自由。值得注意的是，文化设计中不可避免地会出现控制者和被控制者的关系问题，为了避免一些人被另一些人绝对控制，斯金纳建议有必要安排有效的反控制，使控制和反控制之间保持平衡；另外就是要使控制者置于他所控制的群体之中，成为该群体中的一员。虽然由实验室而来的行为科学直接应用于人类事务，不免过于简单化，但是，随着行为科学的发展，这个问题是可以逐步得到解决的。

斯金纳孜孜致力于以行为科学来改善社会文化和控制，他的有关思想也在民众中产生了巨大影响，有巨大的吸引力。但是，冷静之余，人们不禁要问，以实验室的动物研究结果直接应用于人类事务，究竟是否合适、可行？人与动物是否有质的差异？除了受控制的行为之外，人类难道就没有其他理念和有价值的东西？对这些问题，斯金纳的有关思想遇到了困难和挑战，其思想的推行和实践也遇到了障碍。

三、对斯金纳操作行为主义心理学的简评

由以上介绍可以看出，斯金纳以操作条件作用为核心概念，辅

之以高度精确的实验技术，精心构筑了自己的新行为主义心理学的体系，以达到客观分析和描述行为，建立一门真正的行为科学的目的。就这一点而言，他比已往任何一个心理学家、比他的任何前辈都要成功。尽管许多人对斯金纳有着这样或那样的批评，但在这一点上却没有异议。

具体点说，斯金纳坚持极端客观的行为主义立场，凭借其严谨而富有生气的观察、几乎无可挑剔的实验方法和严密精致的行为分析，使得他对动物行为的研究非常精细、彻底，使得自己的操作行为主义体系非常精确、清楚。他抛弃了一切可能的心灵主义术语，竭力反对研究有机体的内部心理过程，在面对我们无法回避的语言、思维、情绪、人格、爱好、动机、习惯等现象时，坚持以操作强化原理来解释这一切，有相当的说服力。可以说，他的工作"极大地提高了我们预测和控制有机体行为的能力"，[①] 斯金纳也因此被称为激进的行为主义者。

此外，斯金纳推动了心理学走向应用，走进社会事务和社会实际中，走入普通民众中，给人们留下了深刻的印象，也取得了巨大的成功。例如他的程序教学思想被后来的教材编制者吸收，促进了教材编制的系统化、科学化；机器教学的模式也融入到新兴的计算机辅助教学中；由斯金纳的行为控制技术而来的行为矫正的方法，现已成为心理治疗中不可或缺的部分；在言语行为和社会事务方面的应用虽然受到较多的批评，但仍给人们留下了有益的启示。这些使得他的理论的生命力延续至今。

总之，斯金纳的理论给心理学带来了广泛、深远而长久的影响。单就学习心理学而言，斯金纳的影响也是首屈一指的。回顾20世纪对学习心理学有重要影响的心理学家，可以说是各领风骚

① 舒尔茨：《现代心理学史》，人民教育出版社1981年版，第280页。

每十年。20 世纪头十年是桑代克，第二个十年是华生，第三个十年是巴甫洛夫，第四个十年是古斯里，第五个十年是托尔曼，第六个十年是赫尔。从 60 年代开始到整个 70 年代，是斯金纳及其追随者统治了学习心理学的领域，其统治地位跨越了两个十年，其影响力之大“超过了赫尔在 50 年代所曾达到的高度”。[①]斯金纳对心理学的杰出贡献，是无可否认的，这一点就连他的批评者也不得不承认，他也因此而获得了巨大的荣誉，美国政府、美国心理学会、美国心理学基金会多次给予他表彰和奖励，就是一个证明。确实，“提到最杰出的心理学家，人们不能不提到斯金纳，正如不能不提到弗洛伊德和巴甫洛夫一样”。[②]

当然，斯金纳的体系也遭遇众多的批评。对斯金纳最经常的批评在于他所宣称的心理学不需要任何理论。其实，每一个研究者都有自己的理论取向，斯金纳坚持以行为实验法研究有机体的操作行为，坚持描述行为而不是解释行为，本身就代表着自己的理论倾向。其次，由于斯金纳极端客观的行为主义立场，坚持只能研究那些可观察和可实验证实的对象，这使得他将人们的主观事件排除在心理学的大门之外，或者处心积虑地将它们以操作强化原理来解释，这不仅不符合人们的心理生活实际，其解释也非常勉强，难以被人们所接受。例如，他对人类言语行为的解释，对生活文化、社会控制的解释就显得说服力不够。再次，人们批评斯金纳以有限动物（白鼠、鸽子等）的有限行为（按压杠杆、啄圆盘等）研究推导出普遍的动物行为原理，并把它们用于人类的言语和社会事务等一切可能的领域，有简单化、片面化的嫌疑。最后，人们还批评斯金纳的极端环境论思想，忽视有机体的状态和

① 转引自沙哈金：《学习心理学导论》，1976 年英文版，第 117 页。
② 伦丁：《心理学的理论与体系》，1985 年英文版，第 228 页。

个体的能动性，与事实不符。总之，斯金纳的体系给我们留下了许多仍有待探索的课题。

第八章　新的新行为主义心理学

第一节　新行为主义心理学的新发展

一、新古斯里学派

如前所述，古斯里的理论一经提出即激起了众多的反应。面对来自各方的批评，古斯里的两个学生谢菲尔德和沃克斯一方面以实验捍卫、支持老师的学说，另一方面也对老师的理论进行革新，以此对古斯里学派做出了贡献，他们也成为新古斯里学派的主要代表人物。现将他们的工作简述如下。

（一）谢菲尔德

谢菲尔德是古斯里在华盛顿大学的学生，后在耶鲁大学任教。他对古斯里学派做出的贡献主要体现在两个方面。

第一，谢菲尔德提出了关于驱力的诱导理论。为了捍卫古斯里关于强化的接近联合观点，批评赫尔学派早期坚持的关于强化的内驱力刺激减弱的观点，谢菲尔德和罗比设计了一个实验，其中使用一种有甜味但无营养的物质作为工具性学习的强化物来观察动物在学习中的反应。结果发现，尽管动物不可能由该强化物的使用而解除饥饿，但动物确实在以此为强化的三种不同情境中都发生了学习。对此，谢菲尔德的结论是，如果强化为学习所必需，那它也不是以需要减弱的形式起作用的，而是以强化物被消耗所激起的兴奋的形式起作用的。进一步说，强化是诱因而非满足物，其诱导作用源于刺激未能满足而激起兴奋，正是完成目标

物的动作使刺激得以满足，兴奋降低，这才是强化发生作用的关键因素。这样一来，谢菲尔德以实验证实了赫尔强化理论的局限性，坚持了古斯里的强化理论，即强化的作用是保护学习免于被破坏，而不是加强先前反应的力量，而且又进一步说明了强化的接近联想原理是怎样起作用、为什么起作用的问题，以此发展了古斯里的理论。

第二，谢菲尔德提出了"感觉反应"(Sensory Response，或称"表象")的概念，用以解释复杂的序列课题的学习。他先是假定感觉反应是关于外部刺激模式的内部代表，它服从于因接近而联合的原则，并且同时具有线索和反应的属性，即："一个感觉反应不仅能与一个线索联合，而且它也是与其他反应相联合的一个线索。"[①] 与古斯里的反应概念不同的是，这种反应位于中枢，不需要有动作成分。谢菲尔德举例说，学生在学习汽化器内部结构的过程中，往往通过拆卸和装配等学习手段习得关于汽化器各内部结构成分的个别感觉反应，它们因"交叉条件作用"而接近联合，于是学生最终形成了该汽化器内部结构的一整套感觉反应序列。谢菲尔德的解释似有坚持"观念的联合"的味道，但却为古斯里理论解释表象的联合提供了新颖的视角，也拓展了古斯里理论的研究领域。

（二）沃克斯

沃克斯也是古斯里在华盛顿大学的学生，她的主要贡献是将古斯里的接近联想理论进行了归纳和分类，并对理论中的核心概念予以明确定义，最终形成了包括联结原理、新近性原理、反应概率原理和动力情境原理的四大公设，以及详细阐述刺激与反应

---

① 转引自鲍尔和希尔加德：《学习论——学习活动的规律探索》，上海教育出版社1987年版，第150页。

之间的复杂联系的八大定理，使得古斯里的理论更加系统和精确。此外，对古斯里理论中的一些重要问题，沃克斯也着力加以澄清或进行实验检验。限于篇幅，此处只简要介绍沃克斯的有关实验工作。

1. 沃克斯对预测迷宫行为的实验检验

沃克斯以 57 人为被试，让他们学习一种浮雕式手指迷津和打孔板迷津，目的是研究他们在每一选择点上的个别反应，并检验是先前在选择点上所作过的选择频度还是最后的选择具有预测性。结构证明，后者具有很好的预测性，尤其是当两者的预测发生歧见时，后者的预测性更优。57 名被试中有 56 人的结果都证实了这一点，统计检验表明它们的差异具有显著意义。沃克斯以此实验证实了她第二条公设所表达的原理。

2. 沃克斯的条件性眼睑反应实验

沃克斯做了两个实验，分别研究眨眼反应发生的次数和大小。实验将每个被试历次的眨眼条件反应从第一次反应开始，分成四份，每份包括反应总次数的四分之一。总共 32 名被试中有 25 人最后一次的条件反应大于第一次（有显著差别），没有任何被试的条件反应频度表现出从第一次之后随着四份的顺序而递增，有半数被试在第一次做出条件反应后，以后每次都做出正确反应，其余被试也只有极少的失误。这说明，刺激—反应的联结不是像赫尔所说的那样由强化而逐渐加强，而是按照古斯里一次联结即成功的全或无的原则出现的。这再一次证实了古斯里理论的优越性。

学习的发生遵循全或无的规律，与以往的学习理论认为学习是由强化而渐进发生的观点相悖。对此，沃克斯解释说，单个被试的学习的确遵循全或无的原则，而多个被试的平均学习曲线则呈现渐进的坡度。沃克斯将 15 个被试的学习曲线绘制出来，结果形象地揭示了个人学习曲线的跳跃性和集体学习曲线的渐进性。

这就是分歧的关键所在。

二、新托尔曼学派

托尔曼不像赫尔和斯金纳，有自己独立的学派。他的理论糅合了众多心理学家的思想，提出了许多的概念、课题和设想，但他本人来不及建立自己的学派，所以很难说有什么托尔曼学派，更不用说什么新托尔曼学派了。只不过，有一些心理学家，包括托尔曼的弟子因深受托尔曼的影响，自愿沿着托尔曼的研究路径和方向研究动物和人类行为，具有认知心理学思想倾向。他们于是被认为是托尔曼思想新发展的代表人物，或者说是新托尔曼学派的代表人物。这些人有：塞尔曼、加西亚、布里兰德、布朗、波利斯、罗特、纽威尔等等。其中，塞尔曼、加西亚和波利斯同是华盛顿大学的同事，面对当时华盛顿大学盛喧一时的联结主义观点，他们纷纷提出自己的见解，或者以实验证实托尔曼的有关思想，从而捍卫和推动了托尔曼思想的进一步发展。这里着重介绍他们三人的有关思想和实验。

（一）塞尔曼

针对古斯里以惟一的联结原理来解释一切学习现象，塞尔曼明确提出，不存在关于学习的普遍的定律，已有的关于行为的一般原理不能解释一切行为现象。因为动物和人类的行为极其多样而复杂，而且不同的动物对刺激和反应有着特定的“联结准备性”，例如白鼠走迷津，狗面对食物分泌唾液等等。一定的刺激、反应之所以形成是因为有机体具有特定的种族特征。显然，我们需要不止一种学习理论。实际上，动物即使是在联结主义的学习中，也表现出对一定的联结事件的倾向性（或者说期待或偏好），即它总是倾向于联结这一个事件，或者倾向于避免联结另外的事件。只有考虑到动物学习的这一特征，对动物行为的解释才会更

加合乎事实。

在此基础上，塞尔曼还和他的同事一道，进一步提出了关于回避学习的认知观点。在这一思想中，塞尔曼提出了两个假设结构：期待和偏好。所谓期待是指在一个给定情境中，一个给定的反应将达到一个既定的结果。所谓偏好是指依据所期待的结果来控制反应选择的有机体状态。如果个体有避免遭受电击的偏好，那么，个体将势必在反应将免于电击和不反应将遭受电击这两种期待中作出反应抉择。

（二）加西亚

加西亚与他的同事设计了一个被公认为经典性的“条件恶心”实验，既支持了塞尔曼的观点，又表述了自己的思想。该实验是安排白鼠喝一种美味的饮料，使它们在一个小时之后恶心，目的是查明白鼠究竟从中学会回避与导致恶心无关的饮料放置地点呢，还是回避一个小时之后才产生恶心反应的饮料？实验结果表明，白鼠都是避开饮料而不是按经典条件作用规律回避致病当时的刺激。对此，加西亚解释说，白鼠本能地将饮料而非放置饮料的地点刺激与恶心反应联系起来。这再次证实，以一种对特定刺激反应具有特定适应性的动物实验来说明一切动物的行为原理是不恰当的。

在上述实验的基础上，也综合了其他类似的实验，加西亚总结说，外在无条件刺激总是有选择性地与外在线索形成联结，内部刺激总是有选择性地与内部无条件反应形成联结，因此，一定的刺激或线索是引起特定反应的恰当刺激。这也被称之为刺激合适性原则或线索恰当性原则。加西亚提出的这一原则表明了他对经典的条件作用的假说提出了挑战，即并不是任何一个刺激与反应的匹配都可以产生条件作用，而且用来充当强化作用的强化物并非对每一动物的任何反应都具有同等的效果。

（三）波利斯

波利斯可以说是新托尔曼学派中最有影响力的人物。他提出了种属特定性防御反应的假定，假定动物具有天生的防御行为，犹如它具有觅食、求偶等种属特定性行为一样。之所以是天生的，是因为后天未曾为动物提供学习避开自然灾害和逃生的机会，但动物却会避开自然灾害和逃生。显然，这一假定的提出吸收了塞尔曼、加西亚等人的观点，为期待学习提供了支持。

同时，针对行为主义者关于强化为建立行为所必需的观点，波利斯提出了自己的看法。他说，强化既不是学习的必要条件，也不是学习的充分条件。因为在许多情况下，强化伴随并不能增强反应的力量，强化只是在维持反应的高水平时起作用。更主要的是，波利斯的实验证明回避学习不需要强化，因为在回避学习中，动物只不过是恢复了种属特定性行为。以白鼠为例，在面临恐惧情境时，如果白鼠意识到它可以逃离情境，那么它将很快做出逃离反应；如果它意识到无从逃离，那么它就会呆立不动。白鼠所有的反应就这两种。

此外，针对学习的刺激反应理论，波利斯提出了期待学习的观点。他还进一步分析说，期待有两种类型，一种为S—S^*期待，另一种为R—S^*期待（S为先兆的刺激，R为反应，S^*是指在生物学上起重要作用的刺激）。例如，食具的到来（S）意味着即将得到食物（S^*），按压杠杆的动作（R）将会带来食物（S^*）。正因为已经习得这两种期待，且知道有食物在等着自己，所以白鼠使劲按压杠杆，最终获得食物。波利斯以这一假设和分析支持了托尔曼的理论。

三、新赫尔学派

赫尔在耶鲁大学工作期间，他的周围聚集了一大批学生和同

事，他们为他的学说所吸引，形成了著名的耶鲁小组，也称耶鲁学派。赫尔逝世后，耶鲁小组的成员就成为赫尔理论的继承者和发展者，形成了新赫尔学派。其中，斯彭斯、米勒、多拉德均是新赫尔学派的核心成员。以下将简要介绍他们的观点。

（一）斯彭斯

肯尼思·斯彭斯（1907～1967）是赫尔极为欣赏的学生和同事，也是赫尔逝世后，赫尔理论最坚决的捍卫者和领导者。他的贡献主要体现在他对辨别学习、反应关系调换学习和诱因动机作用的研究上。

1. 斯彭斯对辨别学习的研究

辨别学习是指这样一种现象：动物对某一个刺激（假设为S1）的反应（假设为R1）被强化，对另一个刺激（假设为S2）的反应（假设为R2）不被强化，连续几次之后，动物逐渐学会了对前一个刺激做出反应，而对后一刺激不反应，即它学会了辨别刺激。再进一步，当以上两个刺激同时呈现时，动物能在两个刺激模式之间做出有偏向性的选择反应。对于辨别学习产生的机理，斯彭斯提出了所谓的“经典”观或“传统的连续”观。

斯彭斯假定，对有关刺激的反应强化的累积效果使动物产生了强兴奋趋势，同时，对另一刺激的反应未被强化而致使挫折条件性抑制累积起来，两者皆可泛化到相似的刺激上去，其泛化的程度将视刺激的相似性而定。结果，按照赫尔的反应势能公式，对任何刺激的纯反应趋势是由泛化到该刺激上的兴奋和抑制之差决定的。这样，斯彭斯毋需任何别的东西，仅以简单的条件作用、消退和刺激泛化概念解释了辨别学习的机制，在辨别学习的研究上，坚持了赫尔的传统。

2. 斯彭斯对反应关系调换学习的研究

对反应关系调换学习的研究与辨别学习有关。在辨别学习的

研究中，实验者都要规定或探究被试到底学会了什么。反应关系调换的学习是指动物在以前对两个刺激物的学习进行不同的反应强化（一个强化，一个不予强化），进而形成辨别学习的基础上，在面临新的、不同于过去训练中用过的刺激对子时，能否“调换”以前两个刺激物之间的那种关系。例如，猴子（或其他动物），已经通过强化学会在两个方块中选择一个较大的方块进行反应，此时，给猴子同时呈现这个较大的方块和一个更大的新方块，猴子会选择哪一个方块进行反应呢？动物实验表明，猴子往往选择那个新的、更大的方块，而不是原有的方块进行反应，也就是说，猴子似乎能调换“较大”这种关系。对这一现象，格式塔心理学家苛勒解释说，猴子因“顿悟”而习得了关于两个刺激物之间的关系。

1937年，斯彭斯发表论文，坚持以刺激—反应论来解释反应关系调换的学习。斯彭斯假设，先前受到强化的刺激反应累积产生了一定的习惯梯度，先前未受强化的刺激反应产生了一定的抑制梯度。由于泛化的作用，使得任何大小的刺激的纯反应趋势是由那个点上泛化的习惯和抑制之差决定的。这样，在两个刺激反应的选择中，动物将选择具有较大的纯反应趋势的刺激。当动物面对新的刺激对子时，它也选择具有较大的纯反应趋势的刺激进行反应。在以上实验中，由于新的更大的方块较之原有的、较大的方块具有更大的反应势能，因此，当猴子同时面对这两个刺激时，倾向于选择前者做出反应。

3. 斯彭斯的诱因动机作用说

赫尔曾经假定，习惯强度受强化条件的影响（见赫尔的有关公式）。但是，斯彭斯提出，奖励（或者说强化）不是直接影响联结强度的因素，它只是对习惯有激发作用或激励作用，它通过诱因动机作用因素（以K表示。赫尔以K表示强化量）影响反应潜

能，并且，它与内驱力一道共同构成了全部动机作用的整体。于是，赫尔的反应潜能公式被斯彭斯修改了：

$$E=H\times D\times K-I \quad （赫尔）$$

$$E=H\times（D+K）-I \quad （斯彭斯）$$

同时，斯彭斯还将诱因动机作用K与零星期待目标反应r_G联系起来，说诱因动机作用的机体过程就是零星期待目标反应，影响诱因动机作用的强度的条件（如食物量）就是影响诱因动机作用的条件。因为零星期待目标反应是一种特殊的反应，受特定地点刺激的制约。这些激起零星期待目标反应的刺激，就是代表食物（目标）即将来临的信号，所以，零星期待目标反应实质上是对奖赏的期待。这样一来，斯彭斯的观点就与托尔曼关于期待的认知观点相差不远了，也使得赫尔理论出现了向认知方向转变的迹象。

（二）米勒和多拉德

相对斯彭斯着力坚持和捍卫赫尔理论的传统，仅对它作有限的修改而言，米勒和多拉德在坚持赫尔行为主义方面表现得较为灵活和温和。他们都出生于威斯康辛州，又都是耶鲁大学的同事，同为耶鲁小组的核心成员。由于他们对调和赫尔的行为主义体系与弗洛伊德的精神分析思想深感兴趣，两个人经过数十年的合作，共同出版了《挫折与攻击》、《社会学习和模仿》、《人格与心理治疗》等著作，以表达自己对赫尔行为主义传统的不同主张，对赫尔行为主义的发展做出了自己的贡献，以下将予以简要介绍。

1. 重新界定刺激、反应概念及刺激—反应的性质

在米勒看来，刺激不只是冲击感受器的能量，它是能和某一反应形成机能联结的任何事件；反应也不只是特定肌肉的运动，它是有机体所作的一切行为，而不管这种行为是外显的还是内隐的。这样一来，刺激与反应不必拘泥于其物理的或生理的组成成分，行

为主义也不必费尽心机地将人类的某些心理现象勉强还原成神经能量，就像赫尔以前所做的那样。例如，一个良好的格式塔就可以说是一个刺激，它以及它所引起的反应都可以成为行为主义的研究对象。

对于刺激—反应联结的性质，行为主义的一贯立场都是坚持外周论的，华生是如此，赫尔也是如此。尽管他们也承认，刺激—反应的联结可以是外显的，也可以是内隐的，但思维等现象却由于缺乏潜在可观察性而一直被排除在行为主义的大门之外。对此，米勒提出，人类行为反应的中枢过程可以被分析为中枢刺激—反应的联结，它可以设想为神经生理学家所观察；而且中枢联系完全遵循较简单的刺激—反应联结所遵循的法则。这样，米勒扩展了华生传统的刺激—反应公式，越过了赫尔的刺激痕迹概念的意义，直接将思想、语言、意象等人类的高级心理过程都纳入到他的中枢刺激—反应的联结中来。

2. 提出习得性内驱力概念

习得性内驱力是指通过条件作用过程而获得内驱力功能特征的刺激，恐惧、焦虑等都是习得性内驱力的最好例子。米勒分析说，恐惧是对痛苦刺激的天生反应。但是，恐惧反应也有刺激效应：它们可以充当辨别线索，使不同的反应与之建立联系；当它们有足够的强度时，可以激活特殊的反应，使动物逃避或回避正在引起恐惧反应的刺激情境；当动物一旦逃离引起恐惧的刺激情境，恐惧内驱力立即降低，这一降低又为逃离恐惧情境以前出现的一切工具性反应提供了强化。米勒以实验证明了自己的假设。实验中，米勒先安排白鼠在通过条件作用学会逃离遭受电击白色隔间，然后将白鼠放入未通电的白色隔间，此时，白鼠仍然表现出恐惧反应，并随即逃跑出去。当实验者安排白鼠只有在转动隔间门上方的一个小轮子才能逃离白色隔间时，白鼠也很快学会了这

一反应（此时，白色隔间未通电，可见，反应是由对电击的恐惧所激起）。

习得性内驱力概念被米勒和多拉德用来解释人类恐惧的形成及作用，并被用于心理治疗中。

3. 心理冲突理论

心理冲突概念本是弗洛伊德和勒温理论中的重要部分，但多拉德和米勒站在行为主义的立场上以实验方法仔细研究了双趋冲突、双避冲突、趋—避冲突和双重趋—避冲突等类型。这里仅以趋—避冲突为例，介绍多拉德和米勒的研究。

实验先是安排白鼠学会沿一条直线获得食物。此后，在目标箱内安排电击，使得白鼠接近目标的趋势被它对目标的恐惧所抵消，这两种趋势显示出目标的梯度，它随着与吸引源或排斥源的距离增大而缩小。在一定的情况下，当把白鼠置于起点处时，白鼠会向目标奔去，但不久就会停下来，来回走动，围绕趋、避力度相等的平衡点处徘徊不已。当回避力量超过趋进力量时，真正的冲突行为产生了。

米勒还列举了影响接近和回避趋势的变量，这些变量的变化可以预测冲突行为的变化。例如，接近内驱力增加会使被试接近目标，回避趋势下降也会使被试接近目标，与此同时，被试会在新的平衡点体验更大的焦虑。在人类行为中，当个体对某一个目标内心冲突不已时，他可能会放弃该目标，转而选择另一类似的目标来满足自己的需要，减轻冲突的压力。弗洛伊德称这一现象为移置作用（displacement），而米勒则以行为主义的冲突分析解释了这一现象。

4. 心理治疗

米勒和多拉德认为心理治疗对了解个体的人格和心理生活具有重要意义，因为临床资料提供了丰富的信息源，他们也着力于

以行为主义的立场来整合弗洛伊德的精神分析体系。其主要观点有：

神经症是习得的，因而也可以经由学习而消除。心理治疗的作用不过是提供消除神经症的情境而已。在这个情境中，治疗者是教师，患者为学生，教师的一切工作就是建立一套消退神经症行为的同时又塑造正常行为习惯的条件。

消退神经症行为的方法在于，当这种行为出现时，不予强化。与日常生活中自然发生不同的是，在治疗情境中，治疗者首先要鼓励患者将被压抑的东西表达出来，而决不能予以惩罚。由于被压抑的东西的表现并未受到强化，于是遵循消退原则，它最终可臻于消退。弗洛伊德的“谈疗法”的作用也就在此。不过，解除患者的压抑并非易事。在大多数情况下，需要运用连续接近法的程序，最终使反应消退。

虽然因为泛化作用的存在，使得患者能够将治疗室的成果迁移到现实生活中，但是，由于情境并不完全相同，患者的迁移泛化还会发生新的问题，所以治疗者仍然需要作进一步的行为指导，这也是治疗过程的重要部分。

值得一提的是，米勒还以操作性条件仅射方法研究心跳、血管收缩等机体自主反应，研究脑波等节律活动，结果令人信服地证明了，这些自主反应和节律活动都可以受操作学习的制约，也就是说，它们都是个体可以自主地加以调节和控制的。米勒等人对这种生物反馈现象的研究推动了心身医学和心理治疗技术的发展，生物反馈技术也成为一个重要的行为治疗技术。

四、斯金纳的学生

在斯金纳孜孜致力于他的操作行为主义体系的同时，他的两个最著名的学生雷诺兹和特雷斯沿着老师的轨道和方向，进行了

一系列卓有成效的实验研究，尤其是他们关于辨别学习的实验研究为斯金纳学派的发展做出了贡献。现分别介绍他们在这方面的工作。

（一）雷诺兹

雷诺兹的突出成就在于他正式提出了行为对比效应这一术语，并进行实验研究。当然，行为对比这一现象并不是雷诺兹第一个予以关注的。早在雷诺兹之前，巴甫洛夫在研究相互诱导现象时，就曾论及这一现象。此后，斯金纳也采用对比这一术语来代表积极诱导和消极诱导所带来的相反效果。但是，雷诺兹在前辈的基础上，较正式地对它予以研究，并进一步将研究结果应用于人类的行为训练中，这一点超过了他的前辈和老师。

行为对比是指这样一种现象，即“当两个刺激的呈现以相反的方向转移、移动和变化时，反应速度也相应变化”。[①] 雷诺兹以实验证实了这一点。实验是这样安排的：主试先训练鸽子分别啄三种不同颜色（棕色、红色、黄色）的键盘，并各自予以强化。之后，主试只对鸽子的红色啄键反应予以强化，对其他颜色的啄键行为不予强化，结果鸽子专啄红色键盘的反应迅速增加，行为的对比效应也就发生了。至于对比效应为何会发生，雷诺兹认为问题的关键在于与两个相对比的刺激相连的强化条件。即，对一个刺激的反应予以较少强化，而对另一刺激的反应予以强化会增加该反应。

行为对比现象在人类行为身上也可以找到例证。例如，禁止孩子在家里的无纪律行为，孩子却往往在家庭之外的错误行为发生频率增加。看来，惩罚在一定情况下，并不必然消除行为，有时，它甚至会诱发其他的错误行为。所以，雷诺兹提醒说，在进

① 转引自沙哈金：《学习心理学导论》，1976年英文版，第119页。

行人类行为训练时，要谨慎使用惩罚，妥善安排惩罚时间表，使惩罚准确有效。

雷诺兹的老师斯金纳一再强调惩罚虽然能帮助消除某些行为，但却会降低团体工作的效率和满意感，给个体带来情绪上的痛苦。雷诺兹的研究表明，惩罚的作用还不止如此，它比我们现今所知道的还要复杂一些。所以说，雷诺兹行为对比研究的意义在于为我们理解惩罚的复杂作用提供了新的视角。

（二）特雷斯

特雷斯的突出成就在于他提出和以实验证实了无错误辨别学习这一现象。在经典条件作用中，辨别学习是经由强化对正确刺激的反应和消退对不正确刺激的反应而得到的，这意味着辨别反应需要经过多次的强化和不强化才可以建立，而不可能一次成功，如斯彭斯的辨别学习理论就是如此。对此，特雷斯提出，有一种辨别学习不需要多次尝试错误，它可以一次成功。为此，特雷斯设计了一个实验来予以证明。

实验与经典辨别学习实验安排的不同之处在于：其一，在鸽子形成对正确刺激的条件反应之前便引进不正确的刺激；其二，不正确刺激的引进从极短的延续期和极微弱的强度开始，然后逐渐增加延续时间和刺激强度，直至最大值。经过这样的实验安排，特雷斯论证了在不对错误刺激反应进行任何强化的条件下，动物掌握完善的辨别学习的可能性。

特雷斯还总结了无错误辨别学习的几个特征：无错误辨别学习本身水平较高，因为动物很少或几乎不对错误刺激做出反应；动物对错误刺激几乎不产生情绪反应，而在经典辨别学习中，动物对错误刺激的反应未受强化而产生“挫折”反应；动物不产生行为对比效应，而经典辨别学习中的动物往往产生行为对比效应；从辨别训练后的刺激泛化梯度看，无错误辨别学习中的动物没有峰

值（反应的最高速度）转移现象，而经典辨别学习中的动物则有峰值转移现象。由此可见，无错误辨别学习有自己的特殊地位和性质，不容忽视。

特雷斯关于无错误辨别学习的思想对实践具有重要意义。它表明，在训练动物形成分辨反应时，我们可以使用特雷斯的安排，避免传统的消退方法，从而提高训练效率，提高训练成绩。事实上，特雷斯本人也非常关注无错误辨别学习的应用问题。他尝试提出了无错误辨别学习的有关最佳水平的观点，提出了有关训练条件的最佳安排问题。在实践上，斯金纳在程序教学中就做了使学生在学习期间回答问题时从不犯错的重要安排，斯金纳本人也认为这样的安排最佳，这或许可以印证特雷斯无错误辨别学习思想的应用性。的确，教育实践、心理治疗，以及其他一些领域都可以从中获得某些启示。

第二节 社会学习理论的兴起

社会学习理论是在与传统行为主义的继承与批判的历史关系中逐步形成的，是对当传统行为主义陷入危机之后，作为对这种危机的反应而形成的多种学习理论体系的统称，其基本特征是强调学习现象的社会性，并吸收认知心理学的成果来说明人类行为的获得与表现的过程及其规律性。因此，在行为主义传统的心理学史中，社会学习理论也往往被称为新的新行为主义或第三代的行为主义。

“学习”在西方心理学史中是一个特定的范畴，指行为主义心理学关于有机体（人和动物）如何获得、保持及表现各种行为方式的经验的和理论的研究。它所关涉的问题的实质，是人或有机体的发展，即个体有机体如何形成为他（它）所属的那个生物学

的类或种属所独具的生活习性或行为方式，从而发展成该种属之一员的过程。从某种意义上说，学习理论就是行为主义心理学。它的理智的源头可以回溯到古希腊的柏拉图，[①] 并在西方近代经验论哲学中获得了它的理论的表达形式。[②]

行为主义是心理学的一个特定的历史形态，它的出现是西方实验心理学内在矛盾的产物，它的发展构成了西方心理学历史逻辑的一个环节。作为它的产生的历史背景的错综复杂关系的结果，它使学习问题的性质在某种意义上发生了蜕变，表现为经典形态的学习理论，即有关行为方式的条件化获得过程的特定的心理学阐释，并由此引发了从经典学习理论到新行为主义学习论、再到社会学习理论的历史演变过程。所以，社会学习理论的兴起，是西方心理学及其行为主义传统的历史逻辑的延伸。

一、传统行为主义的危机与衰落

贯穿于全部学习研究中最根本的理论问题，是关于“学习本身的性质问题”，[③] 即学习如何发生或刺激—反应联结如何形成的问题。传统行为主义者对意识的极端怀疑论态度，决定了他们的理论目标是要对学习现象作出机械的（或客观的）解释，而不参照任何被他们认为是带有主观性的有机体的内部过程。因此，他们在理论上共同接受的一个基本假设，是强化自动作用说，即认为作为反应结果的强化刺激对行为反应方式的塑造和控制，是以一种自动化的机械方式发生的，而独立于诸如效果律等理论术语

① 参见墨菲、柯瓦奇：《近代心理学历史导引》，商务印书馆 1980 年版，第 429 页。

② 参见查普林、克拉威克：《心理学的体系和理论》（上册），商务印书馆 1989 年版。

③ 同上书，第 386 页。

所反映的那种内部因素或过程。强化自动作用假设要求，学习的发生必须以学习主体对强化刺激的直接经验为基础，进而要求强化即时性原则，即当有机体作出合适反应时必须立即给予强化，否则学习难以发生。此外，强化自动作用假设也隐含着学习规律的跨种属普遍性和刺激—反应联结的任意性，即有机体种属进化的历史对学习本身不产生影响，它所影响的只是有机体外周的感觉和运动能力方面，只要有机体能够感觉到一种刺激，这种刺激便可以与其在躯体上所能作出的任何反应发生联结，这就是行为主义的外周主义假定。

虽然行为主义诞生于华生 1913 年发动的那场激动人心的革命，但它的种子却深植于传统意识心理学或机能主义心理学体系的内部。正如黎黑指出的那样："机能主义者认为心灵具有适应性，但同时他们却未能跳出 19 世纪那陈腐的形而上学的局限而持严格的身—心平行论，由此引起一个矛盾。华生正是利用这个矛盾而建立行为主义的。"[①] 因此，华生掀起的行为主义革命具有两层不同的历史意义：就它否定作为传统意识心理学基础范畴的意识概念所承袭的哲学认识论内涵而言，它是心理学的一次巨大的历史进步；就它在否定意识概念的哲学认识论内涵的同时，连同它的本体论基础一起加以否定而言，它也就终结了心理学的生命，因为不管如何理解，哲学认识论形态的意识概念所反映的那个本体论基础的活动表现，亦即常识智慧所把握到的心理活动或精神活动现象，是人的存在的一个基本事实，其中，行为只构成这一事实的一个方面；正是人的存在的这一特定的事实，才构成心理学最真实、切近的对象或它的存在的基础。不幸的是，华生正是在这两种意义上否定意识概念的。虽然新行为主义者因不满古典行

① 黎黑：《心理学史》，1980 年英文版，第 375 页。

为主义者在对待意识问题上的这种过于简单化的做法而提出“中介变量”说，但他们在方法论上过于拘谨的态度，决定了他们在理论观点的实质上仍然对意识持否定态度。对意识的这种极端怀疑论态度，最终不可避免地使传统行为主义的一切形式的研究方案陷入危机并导致它的衰落。面对这种困境，新行为主义的代表人物作出了不同的反应。其中，斯金纳通过拒斥理论来回避问题，潜心从事行为的实验分析，并“日渐从整体的心理学中分离出来”，[①] 而“托尔曼和赫尔的理论原来并不是什么理论，而只是为了探求理论而提出的争持不下的形而上学纲领”。[②]

传统行为主义的危机在50年代末、60年代初因它的经验研究所产生的大量反常现象而进一步深化。这些经验反常现象在总体上可以分为两种相互关联的类型：一是动物学习的限度；二是认知因素或觉识对学习的必要性。就前者而言，这些经验研究的“结果似乎都指出有某种控制学习的中枢，这种中枢控制至少部分地为遗传所决定”。[③] 对中枢因素的强调在直接意义上与传统行为主义的外周论和白板论形成对照，在间接意义上对它的反意识立场构成严重挑战。正如班图拉所指出的那样：“仅仅因为理论家们多年来用（以解释行为）的某些内部原因在理论基础上的错误，并不能保证将认知决定因素排斥于科学研究之外的做法的合理性。”[④] 甚至斯金纳的学生布里兰夫妇也根据他们的研究结果对作为行为主义范式意义上的一系列基本假定提出明确的质疑，并指出：“心理学家应该对那些导致对行为主义所主张的普遍学习规律

---

① 黎黑：《心理学史》，上海译文出版社1990年版，第414页。

② 同上书，第421页。

③ 同上书，第463页。

④ 班图拉：《思想与行动的社会基础》，1986年英文版，第14页。

的毁灭性破坏的内在假定加以审查。”①

与此同时，那些怀疑强化自动作用假设的人进行了广泛的研究，并从正面意义上表明，意识对人的学习是必需的。例如，长期从事经典条件作用研究的雷斯科拉发现，强化偶联关系的可识别性构成学习的必要条件；杜拉尼在对觉识的类型及其对行为的影响所进行的广泛研究的基础上指出：“只有觉识到强化依随关系的被试才会有学习，而且被试对他们的假设的信心是系统地与他们的外显行为相联系的。”②

学习理论发展的这种历史局面，向学习理论家们提出了一个关系到学习理论能否继续存在下去的历史任务，即重新评估意识对学习的关系，并就意识问题作出一种在范式上与学习理论或行为主义心理学相融洽的说明。

二、认知革命的兴起与影响

传统行为主义的衰落在心理学内部引起了巨大而深刻的变化，促使多种取代行为主义的新的心灵主义研究范式的产生。其中信息加工认知心理学的势力日益强大，并逐渐取代行为主义而成为实验心理学的统治形式，从而构成心理学中的所谓认知革命。③

认知革命的兴起给处于危机之中并富有创新精神的新一代行为主义者或学习理论家们以巨大的理论启示，并在两个层面上影响了后者。第一，它以历史的方式论证了对内部过程进行科学研究的合理性，并在理论假定上隐含着它承认内部因素及其过程的

---

① 黎黑：《心理学史》，1980 年英文版，第 357 页。

② 同上书，第 364 页。

③ 参见巴斯：《心理学中的认知革命》，1986 年英文版。

存在的真实性，而不管理论家如何称呼它：或是意识的、或是认知的、或是其他，从而有可能使行为主义者突破其传统信念的狭隘性而探讨内部的因素或过程与行为之间的决定关系，因而在对待意识问题的态度上变得更加温和化。①第二，它为处于危机中的新一代行为主义者提供了一个选择的可能，即从这些新的心灵主义研究趋势中吸取养分，以建构出能够包容意识因素，并说明它与行为之间关系的新的行为主义体系。当然，这种选择不可能是任意的，而要求被选择的理论在范式上与行为主义是相容的而不是对立或不相容的。信息加工心理学满足了行为主义者的这种理论要求，因为它在一系列基本假定和科学理想上与行为主义完全相同，或者说“在它的表面的变化之下”，具有与行为主义的深刻的“连续性”。② 它是“用机械的术语来解释目的行为”，是“把人的行为用决定论和机械论的观点来说明，没有笛卡尔学派的灵魂，所以对生硬的行为主义者是合意的”。③

所以，作为对传统行为主义危机的反应，并接受认知心理学影响而形成的社会学习理论，几乎都毫无批判地采用或严格、或宽松的认知术语来说明人的行为，它们“对传统行为主义者的极端观点有一种本能的反感，而对认知心理学抱着天生的好感”，④从而表现出“强烈的认知倾向”。⑤

三、社会学习理论的逻辑形态

社会学习理论并不是对某个单一的体系或严密的学派的指

① 参见库克：《行为主义与现象学》，1964 年英文版。

② 黎黑：《心理学史》，上海译文出版社 1990 年版，第 486～487 页。

③ 同上书，第 477～478 页。

④ 叶浩生：《行为主义的演变与新的新行为主义》，载《心理学动态》，1992 年第 2 期，第 23 页。

⑤ 高觉敷主编：《西方心理学的新发展》，人民教育出版社 1987 年版，第 43 页。

称，而是一个内涵不甚明确的概念。早从40年代以来，就有多种在体系和基本观点上相互不同甚至相互对立的学习理论，都自称是“社会学习”理论，如米勒—多拉德的模仿理论、罗特尔的社会学习理论、班图拉的社会学习（或社会认知）理论、米契尔的认知社会学习理论、麦霍尼的认知—学习心理治疗理论等。因此，有必要就这些不同体系使用“社会学习”概念的历史逻辑加以比较。

米勒和多拉德最早于1941年在《社会学习和模仿》一书中提出他们的社会学习观点，并“标志着社会学习理论的发轫”。[①] 在学术关系上，他们属于新赫尔学派，他们的学习理论实质上是对赫尔理论的进一步说明。他们的理论目标是要将精神分析，特别是弗洛伊德的某些睿智的洞见与学习理论的基本原理及其客观方法结合起来，以理解不同文化背景中的人类行为。正如赫根汉所指出的那样，“米勒完成了赫尔曾有意要做但却没有做的事情，即探讨赫尔学习理论和弗洛伊德人格理论之间的关系”；[②] 或者说是要为“一般化的行为科学提供一个心理学的基础”。[③]

作为他们接受行为主义传统的心理学训练的结果，他们强调学习原理的重要性，认为人类一切行为，包括将人与动物区分开来的理性行为，都是通过学习过程获得的。在学习问题上，他们与传统行为主义没有本质的差异，认为以低等动物为被试的经验研究范式对理解人类行为具有充分的合理性，因为支配学习过程的原则本身独立于学习主体而具有跨种属普遍性。关于强化，他们也认为是学习不可缺少的环节之一，而且学习主体必须经受强

① 班图拉：《社会学习理论》译序，辽宁人民出版社1989年版，第1页。

② 赫根汉：《人格心理学导论》，1984年英文版，第200页。

③ 多拉德、米勒：《人格与心理治疗》，1950年英文版，第3页。

化的作用，学习才能发生。所以，在理论发展的逻辑上，他们的理论仍然属于传统学习理论的范畴，而不属于作为行为主义第三代的社会学习理论范畴。

他们将他们所研究的学习现象称为“社会学习”，并不是因为他们在有关学习性质的基本问题上对前人有所超越，而是因为他们考察了作为人类行为发生于其中的背景的社会文化因素对学习的结果，亦即人类行为的具体表现方式所产生的影响，如不同的文化持有不同的价值观，从而培养着个体的不同的行为方式。从学习理论术语来讲，社会的或文化的背景构成了外在于学习过程本身，而与学习的内容相关的强化偶联体制。不管社会如何设计强化的偶联关系，只要强化发生作用，学习就能发生，从而塑造人的行为方式。强化偶联体制只影响学习的内容或结果，而不影响学习过程本身及其性质。正是在这个意义上，米勒和多拉德将研究社会结构、社会关系的各种人文社会科学看成是心理学的基础学科，并认为“要彻底理解人类行为的任何问题……我们都必须既要知晓包含在人类行为学习之中的心理学原则，又要了解学习发生于其中的社会条件”。[①] 他们所谓的心理学原则，实质就是赫尔的驱力减弱理论，或他们所发展了的驱力—线索—反应—奖赏理论，是在逻辑形态上仍然属于传统范畴的一些学习原理。

除米勒和多拉德外，其他社会学习理论家们虽然在体系上各有侧重点的不同，但都表现出强调认知因素及其对行为的因果关系的共同特征。这既是对传统行为主义的修正，也是接受认知心理学影响的结果。如前所述，认知心理学隐含着对内部因素或意识及其过程的承认，正是这一理论假定才保证了第三代行为主义者们所提出的学习理论体系的社会性质，其中以班图拉为最典型

① 米勒、多拉德：《社会学习与模仿》，1941 年英文版，第 1 页。

的代表。班图拉以其一般学习论观点表明，他的体系是一种全面而真实的社会学习理论，因为他不仅强调学习发生于其中的社会条件，认为思想、情感、动机、行为等个体特征起源于社会，而且对学习过程如何发生的机制作了一种社会的说明，从而在逻辑形态上将学习理论推进到一个新的历史阶段。

第三节　班图拉的社会学习理论体系

一、班图拉传略

班图拉（Abbert Bandura，1925～　）出生于加拿大北部阿尔伯塔省的一个叫蒙代尔的偏僻山村，早年就读于温哥华市的不列颠哥伦比亚大学，1949 年毕业。大学毕业后，赴美国依阿华大学随阿瑟·本顿攻读临床心理学专业研究生，并分别于 1951 年和 1952 年获硕士和博士学位。1953 年入斯坦福大学从事教学和研究工作，历任助教、讲师、副教授，至 1964 年晋升教授。1974 年当选美国心理学会主席，1976 年任斯坦福大学心理系主任。目前，班图拉仍以约丹荣誉教授的身份任职于斯坦福大学心理学系。

早在依阿华大学读书时，班图拉就读过米勒和多拉德于 1941 年合著的《社会学习与模仿》一书。这本著作将模仿看成是社会学习的极端重要的形式之一。他们对模仿的强调极大地激发了班图拉的理论灵感，促使他对传统行为主义者认为学习只有在学习主体实际操作某一行为，并直接体验其强化结果的基础上才能发生的理论信念发生动摇。他直观地把握到，如果人类对一切行为方式或技能的学习，都只能以这种直接经验为基础才能发生的话，那么，不仅个体的生存和发展受到极大的限制，而且，在语言、生活风格以及文化习俗方面，一种社会传递过程，只靠对偶发行为

的选择性强化，而不借助一些原型作为文化模式的范例，那是很难想象的”。事实上，人类的许多行为技能是在他人如师傅的教导下获得的。行为技能的这种学习过程就是模仿的一种特殊形式，班图拉用示范作用概念来表示，并逐渐使之发展为他后来提出的观察学习理论的基础概念之一。

1953年，塞尔斯比班图拉稍早也来到斯坦福大学。此时，他的研究兴趣已转向有关人格的发展研究，特别是儿童的独立性和攻击性与其家庭教养方式之间的关系，并对儿童的社会行为和认同学习的家庭影响因素进行系统的研究。这项研究工作为班图拉提供了一个经验研究的操作范型，据以对行为技能或方式在不同个体之间的社会传递过程进行实证研究。受塞尔斯研究工作的激发，班图拉注意到了儿童的攻击性，特别是青少年犯罪者的超常攻击性这一社会现象及其与他们的家庭背景之间的关系问题，并和他指导的第一个博士生沃尔特斯共同设计出“宝宝玩偶实验”，对此进行广泛的实验研究。在这一系列研究的基础上，班图拉不仅对他所注意到的上述学习现象作出最初的理论阐释，而且还开创了有关攻击行为的社会心理学研究的第三大理论范式，即攻击行为的社会学习观。就后一方面而言，这些研究结果构成他在1973年发表的《攻击：社会学习的分析》一书的主题。

班图拉关于社会学习理论的建构和发展，依赖于两个领域的经验研究的支持：其一为上述攻击行为的社会心理学研究，其二为障碍行为的心理治疗实践。当他在社会心理学领域设计出宝宝玩偶实验后，他敏锐地感觉到，这种实验技术可以改造成一种心理治疗情境，用以矫正患者的障碍行为。这就是后来发展的示范疗法，其要旨初述于1963年与沃尔特斯合著的《社会学习与人格发展》一书，后进一步阐释于1969年发表的《行为矫正原理》。

在班图拉看来，学术的研究活动不能脱离现实的社会生活，它

必须来源于且又复归于社会生活，表现为理论研究与社会生活实践的相结合。理论的发展就是对现实社会生活的直观感悟和对这种直观感悟进行科学意义上的经验验证并进行理论建构的相互作用过程。班图拉社会学习理论的最初理智原型，就是他对普遍发生于人类社会生活各领域之中的一种基本学习方式的直观把握，即以师徒关系、正规教育等为手段而实现的知识和行为技能在不同个体之间的相互传递过程。一个完善的学习理论体系不仅应该包容这种学习现象，而且还必须就这种学习现象如何能够发生的心理机制作出说明。为此，班图拉在六七十年代进行了大量的经验研究和理论阐释，以说明认知因素以及以认知为基础的其他主体因素如自我强化、自我调节等对学习的必要性，从而形成他的社会学习理论体系的一般学习论观点，并集中体现于1977年发表的《社会学习理论》一书，它标志着班图拉社会学习理论体系的初步成熟。

此后，班图拉一方面继续在经验和理论两方面丰富和完善他的社会学习理论体系，另一方面又广泛开展对人类主体因素及其作用机制的分析，从而形成1986年的《思想与行动的社会基础》一书的基本主题。《思想与行动的社会基础》可以看作是班图拉学术思想发展的一个分水岭。在此以前，他主要从事于对其一般学习论观点和观察学习理论的阐释，从而表现出与传统学习理论之间连续的继承与批判的历史关系；在此以后，他的学术兴趣便转向对自我现象的全面考察，特别是有关自我效能现象的研究，并已形成大量文献。其中除一系列论文外，班图拉尚于1995年发表两本有关自我效能理论的著作：一为《变革社会中的自我效能》（主编），二为《自我效能：控制力的发挥》。

由于班图拉在心理学理论研究方面的杰出贡献以及将心理学知识应用于公益事务的热忱和成功，他曾接受过心理学内外的多

种荣誉和奖励，如美国心理学会临床心理学分会杰出科学家奖（1972）、加州心理学会杰出科学贡献奖（1973）、卡特尔奖（1977）、攻击行为国际研究会杰出贡献奖和美国心理学会杰出科学贡献奖（1980）等，并于1980年当选美国艺术及科学院院士，又于1989年当选美国科学院医学部院士。此外，他还应邀担任《美国心理学家》、《人格与社会心理学杂志》等20余种杂志的编辑，并经常出入美国国会听证会。凡此种种为他人不可多得之殊荣集于班图拉一身，充分表明心理学学术界内外对班图拉的贡献与成就的认可。

二、班图拉的一般学习论观点

这里所谓班图拉的一般学习论观点，是指班图拉在学习问题研究中所持有的、具有纲领性的总体看法或基本的理论态度，包括他对人性及其因果决定模式的理解，在理论形态上表现为他的三元交互决定论及其对三元交互系统内诸因素的理论阐释。

（一）三元交互决定论

在人类自我认识的历史中，关于人性及其行为表现方式的因果决定模式，理论家们逐渐形成了各种一元单向决定论的观点。在这些决定论模式中，“行为要么被认为是由个人的内在倾向性决定的，要么被认为是由外部环境所决定”。[①]其中，就心理学而言，前者如精神分析理论、特质理论等，后者如极端行为主义。面对一元单向决定论在研究中所导致的各种理论困难，当代心理学家大多持某种形式的互动论，将环境和个人看成彼此独立的实体，认为二者相互作用，共同决定人的行为。

① 班图拉：《社会认知理论》，载《儿童发展年鉴》第六卷，1989年英文版，第2页。

班图拉指出，无论是一元单向决定论还是互动论，都不足以对现实的人性表现及其行为的动力过程作出完备的说明，并相应地提出三元交互决定论，认为在环境、行为以及表现为思维、认知等的人的主体因素这三者之间，每二者都具有双向的相互决定关系，从而构成个体人的机能活动的三元交互决定系统，如图 8—1 所示。在三元交互系统中，每个交互决定因素都既是其他两个因素决定的结果，又对其他两个因素产生决定作用；任何一个人的机能活动的现实表现，正是其三元交互系统诸因素交互影响的历史产物。

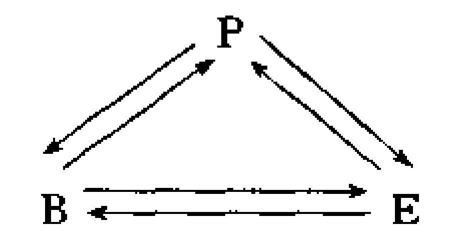


图8—1 三元交互决定论模型。图中，P代表人及其主体因素，B代表行为，E代表环境，箭头代表因果关系的作用方向。

在三元交互系统中，P⇆B 代表主体因素与行为之间的相互决定关系：一方面，主体的内部因素如期待、信念、动机、价值观等，影响和决定着他的行为方式及其努力的方向；另一方面，由行为所导致的内外结果，反过来又调整、改变着行为主体的思维方式、情绪反应等，二者处于双向的交互决定关系之中。P⇆E 代表主体因素及其特征与环境之间的相互决定关系：作为个体人格发展结果的主体能力和特征，是作为环境的诸社会化因素决定的；但个体也可以通过自己的性格、气质、年龄、性别、社会角色等主体特征引起或激活不同的环境反应，正是这些环境反应构成了个体的现实生活环境。B⇆E 代表行为与环境之间的相互决定关系：行为作为人用以改造环境、使之适合人的需要而达到生存目的的手段，必然受到环境的现实条件的制约或决定；但环境不是一个必然地以某种固定的方式来影响人的僵化实体，对人而言，它

的一个重要属性是潜在性，即一个环境因素是否与人发生关系并产生影响，取决于人是否以某一行为将它激活，如火炉未必伤人，只有当人碰触它时它才伤人。

三元交互决定论并不意味着构成交互决定系统的三个因素具有同等的交互影响力，三者之间的交互作用模式也不是固定不变的。事实上，在不同的环境中，对不同的人或在不同的活动中，三者的交互影响力及其相互作用模式是不同的，从而使其中某一交互决定因素突显为人的机能活动的主要决定因素。但是，班图拉认为，在大多数情况下，这三者是密切联系、互为因果的。

（二）人的主体能力

对行为主义传统的心理学研究而言，三元交互决定论中的人的主体因素及其作用机制，构成了它的一片尚待开垦的荒芜之地或一片新的疆域。班图拉社会学习理论体系的基本特征，也就在于他的三元交互决定论及其将主体因素引入到对人类心理机能活动的分析之中。在班图拉的理论体系中，所谓主体因素，是指作为行为主体的人所拥有的各种生物的、社会的及心理的特征或能力，特别是表现为感知、记忆、思维、表象、信念、期待等的心理能力。因此，社会学习理论体系的建构，在逻辑上要求班图拉对人的主体因素作出一种在科学范式上与行为主义相一致的理论阐释。

在班图拉形成他的一般学习论观点并建构社会学习理论体系的同时，信息加工心理学正在崛起并日渐强盛。如前所述，信息加工心理学与行为主义具有某种连续性，这导致班图拉在他的理论发展过程中，几乎毫无批判地吸纳前者的理论术语来说明主体因素及其作用机制，从而使他的社会学习理论体系越来越具有认知论的色彩。这也是有人认为班图拉社会学习理论是信息加工理

论和强化理论相结合的产物的历史依据。[1]

但是，由于信息加工心理学从理论上讲是用一种特殊的方式来探讨内部的认知过程，所以它只是为班图拉提供了用以阐释主体因素的方便的理论工具，而不足以对主体因素如何介入到与行为及环境的相互关系之中，从而形成人的机能活动的三元交互系统作出理论说明。为此，班图拉分析了作为主体的人所拥有的一系列基本能力。正是以这些能力为中介，主体因素才介入到与行为及环境的关系之中，并对它们构成具有原因性质的影响力。

1. 符号化能力

班图拉十分强调人创造符号并利用符号来表征世界，进而用符号化的表征与世界发生相互作用的能力。符号不仅帮助人将倏忽即逝的经验转变成对生活实在的稳定的认知模式，赋予经验以形式、意义和连续性，而且使人得以摆脱和超越感性经验的束缚和限制，从而不仅反映当下的物理实在，而且在观念中把握环境事件的未来发展状态。对行为而言，以符号的认知表征形式出现在观念中的未来刺激，与当下的刺激具有刺激的等价性。通过符号化的认知表征，未来的环境刺激获得了对当下行为表现的决定力量。

符号的基本属性是它不具有物理的实在性，而只具有功能的等价性。这使得人可以在观念中对符号施以内隐的操作而实现对符号之间的关系的把握，并由此实现对作为符号指称对象的世界事件之间关系的间接把握，从而获得新的知识。因此，人的学习过程就不完全是一个试误的或实演的（enactive）过程，他可以在观念中实现并比较各种行为操作的结果，从而在各种可能的行为方式中选其最佳者，然后才在实践中真实地表现出这种行为。

---

① 参见高觉敷主编：《西方心理学的新发展》，人民教育出版社1987年版。

2. 替代（学习）能力

班图拉认为，替代（学习）能力是人所独有的基本能力之一。他指出，传统学习理论一般都将行为看成是行为主体的探索性活动所带来的直接结果塑造的，虽然这一观点确实反映了人类学习现象的一个方面，但却不足以说明人类的全部学习现象。事实上，几乎所有产生于直接经验的学习现象，都可以在观察别人的行为及其结果的基础上替代性地发生。特别是对那些复杂且带有致命危险性的行为方式的获得过程而言，在替代（学习）能力基础上发展起来的观察学习具有更大的适应价值。通过观察学习，个体获得知识、技能，无论对个体还是对社会，也无论是对他们的生存还是对他们的发展，都是至关重要的。

3. 预见能力

预见能力是以符号化能力为基础而形成的人类行为的一个独特的方面。人类行为大多带有目的性，因而决不只是对当下物理刺激的一种反应或反作用。人类行为的目的性或意向性，表现为人的行为与其所处环境事态的发展之间的内在协调一致，从而在未来物理实在实现之前就预先地保证了即将实现的未来物理实在对人的需要的满足。人类行为由于人的符号化能力而接受未来环境刺激的认知表征的决定作用所表现出的这一特征，就是人类主体对自己行为所具有的预见能力。

4. 自我调节能力

自我调节能力是通过若干子过程实现的，即行为目标的自我设定、行为表现的自我观察、实际行为表现与内部行为标准的自我评价和在这一评价基础上形成的自我反应，因而构成一个自我反馈系统。若实际行为表现达到或超过自我设定的标准，那么个体就会产生自我肯定、自我满足、自信、自尊等积极的自我评价，并在此基础上提高自我设定的行为标准，向自己提出更富挑战性

的任务；相反，若实际行为表现达不到自我设定的标准，那么个体会产生自馁、自怨等消极自我评价，并在此基础上或降低自己的行为标准而成为一个平庸者，或放弃自己的努力而甘愿作为一个失败者。

在将自我调节能力比作一个反馈系统方面，班图拉对以往的传统解释持批判态度，因为它把这一系统看作消极、被动的反馈系统，认为这一系统是通过差距缩减机制而成为行为的动机和调节因素的，其典型代表如赫尔的驱力减弱理论。相反，班图拉认为，人类行为的自我调节，不仅产生于差距缩减机制，同时也产生于差距生成机制，这就将不断向自己提出挑战的人性特征也包括到了人的自我调节能力之中。

5. 自我反省能力

自我反省能力表现为人能够对自己的经验和思维进行再思考。如前所述，人具有符号化能力。不管是物理的实在还是心理的实在，包括思维及其过程，只要被符号化而进入主体的意义系统之后，都可以被施以内隐的认知操作，此即思维。其中，对心理实在及思维的符号表征的思维，就是对思想的思想，亦即主体的自我反省。反省活动是检验人与世界之间的主客关系以及思维的功能价值的性质的手段。主客关系性质如何的重要性，在于它决定了主体能否有效而积极地参与、介入三元交互系统的互动机制。思维的功能价值的性质如何，是决定内部认知过程给主体命运带来积极结果还是消极结果的关键。如某些错误的信念往往是各种心理疾病的根源并给患者带来无尽的痛苦，因为包含在这些信念之中的思维，其功能价值是负向的；这也是各种认知心理疗法在临床上获得成功的心理病理学原因之所在。因此，自我反省思维的一个重要方面，是如何确定思维的功能价值，这就是班图拉所谓的思维的验证过程，包括以下四种途径：第一，实演的验

证；第二，替代的验证；第三，劝导的验证；第四，逻辑的验证。

（三）人性存在的方式和学习的途径

班图拉的社会学习理论体系有时也被称为观察学习理论。观察学习在理论上要求承认的一个假定是，观察主体和观察对象具有某种共同的属性，此即人的类本质。因此，关于人性存在方式及其社会传递过程的论述，构成了班图拉全部理论体系的基本主题之一。正是以对人性存在方式的基本特征及其社会传递过程的理解为基础，他的社会学习理论才得以建立。

人的存在同时是个体化的存在和类的存在。不同个体在身体上的分离，决定了人性必然以个体化的方式存在。但是，个体的人不是一个绝对孤立的实体，他必须拥有人类共同的规定性才能成为一个现实的人。人的类的规定性，除了那些以实物形式固定化了的硬性生活模式（如人因具有腿脚而站立行走，因具有发展精细的发音器官而拥有语言等）外，主要表现为各种观念形态的非实物固定化的软性生活模式，如文化习俗、行为方式、道德规范、生活态度等。人性存在的这种双重性，是人的发展的历史产物，因为在其发展的过程中，人一方面形成了作为与环境发生相互作用的具体方式的共同的感受系统，另一方面又形成了作为不同个体之间的相互作用结果而为每一个体人类所共同拥有的意义世界。共同的感受系统使不同个体在面对同样的环境刺激时可以获得同样的感性经验，共同的意义世界则使不同个体的感性经验对人类群体具有功能的等价性，从而有可能实现人类经验在不同个体之间的共享。因此，一个体生活实践的直接经验，一旦进入人类共同的意义世界而成为人类普遍经验之后，就有可能为他个体间接地把握到。

班图拉对人性存在方式的这种理解，在逻辑上隐含着人类学习的两种基本途径。其一是以个体直接经验为基础而发生的学习，

即由反应结果引起的学习，它带有盲目的试误性质，班图拉称之为实演的学习。其二是以人类普遍经验为基础的学习，即由示范作用引起的学习，班图拉称之为观察学习。

虽然班图拉承认试误学习现象的存在，并认为它是人类行为起源的一个基本方式，但这并不意味着他在原本意义上接受了传统行为主义者对以直接经验为基础的学习现象的研究成果及其理论观点。相反，在三元交互决定论框架内，他对传统行为主义的研究结果进行了全面的批判性清算，并重新加以解释，从而赋之以合理的人性基础。这集中表现在他对强化概念的理解和对传统行为主义强化理论的批判上。

传统行为主义者认为，反应结果对反应的强化作用，是一个自动的机械过程。这就是所谓强化自动作用说，它构成了传统行为主义全部理论大厦的基础，因为，在理论上，它排除了以意识因素解释学习现象的必要性，在方法论上，它论证了以动物被试代替人类被试的可行性和合理性，并由此证明了通过动物研究来发现包括人在内的跨种属普遍学习规律的可能性。与此相反，班图拉认为，“反应结果主要是通过信息功能和动机功能起作用的，而不是一个自动的、机械的反应强化物”。[①] 在性质上，强化只是对反应结果与反应的表现趋势之间的关系的一个描述性术语，而不是解释反应结果如何增强或削弱反应表现趋势的理论术语。

所谓反应结果的信息功能，是指反应结果向个体反馈着关于反应与反应结果之间关系的信息，个体以这种信息为基础，提出在特定环境条件下必须做出什么反应才能获得所希望的奖赏性结果的假设。这种假设又构成了个体下一次行动的内部指南：正确的假设造成顺利的结果，错误的假设使反应无效，从而有选择地

① 班图拉：《思想与行动的社会基础》，1986年英文版，第112页。

加强或否证着关于反应与反应结果之间关系的认识。所以，“由反应结果引起的学习，大多是一个认知过程”，[1] 是个体关于反应与反应结果之间关系的认识和由这一认识指导的行为反应及其结果之间持续不断的双向相互作用过程。

所谓反应结果的动机功能，是指个体将反应以及由反应引起的结果以符号化的方式表征在他的认知结构之中，并形成种种关于什么反应将导致什么结果的期待。行为反应的未来结果，通过表征在个体当下的认知结构或表象之中，就可以转化成目前行为的动因，从而获得对行为反应的动机功能。

班图拉认为，由反应结果引起的学习和由示范作用引起的学习，并不是两个完全独立的学习形式。从个体直接经验与人类普遍经验之间的关系和人性存在方式的基本特征来看，就作为类的存在的人而言，人的一切行为技能或方式，最初必然是通过各该行为领域内的先驱性个体的试误学习获得的。一旦某一生活领域内的行为技能被这些个体习得并以他们为载体而成为人类普遍经验，那么其他个体就可以以这些个体为榜样通过示范作用获得这一行为技能，而不必重复他们最初的试误性学习过程。全部教育的基本功能正在于将人类普遍经验有选择地传输给每一个新的人类成员。所以，对任一行为领域而言，人类普遍经验都不是一个固定、僵化的实体，而是一个不断扩展的过程。那些处于人类普遍经验外围的、可能被人类掌握的潜在生活方式或行为方式，其最初的获得过程必然要经历试误的学习过程。科学家的工作是探索未知世界，并为人类设计新的生活方式和行为方式。在他们为人类设计某种新的生活方式和行为方式的实验研究过程中，他们对这种新的生活方式或行为方式的学习必然是而且事实上也是试

[1] 班图拉：《社会学习理论》，辽宁人民出版社 1989 年版，第 15 页。

误性的。当他们掌握并确定了这种新的生活方式而向社会推广时，其他社会成员就可以通过示范作用从他们那里获得这种新的生活方式，而不必重复他们在实验研究中所完成的试误过程。所以，就人类行为的获得而言，哪种学习方式更适用，并不取决于所要学习的行为方式的复杂程度，而取决于这种行为方式对人的普遍经验而言，其新异程度如何。

当然，在现实的人类生活中，每一个体自诞生之日起就生活在社会之中而接受人类普遍经验的影响。因此，对个体行为获得的现实过程而言，由示范作用引起的观察学习比由反应结果引起的试误学习更普遍、更有效。

三、观察学习理论

观察学习理论是班图拉社会学习理论体系中最富特色的组成部分之一，因此，人们往往将二者相等同。这一做法虽然有其合理性的一面，但同时也易于引起严重的误解，即认为班图拉社会学习理论体系之根本，只在于发现并研究了一种新的学习方式而已。事实上，观察学习理论是班图拉一般学习论观点的逻辑产物之一，它所隐含的学习论观点在逻辑形态上是与传统学习理论截然不同的。只是由于班图拉从事社会学习理论建构的学术背景是，“学习的基本形式，即以直接经验为基础的学习，已经得到彻底的研究，而那种更普遍、更有效的学习方式，即通过观察而进行的学习则在根本上被忽视了”[①]。于是他的学术志趣的一个方面，就是要弥补传统行为主义的这一大疏忽，从而对观察学习现象进行了广泛的研究，使之成为社会学习理论范围上对传统学习理论的

① 班图拉：《行为理论与人性模式》，载《美国心理学家》，1974年，第22卷，第862页。

一大突破。

(一) 观察学习概念

班图拉把观察学习的基本涵义界定为:“一个人通过观察他人的行为及其强化结果而习得某些新的反应，或使他已经具有的某种行为反应特征得到矫正。同时，在这一过程中，观察者并没有对示范反应做出实际的外显操作。”① 在观察学习过程中，被观察的对象称榜样，观察主体称观察者，榜样通过观察者的观察活动而影响观察者的过程，称示范作用。所以，观察学习也可称为示范作用过程。

观察学习不仅发生于对现实社会个体的行为表现的观察，事实上，“从功能角度看，任何一组刺激，只要以一定的方式加以组织，乃至于观察者可以从中抽取有关行为的信息或规则……就构成观察学习的示范刺激。”② 因此，观察学习的榜样就不限于现实社会个体，也包括各种负载着有关行为规则信息的环境刺激，不管是人性的还是非人性的，甚至包括纯粹自然的物理事件。例如，班图拉指出:“示范作用的主要功能之一，是向观察者传递如何将各种行为技能综合成新的行为反应模式的信息。这种信息传递过程既可以通过现实个体的行为演示，也可以通过(对有关行为的)形象表现(pictorial representation)或语言描述而实现。”③ 由这些形象表现或语言描述引起的示范作用，统称符号性示范作用。

在不同的示范榜样中，有一种榜样对儿童社会化和道德发展

---

① 班图拉:《替代过程:非尝试学习》，载伯克威茨主编:《实验社会心理学的新进展》，1965年英文版，第2卷，第3页。

② 罗森塔尔、班图拉:《心理示范作用:理论与实践》，载加菲尔德和柏尔根主编:《心理治疗和行为矫正手册》，1978年英文版，第622页。

③ 班图拉:《思想与行动的社会基础》，1986年英文版，第70页。

具有特别的重要意义，那就是诫例性榜样（exemplary model），如传说中的民族英雄、寓言故事等。它以语言描述和具体形象相结合的方式表现着某些带有典型特征的行为方式，或浓缩着某一民族的道德理想和对生活方式的理想，反映着社会规范的要求等，并世代相传，通过正规教育或民间流传等不同途径对社会成员施加示范影响，从而调节着个体水平上的离散行为而达到社会水平上的和谐与一致，引导社会朝向共同的理想目标发展。

此外，班图拉还从个体发展的角度探讨了观察学习的不同形式之间的更迭关系。在尚未掌握语言等符号能力的早期阶段，儿童只能在日常生活中从周围现实个体如父母、兄弟姐妹、游戏伙伴等的具体行为表现中获得观察学习。随着儿童运动技能的发展以及由此而引起的活动范围的扩大，电影、电视等形象化的符号表征为儿童提供了丰富的示范刺激，从而大大扩展了他们观察学习的范围。特别是随着语言能力的发展，语言示范作用代替了或补充着行为的及形象的示范作用，为个体掌握包含在语言系统如小说、散文、科学文献、格言、操作说明书等之中的各种行为技能和行为方式，提供了一个更为有效的途径。

榜样的多元性以及示范作用方式的多样性，决定了不同情境中的观察学习过程具有不同程度的复杂性。因此，班图拉除了对观察学习现象进行一般性论述外，还特别考察了两种特殊形态的观察学习，即抽象的观察学习和创造性观察学习。

所谓抽象的观察学习，是指观察者在观察过程中获得有关示范行为的抽象规则或原理。它往往需要观察者观察大量不同榜样对同一行为的具体表现，并进行认知加工的抽象过程才能获得。创造性观察学习是班图拉对人类行为的创造性特征所作的理论说明。观察学习在几个方面促进着个体创造性的发展。首先，作为创造活动之基础的知识和技能，可以从观察学习中获得。其次，个

体在观察经验的基础上会对大量不同榜样的不同特征进行综合，从而表现出与所观察到的全部榜样都有所不同的新特征。第三，个体在观察创造性榜样的过程中，可能会受到榜样的创造活动的启发而产生灵感，从而在自己的活动领域激发出创造性；同时，对榜样创造活动的观察，也有助于观察者领悟人性创造潜能，从而培养并开发自己的创造性。

（二）观察学习的过程

班图拉接受信息加工心理学的影响，最明显地体现于对观察学习的研究：他不仅对观察学习现象进行内部认知过程的分析，而且用信息加工心理学的理论模式和术语对这一过程加以说明。在班图拉看来，观察之所以产生学习，是因为榜样及其行为表现对观察者所具有的信息价值，从而使观察者形成示范行为的符号表征。这些表征以心象的或语义的形式被编码并储存于记忆之中，成为观察者在适当条件下表现这些行为的内部指南。观察学习过程是由四个相互关联的子过程组成的。

1. 注意过程

注意过程是指观察者将其心理资源投注于示范事件的过程，因此是示范事件影响观察者而产生学习的入口。它受以下四个因素的制约：

第一，示范活动的特征。若示范活动与背景事件形成鲜明对照而从背景中突显出来，便易于引起观察者的注意。示范活动中的相关信息和无关信息的可分辨性以及示范活动的复杂性如速度、强度、负载信息的多寡等，也都制约着观察者的注意效果。此外，从与观察者的关系看，示范活动的功能价值和情感价值，决定了观察者是否对示范活动加以注意。

第二，观察者的特征。观察活动中的注意不是一个简单的信息接受过程，而包含着观察者对环境事件的主动探索及其对示范

事件的意义的主体建构。因此，观察者的经验背景、认知能力、知觉定势、价值取向等主体特征，决定着他有选择地注意一定的示范事件而忽视其他的示范事件。

第三，榜样的特征。榜样所拥有的如年龄、性别、职业、地位、声望、权力等特征，也影响着观察者对榜样的注意程度。一般而言，榜样与观察者的相似性越大，越容易受到观察者的注意。而地位、声望、权力等特征之所以能引起观察者对榜样的注意，是因为它们反映了榜样行为的成功，因而这种榜样的行为对观察者具有更大的功能价值而备受注意。此外，榜样的吸引力也影响到观察者的注意。

第四，社会结构因素。社会结构因素影响注意选择性的一个方面，是个体因居住地、职业等条件所决定的交际网络。交际网络的范围决定了个体能反复观察到的榜样及其行为方式的种类，从而影响他的观察学习。社会结构因素的另一个方面是社会的内部组织及其分化程度。在结构不太分化的社会里，人们可以对各种类型的行为进行相互观察。但在结构分化的社会里，一种结构群体隔离于另一种结构群体，相互间交往甚少，因而一群体中的个体就很难观察到他群体中的榜样类型及其行为方式。

2. 保持过程

保持过程是指观察者将在观察活动中获得的有关示范行为的信息以符号表征的方式储存于记忆之中以备后用的过程。它涉及到三种不同的内部机制。

第一，示范信息的符号转换。示范行为的信息功能，在于它向观察者显现着示范行为的结构关系及其与行为结果之间的关系。但是，示范行为是一个时间的流变过程，若示范信息只能负载于示范行为，那么当示范行为结束之后，示范信息也就不存在了。这就要求观察者具有某种非时间性的、相对稳定的工具作为

承载示范信息的载体，并将示范信息转载于此。这就是人类所共同拥有的符号系统。

因此，保持过程的第一个内部机制就是将外部的示范信息编码或转换成内部的符号信息。正如班图拉所说："保持过程包含着对有关事件信息进行主动的转换和重构。"[①] 当示范行为被转换成相对稳定的符号表征后，这种符号表征就为随后的行为提供内部指导。

对不同的示范行为而言，其符号表征在若干维度上有所不同。就表征的形式说，有心象表征和语义表征两种；就表征的简洁性说，有些示范行为经转换后只保留了基本的结构和特点而剔除了无关紧要的细节成分，也有一些示范行为经转换后保留甚至被观察主体增添了许多细节成分；就结构说，符号表征有可能与示范行为是同型的，也可能只抓住了示范行为结构规则而在形态上与示范原型毫无相似之处。

第二，示范信息的认知表征。对此，班图拉接受信息加工心理学关于知识表征的研究结果，认为示范行为的符号信息在观察者认知结构中有两种表征系统，即心象表征和语义—概念表征。某些类型的行为信息主要是以心象形式被编码和表征的，而且，行为的心象表征与其物理操作具有类似的空间特性。但这并不是说，心象表征是对示范行为的简单摹写。相反，它是观察者的主体建构，是对大量具体示范行为的抽象结果，从而形成关于这一行为的综合性一般特征。这种原型与任一具体榜样的示范操作都不完全相同，但却包含了所有榜样示范操作的共同特征。而且，观察者对这一原型的记忆远优于对任一具体榜样的示范操作的记忆。

但是，与心象表征相比，"大部分调节行为的认知过程是概念

① 班图拉：《思想与行动的社会基础》，1986年英文版，第56页。

的而不是心象的”。[1] 这是因为，人类语言符号系统的巨大容量及其灵活性，使它能够很方便地把握人类行为的复杂性以及行为成分之间的错综关系。而且，行为的语义表征也便于复述和记忆。事实上，在观察过程中，人们往往自觉不自觉地以言语的形式对示范行为加以自我描述。这种言语自我描述实质上就是对示范行为的编码和复述过程，并将编码结果以概念表征的形式储存于记忆之中。

多数情况下，示范行为的两个表征系统可以相互转换：语义表征能够激起相应的心象表征；心象表征在认知结构中的呈现，往往也引起主体的言语自我描述。因此，不同渠道所传递的信息能否被整合成共同的一般表征，以及信息的心象表征孰优孰劣，取决于活动的性质及观察者认知技能的发展水平。

第三，演习与保持。示范信息的编码和表征，只是将对示范事件的感知或短时记忆转化成长时记忆。但长时记忆的内容并不是稳定不变的，它的保持必须辅以演习。就观察学习而言，演习有两种形式。一是对示范行为的物理操作演习。这种演习尤其是在观察时跟随榜样进行最为有效。但相比之下，班图拉更强调认知演习，因为在许多情况下，示范行为或者是被禁止的，如犯罪行为，或者由于资源、时间等缘故而必须保证万无一失，如核电站的建立、宇宙飞船的发射等社会工程或科学实验行为。这些示范行为的操作演习是十分危险的，因而认知演习就起着不可替代的作用。所谓认知演习，就是指观察者在认知中想象示范行为的操作系列并辅之以言语描述，或对科学实验行为而言，以科学的符号形式对整个行为过程进行严密的科学演算。

演习之所以能促进保持是因为：1）示范信息的符号表征由于

① 班图拉：《思想与行动的社会基础》，1986年英文版，第58页。

演习在认知上得以重现后，学习者可以对它再加工，并使之与已有知识储备发生联系，从而被组织成更有意义的形式而帮助记忆；2）演习可以加强符号表征的记忆痕迹；3）演习可以防止因无关知识的干扰而引起表征内容的退变；4）演习为学习者提供了机会，以发现因注意的疏忽而未观察到示范行为的某些信息所引起的问题，从而在随后的观察中加以弥补。

3. 产出过程

产出过程是指观察者将在注意和保持基础上所形成的关于示范行为的内部符号表征，在外显的行为水平上加以实现的过程。就学习是指行为方式获得过程的本意而言，虽然学习者通过注意和保持过程形成了示范行为的符号表征，但他未必能将这种表征转换成物理形式而加以操作实现。所以，产出过程是观察学习不可缺少的环节之一，它涉及到三个方面的问题。

第一，反应的整合点。任何行为模式都是一系列反应活动单元的某种时空组织形式。一切传统形式的学习理论都认为，这些时空组织形式形成于或整合于行为主体的外周水平，即强化物的呈现。因此，观察学习被解释成示范线索与匹配反应之间的联结，而决定这种联结是否形成的因素，是匹配反应所导致的强化结果。这就是米勒—多拉德的模仿理论。

与此相反，班图拉认为，行为是由中枢机制加以整合的，这种整合发生于行为的实际操作之前。就观察学习而言，通过观察榜样的示范操作，观察者在中枢水平上形成了如何将各反应单元按适当的时间系列加以组织才能构成示范行为的概念。也就是说，示范行为是作为一个符号形式的整体在观察者对之加以实际操作之前被习得的。观察者实际操作示范行为的过程，是由观察者在中枢水平上形成的关于示范行为的符号表征指导下的概念—匹配过程。

第二，概念—匹配过程。概念—匹配是指观察者将示范行为的认知概念或符号表征赋之行动，并在行动的信息反馈基础上进一步调整行动使之逐渐趋近于示范行为的认知表征，乃至于完全与之吻合的过程。因此，它不是一个一次性完成的单一过程，而是一个在概念与行动之间多次往复的循环过程。为分析的方便起见，班图拉又把这一过程分解为四个子过程：1）在中枢水平上对示范行为反应模式的认知组织；2）在中枢机制指导下各反应单元成分的发动；3）行为主体对示范行为执行情况的自我观察；4）在由自我观察提供的信息反馈基础上对反应操作进行自我调整。其中，信息反馈为观察者比较实际操作水平和认知表征提供了基础：若实际操作与认知表征相吻合，观察学习的产出过程即告完成；若实际操作达不到认知表征，其间的偏差便为观察学习者提供了调整的方向和范围。

在行为执行过程中，行为主体很难进行清楚的自我观察，尤其是在复杂行为中更是如此。因此，观察者要获得自己对示范行为的实际表现的反馈信息实非易事。在这种情况下，获得自我行为的反馈信息的基本途径是动觉信息，即执行某一行为反应的肌肉的生物反馈。此外，行为者还可以通过各种间接途径获得反馈信息：一是对行为结果的自我观察；二是通过他人的评价反应，包括个体水平上的言语反馈和社会水平上的舆论反响。

第三，产出过程中的熟练因素。观察者在初次尝试执行示范行为时，很少不发生错误或偏差而与示范原型完全吻合。导致示范行为操作错误的原因很多，如由注意的疏忽或记忆的衰退而造成认知表征的错误等。但即使认知表征是正确的，示范行为的操作仍可能发生错误，因为行为的操作还受到外周水平的某些因素的影响。在产出阶段，至少有两个与熟练有关，并可以通过熟练加以克服的外周因素制约着示范行为的操作：一是构成示范行为

成分的运动技能，若观察者缺乏任一作为示范行为必要环节的某种运动技能，那么他必须先学会这一技能，然后才能掌握并产出该示范行为；二为示范行为运动反应成分之间的相互协调，即使观察者已掌握作为示范行为各环节的全部运动反应技能，这些反应技能必须以熟练的方式按一定的时空顺序相配合，否则，观察者对示范行为的操作必然显得笨拙而不够连贯、流利。

4. 动机过程

动机过程是指观察者在特定条件下由于某种诱因的存在而表现示范行为的过程。因此，它在本质上是和产出过程不同的行为机制，其中，后者是认知的，而前者是动机的，旨在说明观察者是否实际表现示范行为的诱因条件。这取决于示范行为对观察者的功用价值，即它的表现能否为观察者带来某种奖赏性结果。

正因为如此，班图拉十分强调将行为的获得与行为的表现区分开。这种区分的理论必要性是显而易见的："人们未必表现他们所学到的全部行为。对某些示范行为而言，虽然人们可以获得并保持娴熟执行这些行为的能力，但却很少或决不表现它们。"[①] 因为这些示范行为可能对示范榜样具有某种功用价值，但对观察者则否，甚至只能给他带来某种惩罚。

班图拉认为，决定观察者是否表现示范行为的诱因条件有三类。第一，直接的诱因，即由示范行为的执行所直接导致的各种内外结果，如物质奖赏、社会赞誉、行为执行的感觉体验等。第二，替代的诱因，即示范行为的执行为观察对象带来的结果：观察者与观察对象越相似，替代诱因的诱发值越大。第三，自我生成的诱因，即观察者对示范行为及其结果的自我评价或自我反应，

① 班图拉：《思想与行动的社会基础》，1986年英文版，第68页。

亦即观察者对示范行为的情感赋予或价值赋予，取决于观察者自己的社会化过程及其结果。

四、自我效能理论

自我效能理论是班图拉社会学习理论体系的重要组成部分，也是其一般学习论观点的逻辑产物。70年代末或80年代中期以来，当他的一般学习论观点确立以后，他的学术兴趣便转向了对三元交互系统内的人的主体因素及其作用机制的全面分析，特别典型地表现为对自我效能现象的关注。

（一）自我效能概念

长期以来，有关人类行为的心理学研究主要限于两个方面：或是关于行为的知识或技能的获得过程，在理论形态上表现为各种学习理论；或是关于行为反应的表现过程，在理论形态上表现为各种动机理论，而关于从已获得的行为知识到将这种知识转化为实际行为表现的中介过程则被忽略。70年代以来，受信息加工心理学对内部认知过程的研究结果的影响，不少理论家试图对上述中介过程作出理论阐释，其中，班图拉自己关于行为产出过程所提出的概念—匹配机制，也是这种努力的结果之一。

但是，班图拉同时也指出，这三种研究只涉及到了人类行为的机械方面而没有涉及到它的现象学的方面，因而仍不足以对现实的人类行为表现作出充分、完备的说明。[①]现实的人类行为表现中的一个基本事实是，拥有相同行为技能的人，或同一个人在不同条件下，在执行同一行为方式时，其表现的出色程度是不同的，甚至相差悬殊。这表明，在人类行为表现的机能活动中，还有一个为上述三种研究尚未触及到的作用领域，这就是自我效能机制。

① 参见班图拉：《思想与行动的社会基础》，1986年英文版，第390～391页。

作为主体因素的一个方面，自我效能是指个体应对或处理环境事件的效验或有效性。但和传统心理学的能力概念不同，它不是主体自我的一个稳定不变的属性，[①] 而是个体以自身为对象的思维的一种形式，指个体在执行某一行为操作之前对自己能够在什么水平上完成该行为活动所具有的信念、判断或主体自我把握与感受，[②] 因而是自我的一个现象学特征。正因为如此，在有关自我效能的心理学研究中，更具理论意义的概念表述是自我效能感、自我效能信念或自我效能期待，三者可互换使用。

（二）自我效能感的主体作用机制

从其概念内涵可以看出，自我效能感决不只是个体对自己即将执行的活动的未来状态的一种事先预估，而与这一活动的执行过程及执行后的实际状况没有因果的关系。事实上，它直接影响到个体在执行这一活动的动力心理过程中的功能发挥，从而构成决定人类行为的一种近向原因。自我效能感是通过若干中介过程实现其主体作用的。

1. 选择过程

从三元交互决定论看，“人同时是环境的产物和营造者”。[③] 人作为环境的营造者，除通过自己的活动改变环境的性质外，也部分决定于人对环境的选择。一般而言，当面临不同环境时，个体选择自认为能加以有效应对的环境，而回避自感无法控制的环境。一旦个体选定某种环境，这种环境反过来又影响他的行为技能和人格发展。另一方面，当个体可以采用不同的活动来解决所面临的任务时，由于不同的活动包含着不同的知识和技能要求，他选

① 参见伊文斯：《阿尔伯特·班图拉：其人及其观点》，1989 年英文版。

② 参见班图拉：《自我效能》，载拉马钱登主编：《人类行为百科全书》第 4 卷，1994 年英文版，第 71～81 页。

③ 班图拉：《社会认知理论》，载《儿童发展年鉴》，1989 年，第 6 卷，第 3 页。

择哪种活动就取决于他对可供选择的各种活动的自我效能感。在不同形式的活动中，个体与之发生互动关系的对象及其对个体知识和技能的要求不同，他在其中获得的体验在性质和形式上也会有所不同。各种不同的活动方式作为人类普遍经验的种种形式，都有转化为个体直接经验的潜在性。所以，自我效能感的高低，不仅决定了个体在发展过程中当面临新的任务时，是把它当作挑战加以迎接还是当作困难加以回避的生活态度，而且也通过影响个体对不同活动方式的选择而决定其人性潜能在哪些方面得到开发，又在哪些方面被忽视而得不到实现，正如班图拉所指出的那样："任何影响到选择行为的因素，都会对个体的发展产生深远的定向作用。"①

2. 思维过程

自我效能感能影响或激起若干特殊形态的思维过程，这些思维过程对个体活动成就产生的影响或者是自我促进的，或者是自我阻碍的，依效能感高低而不同。第一，目标设定是人类行为自我调节的重要机制之一，但个体把什么样的成绩设定为自我行为的目标，则受自我效能感的影响。目标的挑战性不仅激发个体的动机水平，而且也决定个体对活动的投入程度，从而决定其活动的实际成就。第二，自我效能感决定了个体对即将执行的活动场面或动作流程所形成的心象表征的内容和性质：个体若坚信自己的活动效能，则会倾向于想象成功的活动场面并体验与活动有关的身体状态的微妙变化，从而为活动的物理执行提供支持；否则，他更多想象到的则是活动的失败场面，担心自己能力的不足，并将心理资源主要地投注于活动中可能出现的失误，从而对活动的

① 班图拉：《自我效能》，载拉马钱登主编：《人类行为百科全书》第4卷，1994年英文版，第75页。

实际成就产生消极影响。第三，在归因活动中，自我效能感强的人倾向于把成功归因于自己的能力和努力，而把失败归因于能力的缺乏或努力的不足。这种思维方式反过来又促使个体提高动机水平，发展行为技能，从而有利于活动的成功。第四，个体对行为结果形成内控和外控的不同期待，部分地决定于其效能感，并通过改变自我动机水平而影响活动实际执行的动力心理过程。

3. 动机过程

如上所述，自我效能感通过思维过程发挥主体作用，通常都伴有动机的因素或过程参与其中。除此之外，自我效能感还会影响个体在活动中的努力程度以及在活动中当面临困难、挫折、失败时对活动的持久力和耐力。特别是对那些富有挑战性或带有革新性质的创造活动而言，这种持久力和耐力是保证活动成功的必不可少的条件之一。

从其社会属性看，个体活动的成就依赖于社会的标定或认可：作为历史发展的结果，社会在特定时期对各项人性活动领域都形成了相应的成就判定的惯常标准。任何带有革新性质的创造活动，其本性决定了它与社会的流俗或思维定势相对立，因而在被社会认可、接纳甚至带来一个新的社会时代的初期，必然要遭遇种种社会压力的阻碍而使创造主体经受暂时失败的挫折。在人类自我创造的历史中，无论是在社会变革运动、艺术创作、科学研究和技术革新等各领域，先驱者们无不以坚强的毅力屡经暂时失败的挫折，否则他们也就不构成历史的先驱者。处于这种暂时失败的挫折环境中从事创造活动，其创造的动力正来源于他们强烈的自我效能感。所以，强烈的自我效能感不仅对个体具有适应价值，而且同时对个体和社会具有发展的动力学意义。

4. 心一身反应过程

在面临可能的危险、不幸、灾难等厌恶性情境条件时，自我

效能感决定了个体的应激状态、焦虑反应和抑郁的程度等心—身反应过程。这些情绪反应又通过改变思维过程的性质而影响个体的活动及其功能发挥。应对效能感强的人，不会在应对环境事件之前忧虑不安。而怀疑自己能否处理、控制环境的潜在威胁的人则担心环境充满了危险，因而体验到强烈的应激状态和焦虑唤起，并以各种保护性的退缩行为或防御行为被动地应对环境。这些行为方式既限制了个体人性的发展，又妨碍了其主体性的功能发挥。事实上，威胁性并不是环境事件的固有属性，而是建立在个体应对效能感和环境的潜在危险之间的关系属性，既决定于环境本身的性质，也决定于个体应对环境事件的自我效能感和在此基础上实现的应对过程的性质。①

社会学习理论关于自我效能感通过心—身反应过程发挥主体作用的研究，在当代心身医学的一个新兴领域做出了杰出的贡献，此即心理神经免疫学。自我效能感作为心理意义上的一种主观感受，是通过影响体内生化过程而介入应激源与免疫系统之间的关系的。班图拉在实验条件下进化的生化检测表明，自我效能感不仅影响到自主神经系统的唤起水平，而且也影响到儿茶酚氨和内源性鸦片肽的释放水平。作为神经递质，这些生化物质均参与了免疫系统的功能调节过程。当面临同样应激源时，自我效能感强的人不表现出这些物质分泌水平的提高，因而保证了免疫系统的正常平衡；但自我效能感不足则引起这些物质生化水平的明显提高，从而打破免疫系统的正常平衡，并破坏其免疫功能。②

（三）自我效能感的形成与发展

① 班图拉：《社会认知理论中的主体性》，载《美国心理学家》1989年第9期，第1175～1184页。

② 班图拉：《心理生物机能中的自我效能机制》，载施瓦泽主编：《自我效能：行动的思想控制》，1992年英文版，第355～394页。

自我效能感作为个体对自己与环境发生相互作用的效验的主体自我判断，不是凭空作出的，而要以一定的经验或信息为依据。如前所述，人与环境的互动过程及其结果，向个体显现着大量不同性质的信息。其中，与个体互动效验有关的信息称自我效能信息，自我效能感正是通过对这些信息的认知加工而形成的。

活动及其结果对主体所具有的信息价值可以通过不同的方式表现出来。就自我效能信息而言，其呈现的不同方式构成了个体形成自我效能感的不同途径。第一，成败经验，即个体对自己实际活动的成就水平的感知。它是个体获得自我效能感的最基本、最重要的途径，并构成个体对在其他信息基础上形成的自我效能感加以检验的手段，因为它以确证的方式显现了个体驾御环境事件的能力。第二，替代经验，即对能力等人格特征与自己相似的他人的活动及其成就水平的观察。它使观察者相信，当自己处于类似的活动情境时也能获得同样的成就水平。在某些条件下，个体的效能自我判断尤其易于受到替代经验的影响：一是因缺乏实践的成败经验而对自己能力的不确定，因此需以观察对象的成败经验为自我评估的参照；二是某些活动领域内的能力判定标准不是普遍有效地存在着的，而要在同时参与活动的不同主体的成就水平的比较中产生。第三，言语劝导，即接受别人认为自己具有执行某一任务的能力的语言鼓励而相信自己的效能。言语劝导信息的效能价值取决于它是否切合实际：现实化的言语劝导因能够激发个体的动机水平而使之易于成功，从而使他在这信息基础上形成的自我效能感得到实现；但不切实际的言语劝导很难在活动中得到实现，从而不仅使劝导者失去威性，还会反过来挫伤个体的自我效能感。第四，情绪反应，即个体在面临某项活动任务时的心身反应：平静的反应使人镇定、自信；焦虑不安则使人对自己的能力发生怀疑。

相对于活动主体而言，不同形式的自我效能信息，作为活动及其结果对个体活动效能的反映不是自明的，而依赖于主体的注意、把握和评估。因此，自我效能感的形成还需要个体对自我效能信息的认知加工过程的参与。班图拉认为，效能信息的认知加工过程具有两个相对独立的功能：一是决定个体对何种类型的信息加以选择性注意并构成效能自我判断的基础；二是决定个体对不同渠道的效能信息进行分析和比较，并使之整个为统一的自我效能感的组织原则。①

活动的成就水平决定于多种因素，其中除主体能力外，还包括任务的难度、个体的努力程度、外援的多寡、作为活动背景的环境条件等非能力因素。认知加工过程不仅帮助个体对影响到活动成就水平的各种因素及其相对影响力大小的分辨，而且也有助于个体知觉到活动的成就水平因这些因素的影响而发生的时空模式的变化，从而形成更加真实的自我效能感。但在这些分辨和知觉的过程中，另有一个主体因素却不利于保证自我效能感的真实性，即个体对活动的自我监控偏好：有些人倾向于注意并记忆自己在活动表现中的消极方面，从而降低效能自我判断的水平；有些人倾向于注意自己活动的成功方面而忽视其失败方面，从而使效能自我判断朝向夸大的方向发展。

关于自我效能感的发展，班图拉以个体社会化过程为线索作了全面的考察。他指出，处于不同发展阶段的个体所面临的基本生活任务及其活动的形式和对象的差异性，决定了个体在不同的发展阶段，其自我效能感在信息来源、性质、结构、领域等维度上的不同。总体而言，个体在每一发展阶段所具有的自我效能感，

① 参见班图拉：《主体作用的自我效能机制》，载施瓦泽主编：《自我效能：行动的思想控制》，1992年英文版，第3～38页。

一方面是此前各发展阶段的社会化的结果，另一方面又影响到他在当前各项活动中的功能发挥，并接受其生活实践的影响，从而表现出在不同年龄阶段上的发展特征。①

五、对班图拉社会学习理论体系的评价

班图拉的社会学习理论在本质上是一种行为理论体系，是在与传统行为主义的继承与批判的历史关系中逐步形成、发展并不断丰富、完善的。他的全部体系的基础，是他对人性的看法及其对传统行为主义人性观的超越，在理论形态上表现为以三元交互决定论为核心的他的一般学习论观点。他关于认知因素对学习的必要性和对人类行为的自我调节能力等的强调，以及他的观察学习理论和自我效能理论，都是其一般学习论观点的逻辑产物。他的理论体系的形成和发展，不仅具有心理学的历史意义，而且具有心理学的理论意义。

作为一个从行为主义传统中成长起来的心理学家，班图拉是一个彻底的温和主义者。与传统行为主义者相比，他较少接受行为主义传统的理论的及方法论的偏见的限制。传统行为主义对意识的极端怀疑论态度，使它的全部经验研究范式在理论上显得幼稚甚至荒谬，并最终在五六十年代导致它不可避免地陷入全面的危机状态。在理论思维的方法论层面上，班图拉则以他那为人们所普遍拥有的、不被学理的成见所遮蔽的本真的生存智慧为出发点，那就是他对人性存在的现实状况及其行为表现的意识本性的直观把握。这种本真的生存智慧赋予他的理论体系以真理性的基础。他的理论体系的建立是他的理论勇气的产物，即将他对人性存在的行为层面的直观把握以理论的形式表达出来，而不像古典

① 参见班图拉：《思想与行动的社会基础》，1986年英文版，第414～422页。

行为主义者那样简单化地把行为背后、作为行为之本质的意识加以排除，也不像新行为主义者那样谨小慎微，为学理的成见所遮蔽。

行为在本质上是意识的，一个有效的行为理论体系，取决于它对作为行为之本质的意识作出一种心理学的理论建构。这一理论建构构成了班图拉建立其社会学习理论体系的关键步骤。在这一建构过程中，班图拉得益于信息加工心理学关于内部认知过程的研究成果，表现为他采纳后者的理论术语来说明作为意识的人的主体因素及其对行为的因果关系机制。因之，他才有可能在理论上把握到人的存在的个体属性和类属性之间的关系，进而发掘了为行为主义有史以来所忽视的观察学习现象，并赋予传统行为主义有关以直接经验为基础的学习现象的经验研究成果以合理的人性基础，从而将它的部分的真理性纳入他的社会学习理论体系。也正因为如此，他才得以恢复学习问题的原本性质，使他的社会学习理论发展为一种关于人的社会化的理论[①]和一种“最为全面的”社会心理学理论。[②]同时，由于他强调并“利用认知变量，他（们）的工作既反映也加强了心理学中的认知运动”。[③]

因此，在学习理论的历史中，班图拉及其社会学习理论构成了一个转折点。就行为主义以否定意识为根本特征的狭隘意义而言，他和他的理论超越了行为主义的逻辑，或终结了行为主义的历史；就行为主义以行为为心理学研究对象的广泛意义而言，他对意识的理论建构赋予了行为主义以合理的人性基础，并将行为主义推进到一个新的历史时代。

---

① 参见拉弗兰考：《心理学理论与人类行为》，1972年英文版。

② 萨哈金：《社会心理学的历史与体系》，贵州人民出版社1991年版，第820页。

③ 舒尔茨：《人格理论》，1990年英文版，第439页。

20世纪五六十年代构成了心理学大蜕变的一段历史，其时，传统行为主义陷入了深重的危机而步履维艰，而信息加工心理学和人本主义心理学正在崛起。其中，信息加工心理学与传统行为主义具有某种连续性并逐渐地取而代之，发展为实验心理学的统治形式；而人本主义心理学，至少在当时，显得是与行为主义水火不相容的。黎黑在回顾这段历史时指出，这种大蜕变的最明显的迹象，是1963年召开的一次讨论会，议题是“行为主义和现象学：现代心理学两大对立的基础”。他指出，会上有一个哲学家“注意到一些行为主义者和现象学家们本身未曾看到的事情，这就是二者的立场是可以相容的”，并预言，如果科学心理学能够将隐私的主观经验客观化，那么“这两种立场便合而为一”。[①] 或许我们可以认为，班图拉社会学习理论的建立是对这一预言的一种形式的实现，虽然班图拉不是自觉地要将行为主义和人本主义加以结合的，而是在他的研究中自发地走向了人本主义。

班图拉从来不是一个传统意义上的人本主义者，他在学术上也极少与人本主义传统发生关系，但他却以自己独特的方式表明他是一个人本主义者，并因而给他的理论体系披上一层浓厚的人本主义色彩和现象学特征。早在1977年他就指出，“行为理论的分析一般说来是一种现象学的研究，在这些分析中，主要强调的是自我概念，它与想象中的忽视自我评价经验的行为的研究方向是不相容的”，[②] 从而将自己置于与传统行为主义相对立的位置。至于他的行为理论的现象学究竟是什么，虽然他从来没有给出系统的论证，但从他的理论体系的性质来看，那就是他对行为的主观层面的理论把握，实质上相当于人本主义心理学所理解的行为，

① 黎黑：《心理学史》，上海译文出版社1990年版，第455～456页。

② 班图拉：《社会学习理论》，辽宁人民出版社1989年版，第133页。

而不是传统行为主义剥离了其意识层面的那种抽象的行为。

班图拉之所以自发地走向人本主义，根源于他的理论信仰，并得益于信息加工心理学的发展。虽然信息加工心理学尚未对它的意识观作出系统的论证，并因为它"对意识重要性的怀疑"而有可能和传统行为主义一样地失去其"存在的可能性"，发展成"一种并不存在的心理学领域"，[①]进而使过分倚重于它的班图拉及其理论体系面临严重的挑战，但它所研究的主题实质上是对意识过程的一种独特的把握方式，并因为它与行为主义的默契而满足了班图拉的理论需求，从而使他能够把他的理论信仰以理论的形式表达出来。所以，虽然班图拉以行为主义为出发点，却以他的方式达到了人本主义心理学的一系列传统主题，如价值、人性潜能及其自我实现等，从而发展为"一种人本主义的行为主义"体系。[②]

关于班图拉及其理论的人本主义性质，历史学家们已达成共识。黎黑在展望心理学发展趋势时指出："行为主义和人本主义心理学似乎对恢复友好关系进行摸索。"[③]他是从对行为主义和人本主义之间的历史关系的考察中得出这一结论的。就行为主义方面说，他据以做出此论的基础正是班图拉的社会学习理论及其发展趋势。萨哈金更明确地指出："班杜（图）拉的社会学习理论与人本主义心理学是互相呼应的，其中包括与人本主义的价值论和伦理学的相互默契与投合。"[④]所以，班图拉以历史的方式证明，心理学可以通过努力而成为一门统一的科学，因为他的社会学习理论体系既是行为主义的，也是认知心理学的，同时也是人本主义

① 黎黑：《心理学史》，上海译文出版社1990年版，第504～505页。
② 高觉敷主编：《西方心理学的新发展》，人民教育出版社1987年版，第48页。
③ 黎黑：《心理学史》，上海译文出版社1990年版，第500页。
④ 萨哈金：《社会心理学的历史与体系》，贵州人民出版社1991年版，第811页。

的。正如巴伦所指出的那样："百多年来，心理学家们一直在寻求着一种解释人类行为的'大理论'——这种理论要对人类行为这一复杂而令人流连忘返的问题提供一个综合、准确而行之有效的说明。虽然社会认知理论尚未为我们提供这样的说明，但在它那广博而精深的体系中，我看到了我们梦寐以求的这种大理论的曙光。"①

当然，由于历史的缘故，班图拉的社会学习理论体系在性质上仍表现出某种复杂性而令人难以把握：往好里说，它是一个统一的心理学体系，虽然这种统一不是直接的，而是曲线式的；往坏里说，则它是一个十足的折衷主义体系。

第四节　罗特尔的社会学习人格论

一、罗特尔传略

罗特尔（Julian B. Rotter，1916～　）是一位早期的社会学习理论家。在心理学史上，第一个提出"社会学习"概念的是米勒和多拉德，但第一个创立综合的社会学习理论的则是罗特尔。

罗特尔于1941年获得印第安那州立大学博士学位后，便到俄亥俄州立大学长期执教。在那里，他把赫尔和斯金纳的强化说与托尔曼和勒温的认知说结合起来，并在大量实验研究的基础上，开始构建他的社会学习理论体系。其成果便是1954年他的《社会学习与临床心理学》一书的出版。在该书中，罗特尔把米勒和多拉德的社会学习概念应用于人格和临床领域。在1972年他与其同事

① 巴伦：《"大理论"的曙光——评〈思想与行动的社会基础：社会认知理论〉》，载《当代心理学》，1987年，第32期，第415页。

合著的《人格的社会学习理论的应用》著作中，又进一步把社会学习理论应用到更为广泛的领域，包括人格发展、人格评估、社会心理学、学习理论、心理病理学、心理治疗等领域。1975年他出版的《人格》一书是对其社会学习人格理论最全面的阐述。此外，他还在1966年发表的《关于对内外控制的类化期望》一文中，把I-E（内外控制点）和人际信任等一些抽象的人格变量引入他的理论体系中。罗特尔的另外两本重要的著作是1966年出版的《临床心理学》和1982年出版的《社会学习理论的发展和应用》。

作为早期的社会学习理论家，罗特尔的思想对后来的社会学习理论产生了重要的影响。正如当代著名的社会学习理论家米契尔指出："凯利和罗特尔是我的两位老师，每个人都长期影响我的思想。"[①] 所以，在当代的社会学习理论中看到罗特尔思想的影子是不足为怪的。

二、罗特尔社会学习人格论的主要内容

（一）社会学习理论的基本观点及其对人格的基本假设

罗特尔的社会学习理论改变了传统的行为主义学习观，具体表现在以下几个方面：（1）从动物学习转向人类学习。几乎所有的行为主义者都是把由动物实验所得出的学习规律推广到人类学习上来，很少研究人类学习本身规律，这是行为主义的通病。罗特尔则开始把关注的焦点从对动物学习的研究转向对人类学习的研究。（2）从实验室研究转向临床应用研究。行为主义者历来重视的是对动物的实验室研究，忽视对人类的临床应用研究。罗特尔则从重视前者转向重视后者。（3）从个体学习转向社会学习。无论是华生、赫尔、斯金纳乃至托尔曼所研究的都是个体学习，如

① 米契尔：《人际交往》，1978年英文版，第9页。

一只老鼠、一条狗或一个儿童所进行的学习。罗特尔则认为，心理学家应该更多地研究社会学习。社会学习是在社会环境中（如家庭、学校、工作单位）对社会刺激（如父母的表扬与教师的鼓励）所作出的反应。人生中最重要的学习都是从父母、教师和同事那里获得的。罗特尔十分重视人与人之间的相互作用、相互影响，而很少研究独立的个体。他认为，每一种学习或行为都发生于同他人的相互作用中，即发生于社会环境中。他的理论“之所以是一种社会学习理论，乃是因为这一理论强调下述事实，即行为的主要的、基本的模式是在社会环境中获得的，行为模式总是不可避免地同需要融合在一起，而需要的满足又必须通过他人的中介”。①

总之，罗特尔坚持人与动物的行为有本质的区别，不能简单地把动物实验所获得的一些普遍法则类推到人类行为上。这也是他的社会学习理论与传统的行为主义的根本区别所在。

罗特尔从其社会学习理论的基本观点出发，对人格的本质提出了四条基本假设。第一，人格是在个体与他的有意义环境的相互作用基础上习得的。因此，要真正认识一个人就要了解他生活中的过去事件。没有系统的环境知识就难以对人格作出精确的预测。第二，人格是统一的。“一个人的经验（或者与他的有意义环境的相互作用）是相互影响的……新经验是已获得的意义的一部分；过去获得的意义或学习随着新经验而变化。”② 该假设说明了人格随着年龄的变化而日趋稳定和一致，因为一个人习得的新经验是通过过去经验的不断积累而提高到支配地位。第三，外部强化影响着人格。人的行为具有目标指向作用，这一目标指向品质

① 罗特尔：《社会学习与临床心理学》，1954 年英文版，第 84 页。

② 同上书，第 94 页。

是肯定或否定强化对行为的作用。简单地说，人总是最大限度地获得奖赏，而最小限度地获得惩罚。第四，内部期望也决定着人格。“一个人的行为的产生不仅由目标或强化性质决定，也由对这些目标将要出现的期待或期望所决定。”①

（二）人格的基本结构及其相互关系

罗特尔使用四种基本结构或变量及其相互关系来预测人格，它们分别是：行为潜能、强化值、期望和心理情境。

行为潜能（behavior potential，简称BP），是指出现在任何具体情境中追求单个强化或一组强化的任何行为之潜力。行为潜能使得某种特定行为的出现具有可能性。行为潜能是一个相对的概念，只有与在相同情境中追求相同目标（强化）的其他可能发生的行为相比较，一个行为的潜能才具有意义。通过简单地计算行为出现的相对频率就可以测量行为潜能。测量行为潜能需要指出两点：一是行为单元没有大小的具体指标，一种有意义的行为单元可以是自动的行为动作，也可以是认知活动、言语和情绪反应等。行为单元的选择依赖研究者的兴趣和目的。二是内隐的行为潜能，如态度，只能通过记录一种在理论上是相对应的外显反应的行为潜能来间接测量。

强化值（reinforcement value，简称RV），是指在每一种强化都有可能发生的条件下，个体对任一强化产生的偏爱程度。尽管在文化影响下，个体对每个强化的估价有许多共同之处，但实际上，每个人对于不同的强化有不同的估价，因而偏爱程度也各不相同。例如，对好的行为，人们总是给予奖励强化，这是文化影响的结果。但不同的人对奖励的要求不同，有的人喜欢物质奖励，有的人喜欢精神奖励；有的人喜欢当面表扬，有的人不喜欢当面

① 罗特尔：《人格的社会学习理论的应用》，1974年英文版，第11页。

表扬。测量强化值有两种方法：一是假定所有的目标都具有相等获得的可能性，强化值就可以通过简单地观察一个人追求的目标来测量。但这种测量方法必须要求每个人对所获得的各种强化保持同等的期望。二是采用言语报告法，即让个体对潜在的强化进行评定或排列顺序。这种方法当然也要求所有的强化物都具有相等出现的可能性。这种方法的一种变式是呈现给被试一些对偶选择，被选择的对象就是具有更高偏爱的目标。

期望（expectancy，简称 E），是指个体由于在具体的情境中做出某种具体行为，而希望接受某种特殊的强化。期望分为两种：一种是具体的期望（以 E′代表），是指由某个具体的情境产生的期望；另一种是类化的期望（以 GE 代表），是指由一种情境产生的期望类推到另一种情境。例如，学生可能对顺利通过物理课程考试产生期望，这是具体期望，由此期望而产生的对顺利通过所有课程考试的期望就是类化期望。一般地说，愈是新异的情境，具体期望（E′）愈不重要，而由类化期望（GE）起决定性作用。期望强调的是个体所具有的关于行为结果是否被强化的主观可能性，一方面这种期望无疑是受到客观强化历史的影响，另一方面这种期望与强化发生的可能性并不一定一致。期望虽是个体的主观状态，但“主观”并不意味着对期望的评定是不可能的。一种简单的方法就是在强化值控制的条件下，观察个体的选择行为。在一定情境中，那个将要发生的行为就是个体期望有最大可能获得强化的行为。另外还可以用言语报告法测量期望值，即让个体对有可能获得具体特定强化的不同行为进行等级评定。

心理情境（psychological situation，简称 PS），是指反应着的个体所体验到的有意义环境，它由个体的内外环境构成。罗特尔的心理情境类似于考夫卡的行为环境、勒温的心理生活空间和罗杰斯的心理现象场。心理情境“提供一组情境线索用来唤起个体

对获得具体行为的强化之期望”。[1] 也就是说，行为是心理情境的一种功能，个体的行为发生取决于心理情境。因此，罗特尔认为，心理情境在预测行为方面起着重要的作用。

罗特尔将其人格的四种基本结构之间的相互关系用公式表示，这就是他的行为基本公式：

$$BP_{x,s1,Ra}=f\ (E_{x,Ra,s1}\ \&\ RV_{a,s1})$$

该公式读作：“在有强化 a 的情境 1 中出现的行为 x 的潜能是行为 x 的强化 a 在情境 1 中出现的期望和强化值的函数。”[2] 但是，这个公式只说明了在有一个强化（a）的一个情境（1）中出现的一个行为（x）的潜能，而心理学家更主要关心的是有一组强化的一组情境中出现的在功能上有关联的一组行为的潜能。因此，上述公式可以扩展为：

$$BP_{(x-n),s(1-n),R(a-n)}=f[E_{(x-n),s(1-n),R(a-n)}\ \&\ RV_{(a-n),s(1-n)}]$$

该公式读作：“在含有一组潜在强化 a—n 的一组特定情境 1—n 中出现的在功能上有关联的一组行为 x—n 的潜能是在一组情境中对产生一组强化的一组行为的期望和一组强化值的函数。”[3]

上述公式过于繁琐，不便于理解。于是，罗特尔在 1972 年出版的《人格的社会学习理论的应用》一书中重新界定了许多术语，提出了扩展的人格结构及其公式。

需要潜能（need potential，简称 NP），是一个比行为潜能外延更大的概念，它包括的不只是单个行为的潜能，而是在功能上有关联的一组行为的潜能。“因此，需要潜能定义为在功能上有关联的一组行为的平均潜力，它出现在个体生活中的任何片断，指

① 罗特尔：《人格的社会学习理论的应用》，1974 年英文版，第 37 页。
② 罗特尔：《社会学习与临床心理学》，1954 年英文版，第 108 页。
③ 同上书，第 150 页。

向获得相同或相似的一组强化。”①

需要值（need value，简称NV），定义为“对在功能上有关联的一组强化的平均偏爱”。②强化值是指对一种强化超过另一种强化的偏爱，而需要值则指对在功能上有关联的一组强化超过另一组强化的偏爱。

活动自由度（freedom of movement，称简FM），定义为“有关联的一组行为指向在功能上有关联的一组强化而获得肯定满足的平均期望”。③当一个人完全期望到能够根据确定的外显行为获得一组强化时，他就被认为具有较高的活动自由度。

罗特尔重新界定的概念仍然是操作性定义，因此，这些概念可以用实验验证。其间关系可用公式表示为：

$$NP=f\ (FM\ \&\ NV)$$

该公式读作需要潜能（NP）是活动自由度（FM）和需要值（NV）的函数。

（三）人格理论的应用

罗特尔的理论已应用到心理学家所关心的广泛领域。由于其结构变量具有可操作性，因而进行了大量的研究。限于篇幅，在此仅介绍两个主要的研究和应用领域：人格评估和心理治疗。

1. 人格评估

罗特尔对许多人格评估提出了批评，认为无论是测验本身还是它们的实施和评分都不能把被试的需要和期望加以考虑。同时，测验的情境因素也通常被忽略，只作为一种测验分数变异的来源。他认为，如果被试所执行的测验行为用他的社会学习理论中的重

① 罗特尔：《人格的社会学习理论的应用》，1974年英文版，第31页。
② 同上书，第33页。
③ 同上书，第34页。

要结构变量来解释，那么根据测验反应对行为的预测就有可能提高。为此，罗特尔和他的同事一起编制了好几种人格量表，如 SD 量表（社会需要量表）、I-E 量表（强化的内外控制量表）和人际信任量表等。

I-E 量表是设计用来测量一个人对强化的内外控制信念。该量表共有 29 个强迫选择项目（forced-choice items），被试选择对偶句子中的一句，即反映了他所理解的内容。例如第 23 项对偶句子，其中的一句："对我来说，所发生的事情就是我自己所做的事情"，反映了被试对强化的内部控制信念；另一句："如果他人喜欢你，你不试图满足他是没有用的"，则反映了被试对强化的外部控制信念。I-E 量表还有 6 个干扰项目，它们附加在测验中是为了混淆被试的测验目的。I-E 量表的计分是通过简单地计算被试对外部指向作反应的次数，高分数反映了被试对强化的控制是由命运、机遇、运气及其他超出个人的外部因素决定的一种类化期望；低分数则反映了被试对强化的控制是由自身的内部因素决定的一种类化期望。I-E 量表在人格心理学和教育心理学等领域得到了广泛的应用。

人际信任量表设计用来测量一个人对他人的言行是否可信的程度。它的最后修订形式包括 40 个项目，被试根据五点维度指出同意或不同意。其中 14 个项目是干扰项，剩下的 26 项，一半以同意作指导语，另一半以不同意作指导语，这是为了最大程度地减少默认的效果。人际信任量表被用来预测各种情境中的行为。在罗特尔等人 1968 年所做的一个研究中，发现人际信任量表分数和大学生认为瓦伦委员会对肯尼迪总统刺杀报告的信任程度有很高的相关。

2. 心理治疗

罗特尔把心理治疗解释为一种学习情境，情境中的行为变化

揭示出问题解决的前景。他认为心理治疗的目标就是使患者通过新的学习，减少不合意行为而增加合意行为的发生。当意识到病人该学习什么或不该学习什么时，有两个问题对治疗者来说是特别重要的，这就是：一个是患者的期待是什么，另一个是患者的价值观怎样。在罗特尔看来，适应不良的一个重要原因是，对一个高价值目标体验到获得成功的低期待，由此而引起的心理退缩，使人减少今后获得成功的机会。治疗者可以积极地建议患者采取新的更为有益的行为。强调获得新的和更有效的行为，这是社会学习理论区别于其他各种心理治疗的方法。传统的心理治疗总是鼓励患者调节他自己的内心痛苦和主观体验，如果一个人一旦从内心冲突中解脱出来，并能更好地了解自己，那么他将能自动地找到更健康的达到目标的途径。而在罗特尔看来，对自己问题的认识，并不总会导致一个人行为上产生实际的变化。

三、对罗特尔社会学习人格论的评价

罗特尔一生致力于社会学习理论和应用的研究，而且卓有成效。他的社会学习人格理论主要贡献表现在以下几个方面：

首先，罗特尔强调进行人格研究的基本单元应是个体与他的有意义环境的相互作用，环境重要性的观点贯通了他的整个社会学习理论。他认为行为中的情境因素如同个人因素一样重要。他批评很多人格理论和测量设计，都把情境变量归为每个人的行为变量。

其次，罗特尔理论既使用了动机性变量（强化）又使用了认知变量（期望），而其他的社会学习理论要么强调动机性变量，要么强调认知变量。例如米勒和多拉德的理论就偏重于强化变量。罗特尔创造性地将两者结合起来，把两者有机地纳入一个综合性的理论框架之中。此外，在运用强化变量时，罗特尔也不同于米勒

和多拉德的观点。他认为强化并不能定义为内驱力的减缓，而应按照对行为方面的效果来定义。正如他本人所说："任何复杂刺激物都具有强化特性，它在一定程度上影响活动趋向或避开一个目标。"[①] 对立于S—R联结说，罗特尔的社会学习理论十分强调特定情境中对特殊行为强化的个人期望的重要性，认为期望是决定行为的一个重要因素。这对后来的米契尔思想有重要的影响。

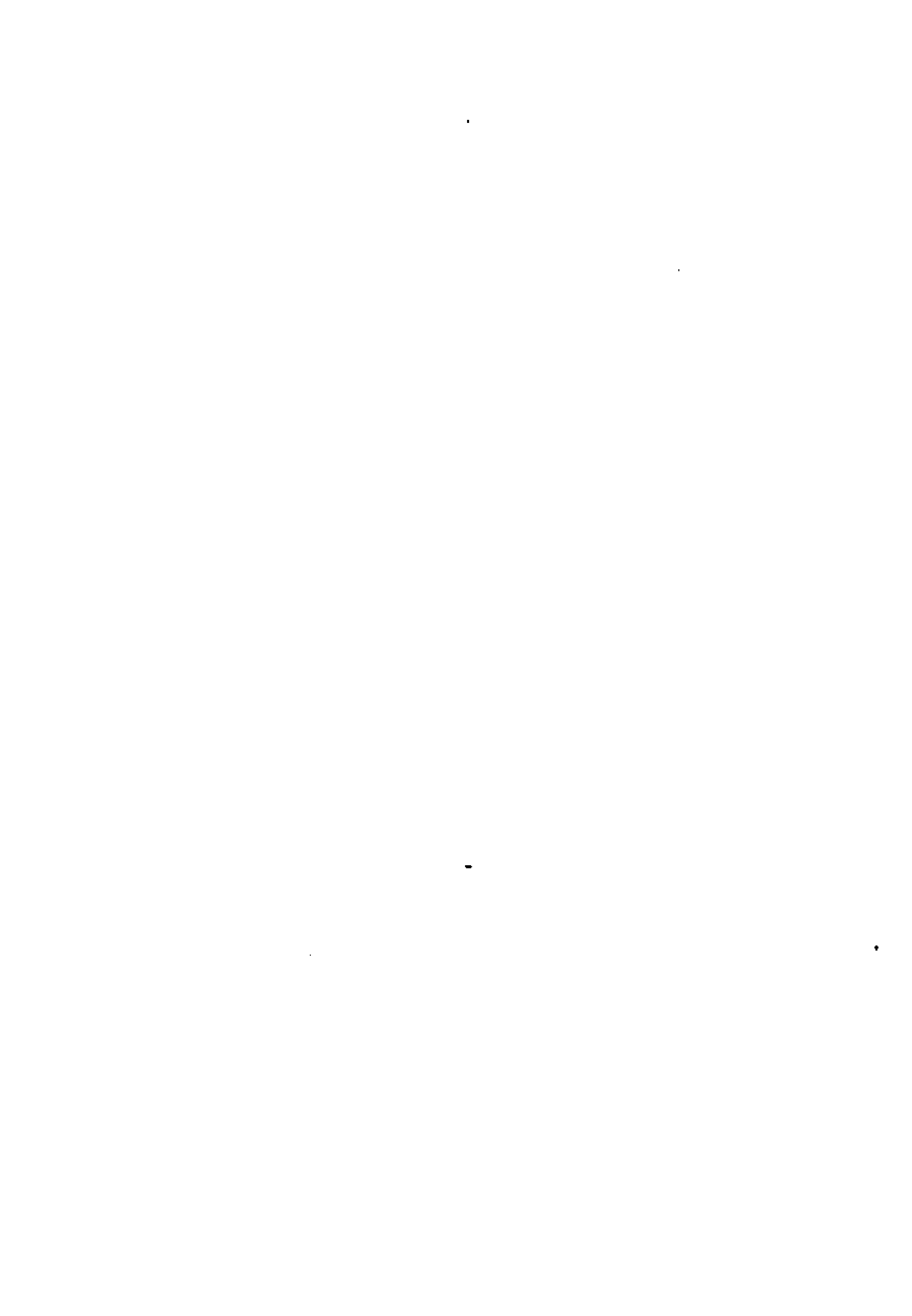
第三，罗特尔采用了一种建构论的观点，意即他不仅注重学习的历史因素，而且着意发展一系列有预测效用的概念。他特别注意概念的精确性，力图使概念含义明确，无模棱两可之处。对于每一种概念他都使用操作性定义，以便于实验验证。他的行为公式也可以用实验验证。因此，他十分注重人格结构变量和个体行为的客观性和验证性。

第四，罗特尔提倡用整体和发展的观点看待人格。所谓整体的观点就是认为一个人的经验是相互影响的，他认为每个人都拥有一种大量决定他所有行为的核心整体，人格具有相对的稳定性和相互依赖性，随个体变得越来越有经验，人格本身就越稳定，并可概括到同类情境中。个体趋向于根据先前的经验选择新的经验和解释现实。尽管罗特尔重视核心人格的作用，但他同样重视新经验的影响。他并不认为人格具有相对稳定性和概括性的出现意味着特殊反应和因新经验的变化就不重要了，也就是说他也重视人格的发展。这一点可以从他关于行为、强化、期望和情境的相互关系的描述中充分地体现出来。

但是，罗特尔的社会学习人格理论也有不足之处。最重要的是他只注意行为的表现(performance)，而忽略行为的习得(acquisition)。他不试图精确阐述行为是怎样习得的，相反他的注意中心

① 罗特尔：《人格的社会学习理论的应用》，1974年英文版，第9页。

在于预测行为在什么样的环境中表现。有的西方学者干脆把罗特尔的社会学习理论称为“社会行为表现论”。而比他稍后的班图拉正是在这一点上比他高明，进一步阐明了行为的社会习得过程。其次，罗特尔由于强调人格结构的客观性和预测性，在他的著作中使用了很多说明结构变量和行为预测的函数公式，而且叙述得十分繁琐，让人感到晦涩难解，当然后来他本人也意识到这一点并对其理论作了修正。最后，他提出的人格的基本结构和基本公式能否反映人格本身的不同层次、不同水平和不同因素的多维系统结构，也还是成问题的。即便是最复杂的行为公式也难以说明复杂的人格特性。



第三编　精神分析心理学

第九章　弗洛伊德的古典精神分析学

精神分析产生于19世纪末叶，是由奥地利的医生弗洛伊德创立的。它逐渐发展成为现代西方心理学的一个重要流派，并且超越心理学的范围，对西方的哲学、社会学、美学、神学、伦理学、文学、艺术产生了广泛的影响。

精神分析是在学院心理学之外产生的，其研究的目的、对象、方法都不同于传统的学院心理学。传统的学院心理学主要以实验室实验的方法研究正常人的心理，所关心的是感觉、知觉、学习等意识现象。而精神分析是从神经症和精神病的治疗实践中发展出来的，它的研究对象是其他学派所忽视的变态行为，所采用的方法主要是临床观察法，研究的主要领域是无意识、情欲、动机等。精神分析着重神经症和精神病的分析治疗，并对心理和人格作出理论解释。因此，精神分析既是治疗神经症和精神病的技术，又是关于潜意识的心理学说。

第一节　精神分析运动产生的历史背景

弗洛伊德的精神分析理论是在特定的社会文化历史条件下产生的，“既是他居住地的精神文化气氛的产物，又是他在其中成长的社会环境的产物”。①

① 尼尔：《心理学的理论：手册》，1969年英文版，第181页。

一、社会背景

19世纪末叶，是自由竞争的资本主义开始向垄断资本主义过渡的阶段，资本主义社会的两极分化日趋严重，阶级矛盾更加尖锐。大资产阶级生活骄奢淫逸、日趋糜烂，中小资产阶级也随时有破产的危险，广大劳动者生活日益贫困。社会竞争也渐趋激烈，人与人之间尔虞我诈、勾心斗角，人们普遍精神沮丧，神经症和精神病的发病率日渐增高。因此，对神经症和精神病的治疗也成为当时社会的迫切需要，精神分析理论从精神病和神经症的治疗实践中发展出来就不足为奇了。

19世纪末叶的奥地利，仍受到维多利亚时代伪善道德观的影响。在维多利亚时代，人们对性的态度具有两面性。一方面，当时的文化宗教强烈地反对肉欲和享乐；另一方面，人们也深懂得性的快乐，并受到种种诱惑。这样，在人们心目中，性的欲望同宗教文化观念发生强烈的冲突，人们拼命压抑私生活中的性欲。维多利亚时代人的这种两面性还表现在对妇女的态度上，他们认为，妻子和母亲如天使一般圣洁，对她们怀有性的欲望是令人厌恶的。这种对性的两面性态度也普遍存在于19世纪末的奥地利社会，性的压抑是普遍现象。弗洛伊德所身处的犹太社会宗教观念更为强烈，性的禁忌更为严厉，人们正常的性欲也得不到满足。这也使得犹太社会的神经症和精神病的发病率日益升高。在这样的社会文化环境中成长起来的弗洛伊德特别强调性的压抑在神经症和精神病形成中的作用，并提出俄狄浦斯情结就是很自然的事了。

二、哲学背景

弗洛伊德的无意识概念有其哲学的渊源。莱布尼兹、赫尔巴特、费希纳、尼采、叔本华和哈特曼等哲学家关于无意识心理现

象的哲学推论直接或间接地影响了弗洛伊德。

莱布尼兹是德国伟大的哲学家和数学家。他在18世纪初提出了单子论。他认为，单子是构成现实的基本元素，单子虽具有某些物理物质的特点，但本质上是精神的。每一个单子都是活动的，都力争实现自身。单子活动的清晰度各不相同，有的完全是无意识的，有的则能被明确地意识到，也有的介于这两者之间。一个世纪后，赫尔巴特继承并发展了莱布尼兹的无意识观念，提出意识阈限的概念。阈限下的那些观念是无意识的，要上升到意识，就必须和意识中的其他观念相适合或一致。相互不一致的观念不可能同时存在于意识中，不相干的观念会被排斥在意识之外，而存在于意识阈限之下。

费希纳也继承了赫尔巴特意识阈限的思想，认为心理就像冰山一样，它的相当大的一部分藏于水下，有一些观察不到的力量对它发生作用。弗洛伊德自己也承认费希纳对他产生了很大的影响。弗洛伊德也把心灵比作冰山，在水平面之上是意识，在水平面之下是无意识。

无意识概念在叔本华和尼采的哲学中也占有重要地位。叔本华哲学中的生存意志相当于无意识的成分，他认为生存意志是万物的本原。尼采不仅承认无意识的存在，而且认为最伟大、最基本的活动是无意识。叔本华和尼采的关于无意识思想对弗洛伊德产生了很大的影响。弗洛伊德说过："精神分析并不是首先迈出这一步的。要指出我们的前辈，可以指出一些著名的哲学家，尤其要首推伟大的思想家叔本华，他的无意识'意志'相当于精神分析中的精神欲望。"①

无意识的思想是欧洲19世纪80年代最重要的时代精神之

① 弗洛伊德：《精神分析的方法和技术》，1923年俄文版第198页。

一。当时出版了大量讨论无意识问题的书籍，其中哈特曼的《无意识哲学》在十几年间就出了九版之多。哈特曼认为，无意识是心理不可分割的部分，是生命的源泉和动力所在。这些关于无意识的思想也很有可能对弗洛伊德发生影响。

弗洛伊德以前的思想家虽论述过无意识心理，有些人甚至还认为它很重要，但其中没有一个人能认识到无意识动机的意义，没有一个人能够发现一种研究无意识的方法。而弗洛伊德则在这两个方面都作出了巨大的贡献。

布伦塔诺对弗洛伊德也有深刻的影响。弗洛伊德在维也纳大学求学期间，曾听过布伦塔诺的六门哲学课程，熟悉意动心理学，了解意动、意向性等概念，这些概念可能影响到弗洛伊德的活动和动力的观念。此外，弗洛伊德从布伦塔诺所讲授的亚里士多德的逻辑学和哲学中认识到，在精神结构的组织中，较高级的水平包含着较低级的水平，甚至还包括着有关死的本能的一些观念。

弗洛伊德的动机学说受到功利主义哲学的唯乐主义的影响。功利主义哲学的唯乐主义，主张人的行为是由趋乐避苦的欲望引起的。唯乐主义可分为现在的唯乐主义、过去的唯乐主义和未来的唯乐主义。现在的唯乐主义认为，寻求当前的快乐和逃避眼前的痛苦是人的行为的动因；过去的唯乐主义认为，过去的快乐和痛苦是行为的决定因素；未来的唯乐主义认为，保证未来的快乐是人类行为的动因。弗洛伊德认为，彻底遵循快乐原则，自我遵循现实原则，快乐原则与现实原则既统一又冲突。这种思想就是以当时流行的未来的唯乐主义学说为基础的。

弗洛伊德认为人是非理性的，这也是受了叔本华和尼采非理性主义哲学的影响。叔本华认为，意志是自在之物，是不可认识的。万物之所以成为我们的表象是由于意志的作用，是由于意志的不断外化。我们所能认识的是意志的表象而不是意志本身。一

切客体都是现象，唯有意志是自在之物。而意志是阴暗、邪恶的，是一种不可遏止的盲目的冲动。它的基本目的就是求生存，故称生命意志。人的生命意志不断追求欲望的满足，显然意志在本质上是非理性的，故世界和人在本质上也是非理性的。尼采将叔本华的生命意志改造成权力意志，认为生命的本质是权力意志，而权力意志就是“一种贪得无厌地表现强力的欲望或应用强力作为创造的本能”。[①] 由此可见，在尼采看来，权力意志也是非理性的。弗洛伊德的潜意识学说和泛性论都表现出强烈的非理性主义倾向，这显然是受到了叔本华和尼采的非理性主义哲学影响。

三、自然科学背景

弗洛伊德深受达尔文进化论的影响。达尔文认为，人是由动物进化而来的，故人与动物在许多方面无甚区别。弗洛伊德也像达尔文那样用生物学的观点看人，认为人的本能与动物的本能没有本质的区别。

弗洛伊德还受到物理主义和能量守恒观念的影响。当时，路德维希(Carl Ludwig，1816～1895)、杜布瓦—雷蒙(Emil Du Bois-Reymond，1818～1896)、布吕克(Ernst Brucke，1819～1892)和赫尔姆霍茨四人结盟提倡机械主义，反对活力论。活力论认为，生命包含着一种不同于无机物之间相互作用的力。而这四个人反对这种观点，认为有机体内除了一般物理、化学的力在起作用以外，没有其他的力。布吕克主张人所具有的心理能力是一种物质能力，它产生于神经细胞。弗洛伊德曾师从布吕克，这无疑使他受到这些人思想的影响。他认为，作为人的行为的内在动力的本能就是生于身体内部而被传递到心理器官的力。赫尔姆霍茨认为，能量

① 冯契主编：《哲学大辞典》，上海辞书出版社 1992 年第 1 版，第 437 页。

是守恒的，不会增加也不会减少，它只能从一种形式转化成另一种形式。受此影响，弗洛伊德也认为，力比多这种心理能是守恒的，它也只能从一种形式转化到另一种形式，不会有所损益。

四、心理病理学的背景

精神分析不是在学院心理学中，而是在神经症和精神病的治疗实践中发展起来的。因此，心理病理学的理论和方法对弗洛伊德有直接的影响。

人类对精神病病因的认识有一个发展过程。与此相应，治疗精神病的方法也有一个发展过程。在中世纪，神学和宗教占统治地位，人们以为，中邪、巫术或魔鬼附体是导致精神病的原因，于是，鞭笞、拷打、禁闭就成了“治疗”精神病的主要方法。人们以为这样就能驱除魔鬼，从而治愈精神病。

在文艺复兴时代，这种状况也未得到改善，但席卷欧洲的文艺复兴思潮强调人的价值和尊严，这为后人以人道主义精神善待精神病人奠定了思想基础。法国精神病学家皮奈尔(Pinel，P. 1745～1826)首先主张要以人道主义善待精神病人，给他们以自由、阳光和新鲜空气。解放精神病人的运动产生了巨大的影响，扩展到许多国家和地区。

在19世纪，关于精神病成因的理论主要有生理病因说和心理病因说。生理病因说认为，脑器官的障碍是行为异常的主要原因；心理病因说则认为，应该从精神或心理方面来寻找行为异常的原因。总的说来，生理病因说在当时占优势。沙可、让内和弗洛伊德则持心理病因说，而麦斯麦则是心理病因说的先驱。

麦斯麦(Friedrich Anton Mesmer，1734～1815)是奥地利维也纳的医生。他认为人体内有一种动物磁液，可由意识支配从身体的一部分向身体的另一部分转移。身体各部分的磁液如失去平

衡就会致病。他认为可用通磁术将身体某一部分的磁液转移到身体的另一部分去，使磁液恢复平衡状态，从而治愈疾病，故通磁术又称麦斯麦术。麦斯麦术缺乏科学依据，约有一个世纪之久被视为江湖骗术，不为人所接受。

麦斯麦的追随者皮塞居（Puysegur，marquis de）有一次在给病人做通磁术时发现病人安然睡去，并无法使其醒来，但过了一刻钟，病人自然爬了起来，行为机敏，但仍在熟睡中，并对皮塞居言听计从。等其醒来之后，则完全忘了所发生的事，而原来的病症却神奇地消失了。这种情况实际上就是后来所说的催眠。

到了 19 世纪中叶，英国的外科医生布雷德（James Braid，1795～1860）对催眠作出了解释，认为这是由大脑前额叶疲劳所引起的。此外，布雷德还认为，催眠状态是一种心理作用，是注意力高度集中的结果。布雷德并不夸大催眠的作用，他谨慎地使用催眠术，这反而给催眠术赢得了某种科学声望。

后来，法国的乡村医生李厄保（Liebeault．A．A，1823～1904）继承了布雷德的催眠术，成为第一个正式用催眠术治病的人。伯恩海姆（Bernheim，H.1837～1919）是南锡的一个医生，他曾为一个患坐骨神经痛的患者治疗，但久治不愈，后被李厄保用催眠术治好了。由此，伯恩海姆转而信仰催眠术，并成为南锡学派的领导人。

当时，用催眠术进行治疗的还有巴黎学派，其领导人是沙可。南锡学派和巴黎学派对催眠术持有不同的观点。巴黎学派主要关注催眠状态中的生理变化，认为催眠状态是一种神经病症，多由神经病所引起，只有神经病患者才会接受催眠。南锡学派则主要关注催眠状态中的心理方面，认为催眠与睡眠并无差异，并不是只有癔症患者才能被催眠，催眠完全是由于暗示的作用，与神经病无关。

弗洛伊德与这两派都有联系。1889 年，他曾到南锡跟伯恩海姆学习过暗示法，并观摩其治疗过程。此外，弗洛伊德和让内（Janet，P. 1859～1947）一样是沙可的学生。沙可认为癔病是心因性疾病。此外，沙可曾断言，某些病人的障碍都有其性的基础。这对弗洛伊德有很大的影响，弗洛伊德后来进一步强调了性的因素在心理疾病形成中的作用。让内反对神经病的生理病因说，主张心理病因说，认为癔病是由于心力衰竭导致心理因素综合体分裂引起的。弗洛伊德也受到了让内的影响，他发表了一些新的观点，吸收、改造了让内的一些术语，如改心理分析为精神分析，改心理组织为情结，改心理分裂为精神宣泄，改意识缩小为压抑。在此基础上，弗洛伊德“创立了一个新的具有最深远意义的心理学体系”。①

第二节　弗洛伊德传略

弗洛伊德（Sigmund Freud，1856～1939）生于现属捷克共和国的摩拉维亚的一个小镇弗莱堡。父亲是一个不成功的犹太呢绒商，在遭到生意上的失败之后，举家迁往德国的莱比锡。在弗洛伊德 4 岁那年，又移居到奥地利的维也纳。弗洛伊德在维也纳居住了近 80 年，直到晚年为纳粹所迫流亡英国为止。

弗洛伊德的父亲单纯、善良、诚实，这种性格对弗洛伊德的生活和学术都产生了深刻的影响。弗洛伊德的日常生活十分简朴，其学说也是将复杂现象还原为几个简单的因素所构成的简明结构，这些都与其父亲的影响不无关系。父亲还是弗洛伊德童年期的主要教育者，他将来自自己的生活经验和犹太教法典的知识传

① 麦独孤：《变态心理学大纲》，1926 年英文版，第 16 页。

授给弗洛伊德。弗洛伊德的父亲还是一个严厉的人，弗洛伊德对他深感敬畏。相比而言，母亲对弗洛伊德的影响更为深远。弗洛伊德认为，自己的自信和对工作的乐观态度源于母亲的爱。弗洛伊德早年与父母的这种关系模式同其以后提出俄狄浦斯情结的概念有密切的联系。

弗洛伊德的犹太背景对其有深刻的影响。犹太人的语言、文化、宗教和思维方式以及受压迫、受歧视的境遇铸就了弗洛伊德发奋图强、不甘屈服的坚强性格，培养了其独立思考的精神。弗洛伊德通过犹太教熟悉了宗教的基本观点，但他本人却持无神论的立场，认为人的精神现象是可以用自然界内的决定力量加以说明的。

弗洛伊德是八个兄弟姐妹中最为聪慧的一个。1873年，弗洛伊德以优异的成绩从大学预科毕业，进入维也纳大学医学院学习。这一时期是弗洛伊德为其一生的事业奠定基础的时期。他的家庭尽力支持他的学习，全家只有他可以在房间里点油灯，而其他人却只能点蜡烛，这是家里为其学习而特意提供的。为了不致干扰弗洛伊德的学习，几个弟妹不得不终止学习钢琴。

弗洛伊德从小兴趣广泛，涉猎广泛的知识领域，这为他后来发展精神分析理论奠定了坚实的基础。他通晓多种语言，十分熟悉希伯来文，精通拉丁文、希腊文、英文、法文，还自学西班牙语和意大利语。弗洛伊德喜爱文学，阅读过大量不同作家的作品，熟悉古希腊神话，推崇并通读过莎士比亚的作品，对歌德的作品也十分欣赏。弗洛伊德从文学作品中汲取了丰富的思想，如他将恋父情结取名为俄狄浦斯情结就是受到了古希腊的著名悲剧《俄狄浦斯王》的启发。此外，他的文学素养使他的著作明白晓畅、形象生动，全无生涩之感。弗洛伊德青少年时期就阅读过大量的哲学著作。他读过亚里士多德的原著。他广泛吸取以往哲学思维的

成果，从莱布尼兹、赫尔巴特、叔本华、尼采、布伦塔诺和穆勒等哲学家的思想中汲取过丰富的营养。此外，达尔文的进化论激发了弗洛伊德以科学方法来了解生命的强烈兴趣。

在大学期间，弗洛伊德遇到了对他影响很大的导师布吕克教授，听了布伦塔诺讲授的哲学课程，熟悉了达尔文的进化论学说。在布吕克的生理研究所里，弗洛伊德研究过鳝鱼的性腺，这是他第一次致力于性的研究。布吕克教授给予弗洛伊德多方面的影响。首先，布吕克教授为人踏踏实实，追求事业矢志不移，这种品格感染了弗洛伊德，使弗洛伊德日益具备攀登科学高峰者所必须具有的优秀品质。其次，布吕克的生理学研究的指导思想是机械唯物主义的，他主张人所具有的心理能力是一种物质能力，它产生于神经细胞。这对弗洛伊德影响很大。再次，布吕克给弗洛伊德以忠告，劝其考虑经济状况，放弃在大学内作纯科学研究的打算，促其选择医生职业。

1881 年，弗洛伊德获得医学博士学位。第二年，他和布洛伊尔（Josef Breuer，1842～1925）联合开业，从事神经病的治疗和研究工作。他们经常在一起谈论布洛伊尔的一些病例，其中有一个叫安娜的病例。安娜有多种严重的癔病症状，如瘫痪、记忆缺失、视觉及言语紊乱等。布洛伊尔用催眠对她进行治疗，发现在催眠的情况下，她能回忆起某些导致症状发生的特殊经验。在清醒的状态下，她不知道自己的症状与某些特殊经验的关联，但一经催眠，她就能认出原先弄不清的关系来。此外，布洛伊尔还发现，在催眠状态下，安娜所回忆起来的那些事件都包含着一些她所厌恶的思想或经验。当她在催眠状态下说出这些经验时，症状要么减轻，要么消失。布洛伊尔称他对安娜的治疗为谈疗法或宣泄法。后来，在治疗过程中，安娜将其对父亲的感情转移到了布洛伊尔身上，这种情况后来被称作移情。布洛伊尔因害怕而终止

了对安娜的治疗。这个病例对弗洛伊德后来发展出精神分析理论起了极其重要的作用。

1885年，弗洛伊德去巴黎跟沙可学习。在此间的一次联欢晚会上，弗洛伊德听到沙可断言，某些病人的障碍都有其性的基础。这一断言使弗洛伊德深受启发。此后，他特别注意性的因素在神经症形成过程中的作用。弗洛伊德还有机会观察沙可用催眠来治疗癔症。沙可还认为，只有女人才会犯癔症的传统看法是错误的，男人也会犯癔症。学习结束以后，弗洛伊德回到维也纳，向他的医界同事们介绍了沙可的方法和结果，其中也包括男人也会犯癔症的思想，但却受到他们的冷落。而弗洛伊德仍坚持自己的观点。

1889年，弗洛伊德又到法国的南锡跟伯恩海姆学习催眠术。他注意到，在催眠状态中醒来的人忘记了自己在催眠状态中所做的一切，但在伯恩海姆的诱导、鼓励之下也能回忆出来。这对后来弗洛伊德在治疗实践中发展出精神分析的自由联想法启发很大。

弗洛伊德从南锡回来以后，仍与布洛伊尔合作治疗癔症，并且进一步思考安娜这个病例。他将沙可的方法和布洛伊尔的方法结合起来，用催眠和宣泄的方法来治疗病人。

1895年，弗洛伊德和布洛伊尔合作出版了《癔症研究》一书，此书的出版被认为是精神分析诞生的标志。在这本书中，弗洛伊德坚持认为性的冲突是导致神经症的根本原因，而布洛伊尔则反对这种观点。这种学术上的分歧最终导致他们两人之间友谊的破裂。

在《癔症研究》出版以后的治疗实践中，弗洛伊德发现催眠似乎只能治标不能治本。通过催眠，病人的某些症状消失了，但却会出现另一些症状。此外，有一些病人也不容易被催眠。于是，弗洛伊德逐渐放弃了催眠法。

但弗洛伊德保留了宣泄法，并在此基础上发展出了自由联想法。弗洛伊德认为，通过自由联想法，可以让病人回忆起被压抑的思想、情感，而这些被压抑的思想、情感正是病人行为异常的原因。弗洛伊德还发现，在自由联想的过程中，病人常回忆起童年的生活经历，很多被压抑的记忆都与性的问题有关。由于此前弗洛伊德曾注意到性的因素在神经病形成过程中的作用，所以弗洛伊德确信性的因素对神经病的形成具有重要作用。

1896 年，弗洛伊德向维也纳精神病学和神经病学会提交一篇论文，认为童年时代遭到诱奸的创伤是个体成年以后神经病的重要原因。此文被当作科学奇谈而遭到冷落。在此文发表后一年，弗洛伊德发现，病人所描述的童年时遭到诱奸的经验仅是病人的幻想，而非实有其事。这迫使弗洛伊德重新思考自己的理论。他原以为，童年时代实际的性创伤是成年以后神经症的原因。经过思考后，他得出的结论是，虽然性的创伤经验是病人的幻想，但对于病人而言，这种幻想却是真实的。这些幻想以性欲为中心，故性欲仍是引起神经症的根本原因。

在《癔症研究》一书中，弗洛伊德揭示了癔症的根源是心灵深处性的冲突，但他还没有解决潜在的性冲动转化成神经症的内在机制。为了解决这个问题，从 1897 年开始，弗洛伊德结合临床实践，用自由联想法作了艰苦的自我分析，并且分析自己的梦和患者的梦。因为他发现分析梦可以发现神经症的线索。梦和神经症的症状一样都是内在冲突的表现。经过艰苦的自我分析，弗洛伊德解除了困扰他自己的一些神经症，并根据研究结果，于 1900 年出版了《梦的解析》一书。此书是弗洛伊德精神分析学的经典著作之一，它不但为人类潜意识的学说奠定了稳固的基础，而且对广泛的知识领域产生了深刻的影响。值得一提的是，荣格正是在读这本书以后才信奉精神分析的。但此书在出版之初却备受冷

落，八年里只售出600册。

1901年，弗洛伊德出版了《日常生活的心理分析》，用其潜意识学说分析日常生活里的种种失误。他认为，偶然的遗忘、口误、笔误实际上都是潜意识中真实愿望的反映。1905年，出版了《性学三论》。1908年，在奥地利西部的萨尔茨堡召开了第一届国际精神分析大会，会议决定出版精神分析年鉴。同年，在原先弗洛伊德组织的"心理学星期三讨论会"的基础上成立"维也纳精神分析学会"，这标志着精神分析学派的正式成立。1909年，弗洛伊德应美国著名心理学家、克拉克大学校长霍尔的邀请，参加克拉克大学20周年纪念活动，并被授予名誉博士学位。弗洛伊德在克拉克大学作了五次演讲，题名为《精神分析的起源和发展》，后译成英文出版。这标志着精神分析终于为国际所承认。

正当精神分析蓬勃发展之机，精神分析学派内部由于学术见解的不同而逐渐出现分裂。阿德勒不满弗洛伊德过于强调性因素而忽视社会因素，于1911年正式独立出来，另创个体心理学。荣格也是因为对力比多作出不同于弗洛伊德泛性论的解释，而于1914年离开精神分析学会，另创分析心理学。

从1919年到1939年，弗洛伊德继续艰苦工作，不断地发展其理论。在20世纪20年代，精神分析已发展成为关于人类动机和人格的理论，而不仅仅是一种神经病的治疗方法。

1933年，纳粹在德国上台。纳粹把弗洛伊德的精神分析学说和爱因斯坦的相对论视为"犹太人的科学"。同年，纳粹在柏林公然焚毁弗洛伊德的著作。1938年，纳粹德国入侵奥地利，弗洛伊德被迫离开奥地利流亡英国。他的四个妹妹则在奥地利为纳粹所害。1939年9月23日，弗洛伊德因已患16年之久的口腔癌在伦敦逝世，享年83岁。

弗洛伊德一生著述甚丰，论文、著作有300多种。主要代表

作有《梦的解析》(1900年)、《日常生活的心理分析》(1901年)、《性学三论》(1905年)、《图腾与禁忌》(1913年)、《精神分析引论》(1917年)、《超越快乐原则》(1920年)、《群体心理学与自我的分析》(1921年)、《自我与本我》(1923年)、《文明及其缺憾》(1930年)、《精神分析引论新编》(1933年)等。

第三节　弗洛伊德精神分析学的理论体系

一、潜意识论

弗洛伊德认为，人的心理包括意识、前意识和潜意识三个部分。前意识和潜意识又可合称无意识。

意识就是和直接感知有关的心理部分。前意识是无意识中随时可以成为意识的部分。前意识和意识之间并不存在不可逾越的鸿沟。潜意识则是由原始的本能欲望，尤其是性的本能欲望构成。弗洛伊德所说的性是广义的，是指一切快感，不独指生殖的快感。潜意识中的这些本能欲望是动力性的，它们不断地试图寻求表现和发泄。由于这些本能冲动和欲望同既存的社会风俗、道德、法律相冲突，故无论这些本能欲望怎样强大，也只能被排挤在意识阈之下。这些本能冲动要想通过前意识进入意识，就必须通过两道稽查关口，一道位于潜意识和前意识之间，另一道位于前意识和意识之间。本能冲动只有通过巧妙的伪装，才能逃过第一道稽查而进入前意识领域，否则，只能停留在潜意识系统之内。这就是弗洛伊德所说的本能冲动受到了压抑。由此可见，前意识领域包含两部分内容，一部分是来源于意识的内容，它随时可以回到意识而无须任何检查。另一部分是来源于潜意识的化了装的本能冲动，这部分内容想进入意识就必须经受第二道稽查，如仍能

躲过稽查，则来到意识，否则，仍被压抑在无意识之中。因此，弗洛伊德认为构成意识的材料有两个方面，一是来源于对外部世界的感知的材料；二是来源于潜意识的、化了装的、逃过稽查的本能冲动。据此，弗洛伊德认为，意识是无意识的产物，意识过程是无意识过程的衍生物。因此，人的心理的实质是无意识，而非传统学院心理学所说的意识。他说："心理过程主要是潜意识的，至于意识的心理过程则仅仅是整个心灵的分离的部分和动作。"①因此，弗洛伊德把无意识，尤其是潜意识作为精神分析学的主要研究对象，认为潜意识是人的心理和行为的最终动力所在。

二、精神分析方法

潜意识是人的心理和行为的最根本的动力，而潜意识本身是难于直接认识和理解的，但这些潜意识的欲望可以通过种种伪装和改扮，逃过稽查作用达到意识而不为意识所识别。这些潜意识的欲望乔装改扮成各种变态结构和常态结构，前者包括各种神经症和日常生活中的各种变态现象如遗忘、口误、笔误等；后者包括梦、神话、艺术创作等。以上这些现象本质上都是由潜意识中的本能冲动决定的，代表潜意识中的本能冲动。据此，弗洛伊德发展了几种通过这些结构了解潜意识的方法，它们是自由联想法、梦的解析、日常生活的心理分析。

（一）自由联想法

自由联想就是精神分析者使精神病患者处于全身放松状态，鼓励患者尽量报告任何进入头脑中的东西，无论这些东西怎样荒唐，怎样微不足道，怎样不合逻辑，都不应该加以隐瞒。分析者

① 弗洛伊德：《精神分析引论》，商务印书馆 1984 年第 1 版，第 8 页。

则在适当的时机向患者发问，听患者把致病经过、家庭背景和过去的经历都报告出来。患者必须克服羞恶之心，不进行任何意识评判，让思想自由涌现。在实施自由联想的同时，精神分析者对患者所报告的材料加以分析和解释，直到医患双方都认为已找到病根为止。

自由联想法结合精神分析家的观察和解释构成了经典的精神分析法。

（二）梦的解析

弗洛伊德认为，梦的本质是愿望的达成，是潜意识中的被压抑的欲望通过梦的种种运作，得到象征性的满足。人们梦境中的各种表象仅是显梦，是潜意识中的欲望乔装改扮的产物，通过破解梦的工作机制，就可以挖掘出显梦所象征的潜意识欲望。因此，弗洛伊德认为，梦的分析是认识潜意识活动的重要途径，通过梦的解析，可以发现导致神经症的种种本能欲望，并治愈神经症。关于梦的详细讨论请看梦论。

（三）日常生活的心理分析

弗洛伊德认为，潜意识与意识的斗争在日常生活中是无处不在的，而不仅仅局限于心理病态者。普通人在日常生活中的种种小过失，如口误、笔误、名词的遗忘等，都与潜意识的欲望有关，是潜意识的动机活动试图升入意识而受到稽查、压抑的产物。因此，分析日常生活中的这些过失行为，就可以发现内在的潜意识动机。

三、梦论

梦是精神分析的重要研究对象。在神经症的治疗实践和自我分析的过程中，弗洛伊德认识到，梦并不是荒谬的、无意义的，梦同潜意识中的本能冲动和欲望有着密切的联系，梦是探索、认识

潜意识的通幽曲径。通过梦的解析，可以发掘出早已被个体遗忘了的童年经历，找到导致神经症的被压抑的潜意识欲望。在1900年发表的《梦的解析》和1917年发表的《精神分析引论》这两部书中，弗洛伊德阐述了他的梦的学说。

（一）梦的实质

弗洛伊德认为，梦的实质是欲望的满足。人在清醒时，潜意识和前意识之间、前意识和意识之间的两道稽查关口十分严格，潜意识中的本能冲动和欲望由于强烈的抵抗作用难于通过稽查作用而达到意识。但在睡眠的情况下，这两道稽查关口的稽查作用有所松懈，潜意识中的本能冲动和欲望以化装的方式躲过稽查关口的检查作用，闯入意识形成梦境。因此，"梦是一种被压抑的欲望的象征性的满足"。[①] 这种被压抑的欲望主要是性的欲望，故所有的梦都有性的含义。

（二）显梦与隐梦

由于在睡梦中潜意识的欲望是以化装的方式躲过检查作用而闯进意识的，故人在梦醒之后所能回忆起来的梦境只是本能欲望的象征形式，而非本能欲望本身。弗洛伊德称具体的梦境为显梦，称隐藏在梦境背后的本能欲望为隐梦。梦的解析就是要通过分析显梦来认清梦境所代表的真正的潜意识欲望，即隐梦。要做到这一点，就必须了解在梦中潜意识中的本能欲望是如何乔装改扮逃过检查作用的。也就是说，要了解隐梦变为显梦的过程，即梦的工作。

（三）梦的工作

梦的工作有四种：凝缩、移置、戏剧化、润饰。

1. 凝缩：显梦的内容比隐梦简单，好像隐梦的缩写体。凝缩

① 弗洛伊德：《梦的解析》，1913年英文版，第136页。

的方法有三种：(1) 某种隐梦的成分完全消灭；(2) 隐梦的许多情节中只有一个片断侵入显梦之内；(3) 某些同性质的隐梦在显梦中混合而为一体。

2. 移置：移置作用有两种方式：(1) 一个隐梦的元素不以自己的一部分为代表，而以较无关的他事物作为替代；(2) 其重点从一个重要的元素移置于另一个不重要的元素之上。通过移置，隐梦中极为重要的内容在显梦中显得微不足道；反之，在隐梦中极细微的则在显梦中显得很重要。

3. 戏剧化：将隐梦中的抽象欲望化为具体的视象，此为戏剧化。如以柱状突起之物象征阳具；花朵、帽子之类象征阴道；上下楼梯象征性交等。

4. 润饰：就是在梦醒之后，将梦中混乱、无条理的材料予以条理化，合成一个连贯的整体。在润饰时，梦的材料往往被排列成和隐梦大相径庭的次序，故更能掩饰真相。

了解了梦的工作，就能够根据显梦层层剥笋，揭开伪装，发现梦中所蕴含的潜意识的本能欲望。因此，弗洛伊德极为重视梦的解析，把梦作为通向潜意识的重要途径。弗洛伊德把梦视为研究人的心理动力的重要途径，这是极有启发性的。但他过于强调性本能在梦境形成中的作用，认为所有的梦都与性本能的变相满足有关，这就未免陷于褊狭了。

四、本能论

本能是贯穿弗洛伊德精神分析学的中心概念之一。无意识中的本能欲望是决定人的行为的根本动力，所有行为都直接或间接地与本能需要有关。弗洛伊德在早期的《本能及其变化》(1915年)与后期的《超越快乐原则》(1920年)和《自我与本我》(1923年)中系统论述了他的本能论思想。

（一）本能及其特征

弗洛伊德认为，本能这个词“代表了所有生于身体内部并且被传递到心理器官的力”①，本能是一种决定心理过程方向的先天状态。每一种本能都有其根源、目的、对象。本能的根源是身体的需要或冲动，即人体某个组织或器官的释放能量的兴奋过程。如性激素用能量激发性本能。本能的目的就是寻求满足，以消除人体的需要状态。本能的对象就是能满足身体需要的对象或手段，如攻击本能的对象是搏斗。本能的对象是可以变化的，它与本能的根源并不存在固定的联系，只是在可能使本能满足时才与本能联系起来。

本能具有保守性、倒退性和重复性这三大特点。本能的目的在于消除紧张状态，使人体回复到受兴奋干扰之前的静止状态，故具有保守性；本能总是向早期状态倒退，力图恢复事物早先的状态，故具有倒退性；本能具有从兴奋到平静反复循环的倾向，如性欲得到满足一段时间之后，又会产生新的性欲，故具有重复性。本能的这三个特点是相互联系的，本能的倒退性、重复性都与本能的保守性有关。

（二）本能的种类

在早期理论中，弗洛伊德认为，生物都有自存和存种这两种目的。从这样的生物学事实出发，他可把本能分为自我本能与性本能两种，这两种本能相当于人类的两大需要，即饥与爱。性本能也称力比多（libido），它是人的心理与行为的根本动力，它遵循快乐原则，千方百计寻求满足。弗洛伊德的自我本能的含义几经变化。在早期他认为，自我本能与人的个体保存相联系，与之相对应的是人的饥饿需要。

① 弗洛伊德：《弗洛伊德后期著作选》，上海译文出版社1986年第1版，第36页。

在晚期理论中，弗洛伊德修正了其早期的本能理论。这与他在第一次世界大战期间目睹了人类自相残杀的惨状有关。

弗洛伊德从自我本能的保守性、倒退性和强迫重复性引申出死本能的概念，并一度将自我本能与死本能并列。但最后，弗洛伊德认识到，性本能与自我本能虽然各有其不同的直接目的，但它们的最终目的都是生命的生长与增进，因此他将性本能与自我本能归并为生本能。生本能代表爱与建设的力量。弗洛伊德认为，在生命中同时存在着与生本能相对立的死本能。他认为，每一个人都具有目标为死亡并回到无生命、无机物和生命解体状态的本能，即死本能。死本能代表恨与破坏的力量。

弗洛伊德认为，生本能与死本能虽然是在机体内部发生的，但它们既可以投射于内，又可以投射于外。如生本能中的性本能如投射于内，则形成自恋；投射于外，则会爱外在的对象。死本能投射于外，则表现为求杀的欲望，如破坏欲、剥削欲、竞争欲、征服欲，死本能是侵犯与仇恨的根源；死本能如外投受挫，则投射于内，成为“自杀”倾向，包括自我谴责、自我惩罚、对敌手的嫉妒和对权威的反抗等。

由于本能对于精神分析的极端重要性，弗洛伊德对本能作了系统、深入的研究，将本能研究推向了新的高度。但他又片面强调性本能的决定作用，走向了极端。

五、人格论

自 20 世纪 20 年代始，精神分析逐渐从心理疾病的治疗技术发展成为诠释人类动机和人格的理论和方法。它是当代第一种人格心理学说，对后来的人格心理学理论产生了深远的影响。

（一）人格结构

在早期，弗洛伊德把人格分为意识和无意识两大部分，而无意识又可分为前意识和潜意识，故弗洛伊德实际上将人格看作是一个由意识、前意识和潜意识所组成的三分结构。其中，潜意识中充满躁动的本能，在人格中起主要作用。

在晚期，弗洛伊德在早期潜意识学说的基础上提出了新的人格学说。他认为，人格是由伊底、自我和超我三个部分组成的动态能量系统。

伊底是最原始的、与生俱来的、无意识的结构部分。它由遗传的本能、欲望构成，肉体是它的能量源泉。弗洛伊德把伊底比作是“一大锅沸腾汹涌的兴奋”。[①] 伊底中的本能欲望是恒久不变的。伊底完全是非理性的，不知道善恶和价值。伊底遵循快乐原则，其惟一的动机就是力求发泄本能冲动，它不问场合，不断要求满足，尽可能将紧张降低到最低水平。

伊底纯粹是潜意识的，其中的本能冲动不可能达到意识。弗洛伊德认为，伊底中的本能冲动是整个人格系统的能量来源，它是整个人格系统的基础。

自我并非是与生俱来的，人生之初只有伊底而无自我。在个体成长的过程中，伊底与环境不断地进行相互作用，伊底接近外界的那部分逐渐成为自我。故自我是后天从伊底中分化出来的。自我没有自己的能量，必须从伊底中汲取能量，故它在本质上是依附于伊底的。自我遵循现实原则，它的最根本的目的就是为伊底的本能满足服务。但自我是理性的、审慎的，它能够考虑外部现实和超我的要求，知觉、控制本能，审时度势，选择适当的对象和途径来满足伊底中的本能。应当特别指出的是，虽然意识隶属

① 弗洛伊德：《精神分析引论新编》，商务印书馆 1987 年第 1 版，第 57 页。

于自我，但自我并不完全是意识的，它的一大部分是潜意识的。[①]

随着个体的成长，单靠自我的力量已不能控制伊底中的本能冲动，于是在幼儿期，从自我中分化出超我。儿童由于弱小，必须依赖父母生活，于是通过自居作用来模拟父母的行为。在儿童期，恋母情结逐渐消逝，为了弥补这个损失，儿童对父母的自居作用更强了。通过自居作用，个体逐渐内化父母所持有的道德观念、行为准则，从而形成其超我。

超我包括自我理想和良心。自我理想是通过父母的奖励形成的，当儿童的观念和行为符合父母所持的道德观念时，父母就予以奖赏，父母据以奖励的标准就会内化到儿童的心目中，成为个体的自我理想；良心是通过惩罚形成的，当儿童的观念与行为违背父母所持的道德观念时，父母就予以责罚，父母据以责罚的标准就会内化到儿童心目中，成为良心。

超我遵循至善原则，它督促自我控制、引导本能冲动，使之合于社会道德规范。超我是恋母情结的继承者，故其一部分与伊底有密切的关系。它的能量也来自伊底。超我的一部分也是潜意识的。

在人格系统中，自我负有重要使命。它既要满足本能要求，又要使本能的满足不会招致外界的危险和超我的责罚。如果自我力量强大，能使人格的三个子系统保持和谐、平衡，那么个体的身心就能得到正常发展，否则就会导致焦虑的发生。

（二）人格的发展

弗洛伊德认为，个体从出生到成年，要经历几个前后相续的心理性欲发展阶段。在每一个发展阶段，都有一个特定的身体部位成为力比多兴奋和满足的中心，与最大的快感相联系，此特定的

① 弗洛伊德：《精神分析引论新编》，商务印书馆1987年第1版，第53、54、59页。

身体部位就是性感区。根据性感区的变化，弗洛伊德将个体心理性欲的发展划分为五个阶段，即口唇期、肛门期、性器期、潜伏期和生殖期。他认为，在某一个阶段满足过多或过少，就会形成固着，个体在成年以后就会形成具有这个阶段的特征的人格特质。

1. 口唇期（0～1岁）

在这一阶段，嘴和唇是性感区，婴儿的吸吮活动显示了最初的性欲冲动。将物体放在口中和撕咬物体都能产生快感，前者带来口部的性感快乐，后者带来攻击的快乐。摄入、含住、撕咬、吐出、紧闭是五种主要的与口腔活动相关的活动模式。如果个体对其中的一种原始模式产生了固着作用，那么这种固着作用就会通过移置和升华而发展出一整套兴趣和行为的定势，从而形成一定的人格特征。如一个人在婴儿期未能得到满足，那么摄入就会成为其行为的原始模式，他不满足于用口腔摄入东西，而且渴望用感官接受外物，摄入的冲动移置、扩展到各种具体或抽象的东西如金钱、权力、爱情等事物之上。这些东西成为其口腔期未得到满足的欲求物的替代品。

2. 肛门期（1～3岁）

在这一阶段，肛门成为性感区，儿童通过排泄消除紧张而获得快感。在这一时期，儿童会受到排便训练。排便训练是儿童与外部纪律、权威的第一次接触，它代表了本能冲动与外部社会规范之间的冲突。因此，排便训练的好坏会对儿童的人格发展产生重大影响。如排便训练过于严格，就可能使儿童形成种种过度控制的行为习惯，如洁癖、吝啬、渴求秩序、恐惧污物等；也有可能儿童为反抗这种过度的约束，故意弄脏以示反抗，从而导致成年以后形成过度铺张浪费、越轨等行为习惯。排便训练如过于随便，则个体在成年以后易形成不守秩序、肮脏等人格特征。

3. 性器期（3～5岁）

在这一时期性器官成为性感区。这时，儿童以异性父母作为性欲的对象。男孩产生恋母情结（或称俄狄浦斯情结），爱恋母亲，仇恨父亲，视父为情敌，并欲取而代之；女孩产生阳具妒，并将自己没有阳具归结为母亲的过错，因而产生恋父情结（或称克勒厄屈拉情结）。这一情结使她爱恋父亲，仇视母亲。随着恋母情结的发展，男孩逐渐产生阉割焦虑（castration anxiety），害怕父亲会阉割自己的生殖器，因此，被迫压抑自己对母亲的乱伦欲望和对父亲的敌意。于是，恋母情结逐渐消失。女孩子随着其成长，也会逐渐认识到不可能占有父亲，其恋父情结就会不断地减弱。此后，儿童会因自己先天的性别倾向，或对父亲或对母亲产生自居作用，并由此逐渐形成其超我。弗洛伊德认为，每一个人身上都有两种相反的性别倾向，只不过在不同的人身上强弱比例不同而已。

4. 潜伏期（5～12 岁）

在这一时期，儿童的力比多受到压抑，因而显得没有表现。但力比多能量仍然存在，通过升华机制转移到其他事物或活动上去。这个时期的儿童开始离开家庭，进入学校学习。此时，儿童的兴趣在同伴，而不在双亲，但主要以同性儿童为伴，异性儿童之间则鲜有往来。

5. 生殖期（12～20 岁）

这一阶段相当于青春期。个体在生理上逐渐发育成熟，性的能量重又浮现，并且生殖区成为主导的性敏感区，其他的敏感区只起为生殖区快感服务的辅助作用。个体开始力图摆脱儿童时期的性对象，削弱同父母、家庭的联系，逐渐发展出成人的异性恋。个体在这一时期的发展受到以前各个阶段发展状况的影响，个体会不自觉地以父或母为模型，选择新的性对象。

弗洛伊德认为，在人格发展的各个阶段都有可能发生利比多的变异。力比多的变异主要有固着和倒退。在某一个阶段，力比

多过度满足或缺乏满足，就会使力比多停滞在这个发展阶段上，此为固着。力比多在发展过程中如遇到挫折，则会从高级阶段返回到低级阶段，此为倒退。固着和倒退会对人格的发展产生不良影响，易导致神经症和精神病。

弗洛伊德的人格理论是第一个系统的心理学的人格理论，它揭示了人格的结构和人格发展的深层动力机制，强调早期经验在人格发展中的重要作用，这些思想对人格心理学和发展心理学都产生了很大的影响。但弗洛伊德片面强调性本能在人格结构和人格发展中的作用，忽视社会文化因素的作用，这种倾向受到后人的批评。

六、焦虑与心理防御机制论

精神分析理论是最早研究焦虑的心理学理论，焦虑是其核心概念之一。弗洛伊德认为，焦虑在神经症形成过程中起关键作用。他先后提出过两种焦虑理论。

（一）早期焦虑论

在其早期理论中，弗洛伊德认为，焦虑是由被压抑的力比多能量转化而来的，伊底是焦虑的根源。[①] 其机制如下：当具体表现本能冲动的思想和愿望对自我造成很大的威胁时，自我就会压抑它们，阻止其表达。但压抑只能阻止与本能相关联的观念的表达，而不能抑制附隶于这种观念之上的利比多能量。这样，压抑导致表达本能冲动的观念同利比多能量的分裂，而利比多能量必须得到释放，于是他们就转化成焦虑而得到释放。

此外，弗洛伊德还认为，神经症出现在先，为因；而焦虑出现在后，为果。

① 弗洛伊德：《精神分析引论》，商务印书馆1984年第1版，第328页。

（二）后期焦虑论

1. 焦虑的性质与根源

弗洛伊德在伊底、自我、超我三分人格结构学说的基础上，提出了后期焦虑论，即焦虑的信号说。

弗洛伊德认为，焦虑的根源不在伊底，而在自我，只有自我才会产生并感受焦虑。焦虑的发展有两个决定性的阶段。第一个是原始焦虑（primary anxiety）阶段，第二个是后续焦虑（subsequent anxiety）阶段。原始焦虑本质上是一种创伤状态（traumatic state）。所谓创伤状态是指力比多大量涌现，要求满足，而自我却相对弱小，无法知觉、识别，也没有足够的防御机制来应付这些本能，因而陷于被动无能的境地，致使个体产生强烈的痛苦和焦虑。个体的原始焦虑主要是出生创伤，它是以后一切焦虑的原型。

原始焦虑是一种痛苦的经验，给个体以相当深远的影响，个体记住了这种创伤情境。以后，当本能欲求和利比多再次涌现时，如果自我意识到这些本能欲求有可能使自己再次陷于被动无能的创伤状态，那么，自我就会以焦虑为信号，动员其内部业已发展起来的防御机制，来防御这些本能欲求。这种作为信号的焦虑便是后续焦虑。①

在原始焦虑阶段，自我对焦虑的体验是被动的，因为自我尚未充分发展出来。而在后续焦虑阶段，自我对焦虑的体验是主动的。这是因为自我已从伊底中发展分化出来，具备了足够的认知能力和防御能力。

2. 焦虑的种类

弗洛伊德认为，自我同时受三个主人的驱策，它一方面受伊底的鞭策，另一方面受超我的包围，第三方面受外界的挫折，它

① 弗洛伊德：《精神分析引论新编》，商务印书馆 1987 年第 1 版，第 67 页。

只得力图减少各方面的势力和影响，而造成和谐。当自我软弱时，便发生焦虑，对外界生出现实焦虑，对超我生出道德焦虑，对伊底生出神经症焦虑。

现实焦虑以自我对外界的知觉为基础，它的产生或是由于所需对象的缺乏，或是由于外部事物对有机体造成威胁。现实焦虑相当于恐惧，有明确的对象。现实焦虑能同逃避反射相结合，有利于自我保存，故具有适应的意义。

道德焦虑就是当自我知觉到来自超我的、尤其是来自良心的惩罚和谴责时，自我所体验到的罪感或耻感。

神经症焦虑源于自我对来自伊底的本能威胁的觉知。当自我意识到其防御系统不能阻止本能的对象性发泄冲动时，就会体验到神经症焦虑。神经症焦虑以现实焦虑为基础，人们只有认识到本能需要的满足可能招致外来的危险时，才会恐惧自己的本能；如果本能的发泄不会导致惩罚，人们就不会恐惧本能的对象性发泄。

弗洛伊德认为，神经症焦虑有三种表现形式：漂浮的焦虑(free-floating anxiety)、变态恐怖焦虑（phobic anxiety)、惊恐反应（panic reaction)。飘浮的焦虑是指一种普遍浮动着的疑虑，易附着于任何适当的思想上。变态恐怖焦虑则附着于特定对象之上，其共同的特征是对一些对象或情境的恐惧程度远远超出实际的危险。惊恐反应是没有明确原因的、突如其来的反应，而反应本身与危险之间没有任何必然的联系。个体通过惊恐反应释放其本能冲动，以缓和伊底给自我的压力，从而减轻焦虑。

在后期焦虑论中，弗洛伊德认为，有时焦虑会导致个体采用不良的防御机制，从而导致神经症或精神病，故焦虑在先，为因；神经症在后，为果。精神分析作为治疗过程，就是要将未知的、被压抑的本能威胁提升到意识中来，将神经症焦虑转化成现实焦虑。

（三）自我的防御机制

焦虑是一种使人痛苦的经验，为了减轻焦虑的威胁，自我可能采用理性的、正视现实的方法来应付焦虑，也可能会采用非理性的、歪曲现实的方法来应付焦虑，后一种方法就是自我的防御机制。由于防御机制是以歪曲现实的方法来减轻焦虑，故防御机制并不能从根本上解决问题。防御机制若过度发展就会导致神经症。防御机制是无意识地发挥作用的，自我对此并无觉察。

弗洛伊德的女儿安娜·弗洛伊德把散见于弗洛伊德著作中的关于防御机制的论述整理分类。弗洛伊德曾论述过的防御机制主要有以下几种：

1. 压抑

或是指将潜意识中不见容于社会习俗、伦理、法律的本能冲动阻挡在意识之外，或是将意识中的使人痛苦的经验逐出意识，使之退入潜意识。弗洛伊德将前者称为原始压抑，将后者称为真正的压抑（repression proper）。原始压抑的特点是，个体尚未意识到某些内容之前，这些内容就被驱赶回潜意识中。真正的压抑是用于对付已乔装改扮进入意识中的本能冲动，迫使其退回无意识。真正的压抑的目的在于通过否认或歪曲存在于内部或外部的对自我的威胁，从而克服焦虑。压抑是一种最基本的防御机制，其他的防御机制都以压抑为前提条件。

2. 反向作用

是指用一种相反的方式来替代受压抑的欲望，以对立面掩藏某种本能于无意识之中的机制。如先生患绝症，太太可能无意识地希望摆脱他，但这种念头太可憎，不容于超我，于是这种愿望反而表现为对病人的倾心关注。

3. 投射

是指将自己内心违背社会道德规范的、使人不愉快的冲动和行为归咎于他人。如一个人想要攻击他想象中的敌人，于是幻想

此人也攻击加害于自己。一个充满敌意的人，会认为任何人都对自己抱有敌意。

4. 否认

指个人拒绝承认引起自己痛苦、焦虑的事件的实际存在。如许多癌症患者，刚被查出癌症时，宁愿不相信这是一个事实，因为承认患了癌症使其痛苦、焦虑。

5. 移置

本能冲动和欲望如不能在某种对象上得到满足，就会转移到其他对象上，以求满足。在移置中，本能的目的与根源保持不变，但本能的目标与对象却发生了变化。如处于口唇期的婴儿，若无法通过吮乳、摄食等活动满足其口唇欲，则婴儿会以吸吮手指来作为替代，以求满足口唇欲。如果吸吮手指被成人禁止，则会找到其他被允许的对象如吮吸糖果等，以求满足。弗洛伊德认为成人的吸烟、接吻、饮酒等行为实质上都是以移置的方式满足口唇欲。

6. 升华

是指将本能冲动转移到为社会所赞许的具有社会意义的对象或活动上去。如外科医生可通过用手术刀为病人做手术来满足自己的施虐倾向。弗洛伊德认为，升华是一种心理性欲发展的正常机制，升华作用既符合了超我的要求，又满足了本能欲望。

7. 自居作用

是指个体模拟他人的行为，以他人自况。弗洛伊德认为，自居作用在个体发展过程中起了十分重要的作用。个体正是通过对父母的自居作用才得以克服恋母情结或恋父情结，逐渐习得社会的道德规范，发展出超我。随着个体的成长，个体的自居作用及于父母以外的人，如教师、同伴、名人等，从而使个体的行为方式、价值观念同社会共同的价值观、行为方式渐趋一致。作为防御机制的自居作用，是指个体模拟心目中仰慕的成功人物的行为

方式和特征，在幻想中占有其特质，以提高自身的价值感。如年轻人模仿所崇拜的歌星的穿着、发式、举止等。

8. 倒退

指个体在遭受挫折时，就返回早期发展阶段，用其发展早期曾出现过的、较幼稚的行为方式来应付现实困境，以博取他人同情，从而减轻焦虑。弗洛伊德认为有两种倒退，一是对象倒退，个体如不能通过某个对象得到满足，就转向以前曾获得满足的对象；二是驱力倒退，是指一种驱力的满足受挫，便转而追求早期曾获得过满足的驱力。

七、社会文化论

在晚期，弗洛伊德将精神分析的概念、理论和方法运用于社会、文化、历史领域。这使得精神分析超越心理学领域而趋向于宗教、文学、艺术、伦理学、人类学，从而越来越成为一种普遍的社会文化哲学。

弗洛伊德以无意识学说作为解释社会文化历史现象的基本原理。他认为，无意识中的本能冲动是人类历史发展的根本动力。他认为，人类在生存竞争的压力下，竭力放弃原始冲动的满足，将文化创造出来。文化之所以能不断地发展，也是由于人们为公共利益而牺牲个人本能的满足，将本能能量转移到其他有益于社会的高尚目标上去。弗洛伊德认为，由于文明源自本能的压抑和升华，故文明一经诞生，就会转而压制本能。本能的压抑是文明存在的必要前提和代价。如果放任本能发泄，则人类无意识中的攻击本能就会毁灭一切文化，从而破坏人类生存的基础。

弗洛伊德根据上述基本原理论述了宗教和道德的起源。他认为，俄狄浦斯情结是宗教和道德产生的根源。宗教和道德产生于原始的图腾崇拜和图腾禁忌活动中，而图腾则是原始人类俄狄浦

斯情结的替代物。俄狄浦斯情结作为被压抑的性本能欲望，包含着爱和恨两种矛盾的情感。而在原始人图腾崇拜活动中，也有这两种相互矛盾的情感。一方面，存在禁止杀死图腾动物的禁忌，但另一方面，在特定的庆典活动中也允许杀死图腾动物。因此，图腾动物实际是父亲影像的替代。图腾活动满足了原始人类对父亲既恨又认同的矛盾心理。

俄狄浦斯情结又是原始人类罪恶感的根源。这种罪恶感使原始人在图腾活动中形成两种禁忌，一是禁止屠杀图腾动物，二是禁止乱伦。通过禁止屠杀图腾动物，可以减轻原始人类的罪恶感，改善与父亲（以图腾动物作为替代物）的关系，祈求其保护和惠宠，宗教思想由此萌芽。因此，宗教起源于禁止屠杀图腾动物的禁忌。乱伦禁忌则主要是防止人与人之间的无度竞争，防止社会瓦解，由此发展出共同的道德规范。

弗洛伊德还认为，俄狄浦斯情结是文学、艺术创作的源泉和原动力。文学、艺术的创作同梦一样，也是一种使本能欲望在想象中得到满足的方式。艺术加工同梦的工作是相似的。

弗洛伊德的文化论为社会文化、历史的研究开辟了一个新的独特视角，对社会科学、文学艺术的各个领域产生了广泛而深刻的影响。但弗洛伊德片面强调非理性的本能在社会文化和历史发展过程中的作用，将本能欲望夸大为一切文化产生的真正根源，忽视人类社会实践和经济活动的作用，无疑是片面的。这是一种唯心主义的历史观。

第四节　对弗洛伊德精神分析理论的评价

弗洛伊德将以其深邃的洞察力和富有创见的思想名垂心理学的史册。正如著名心理学史家波林所说："谁想在今后三个世纪内

写出一部心理学通史，而不提弗洛伊德的姓名，那就不能自诩是一部心理学的通史了。”① 弗洛伊德的理论正如许多富于创见的思想一样，一方面以其深刻、丰富的思想加深了人类对自身精神世界的认识，开辟了全新的心理学研究领域，另一方面，由于它所立足的基础具有局限性，以及它将在某一特定领域内的独特发现不适当地推广到人类心理生活和社会文化生活的所有领域，因而使它也具有不合理的乃至荒谬的成分。对此，我们应予以客观公正的评价。

一、弗洛伊德理论的贡献

（一）开辟了无意识的研究领域

这是弗洛伊德理论的最主要的贡献。弗洛伊德以前的传统心理学主要以意识为研究对象。如费希纳研究感觉；冯特研究构成意识的主要元素，研究这些元素复合成复杂意识现象的规律；艾宾浩斯主要研究属于意识现象的记忆等。布伦塔诺的意动心理学虽然反对冯特的内容心理学，反对心理学研究意识的内容，主张心理学应该研究心理活动过程本身，但它所研究的仍然是感觉、知觉、思维、想象等意识活动。弗洛伊德以前的心理学家都没有把无意识纳入心理学的研究范围。

此外，近代许多哲学家如莱布尼兹、赫尔巴特和费希纳、哈特曼等虽然论述过无意识问题，但他们都没有把无意识看作是人类心理的主要方面。而弗洛伊德从其精神病学的临床实践出发，创造性地发展了前人的无意识概念，发展出研究无意识的心理学。他把无意识看作是人类心灵的主要部分，认为无意识中那些不见容于社会文化的本能冲动是人类行为的真正动力。在此基础上，他

① 波林：《实验心理学史》，商务印书馆1981年第1版，第814页。

对无意识作了系统深入的研究，这可说是前无古人、后启来者的不朽功业。弗洛伊德对无意识的研究加深了人类认识自身的深度。

（二）开辟了新的心理学的学科领域

传统的心理学重知轻情，重行轻欲，忽视动机的研究，而弗洛伊德则重视动机、情绪、需要和人格的研究。弗洛伊德的精神分析学着力研究人类行为的内在动力，开创了动力心理学。弗洛伊德把人看作是一个能量系统，潜意识中的本能冲动是人类行为的根本动力。虽然弗洛伊德的心理动力学的具体观点并不一定为所有后来的心理学家所接受，但研究人类行为背后的动力的思想影响了一代又一代的心理学家。因此，波林说："动力心理学的主要来源当然是弗洛伊德。"①

弗洛伊德最早提出完整的关于人格结构和人格发展的心理学理论。他早期将人格分为潜意识、前意识、意识三个部分，后期又提出新的人格结构学说，将人格分为伊底、自我和超我三个部分，并阐述了这三者之间复杂的动力关系。此外，还根据心理性欲的发展，提出了个体人格发展的阶段理论。这使精神分析成为第一个重要的心理学的人格理论，对后世人格心理学的发展产生了深刻的影响。

弗洛伊德还开创了变态心理学和临床心理学研究的先河。在弗洛伊德之前，人们只重视神经症和精神病人的外在行为，而弗洛伊德从其无意识概念和人格结构理论出发，对神经症和精神病的成因作了全新的解释。他认为，精神病和神经症症状是无意识冲突的产物，疾病和症状是由无意识中的本能冲动受压抑后转化而来。他用精神分析方法让病人无意识中的冲突浮现到意识中来，从而解除其神经症和精神病症状。这突破了前人单纯用生物、物

① 波林：《实验心理学史》，商务印书馆 1981 年第 1 版，第 797 页。

理方法治疗的局限，开创了心理治疗的新途径。时至今日，精神分析仍是心理治疗中的主要范式之一。

（三）对现代西方社会思潮产生了广泛而深刻的影响

弗洛伊德的精神分析理论逐渐超越心理学的范围，渗透到哲学、人类学、文学、艺术、美学、社会学等广泛的学科领域，逐渐成为一种用以解释人类社会文化现象的普遍的世界观和方法论。这是其他心理学理论难于望其项背的。

二、弗洛伊德理论的局限

（一）非理性主义倾向

弗洛伊德忽视和贬低意识的地位和作用，过分夸大无意识的意义，认为无意识中的非理性的本能冲动是心理和行为的最终决定力量，否认意识是心理的实质，否认意识在心理活动中的主导作用，这显然是陷入非理性主义的错误。

（二）生物学化的泛性论倾向

弗洛伊德夸大性驱力的作用，将性的作用绝对化，认为无论是正常的行为，还是变态的行为都是以性本能为动力的。他早期还认为，人只有与饥与爱两大需要相对应的自存本能和传种本能。所有这些思想都抹杀了人与动物的区别，抹杀了人的本质特征和社会属性，抹杀了社会文化环境对于人的心理发展的重要作用。

（三）方法论上以偏概全

弗洛伊德的精神分析理论最初是从神经症和精神病治疗实践中发展出来的，应该说，作为一门心理病理学说它有其深刻性和合理性。但弗洛伊德不适当地将从精神病人和神经症患者身上得来的变态心理的形成规律，推广到所有人身上去，将其绝对化，用以说明常态心理的发展变化，从而犯了以偏概全的错误。这种以偏概全的错误，还表现在试图用其本能理论解释社会文化和历史现象。

第十章　其他早期精神分析学家

第一节　荣格的分析心理学

分析心理学是瑞士著名心理学家和精神病医生荣格创立的，是从古典精神分析向新精神分析过渡的产物。在理论上，荣格虽然深受弗洛伊德精神分析学说的影响，但实际上，早在他的医学博士论文中(1902)就已经确定了分析心理学的雏形，他提出的情结和个性化概念，以及他对潜意识的看法都可以在他结识弗洛伊德(1907)之前的那一段时期找到踪迹。在某种意义上说，分析心理学和弗洛伊德学说具有某些共同的研究基础，例如，他们都承认潜意识，在心理治疗中都运用梦的解释，但是，他们的理论体系又有很大的区别。荣格的分析心理学对情结、集体潜意识、梦的分析、人格动力学、人格类型学、人格发展等理论，以及对心理学理论的应用都做出了独特的贡献，在文学、哲学、社会学、人类学、医学、宗教等诸多领域产生了重大影响。20世纪五六十年代兴起的后荣格学派，正在把荣格的分析心理学推向更加广泛的领域。

一、荣格传略

荣格 (Carl Gustav Jung，1875～1961) 生于瑞士康斯坦茨湖畔的一个名叫凯斯威尔的小镇。他的祖父老卡尔·古斯塔夫·荣格是巴塞尔的一位颇有名望的医生，后任巴塞尔大学校长。他对荣格选择医生这个职业影响很大。荣格的父亲保罗·荣格是个牧师，母亲爱米莉·普里斯威克·荣格是一位神学家的女儿。从小

就生长在一个充满了宗教气氛的家庭中，这对荣格以后的思想有很大影响。

荣格 4 岁时全家搬到巴赛尔，在那里他读完了小学、中学和大学。荣格是一个智力早熟的孩子。他虽然性格孤僻，但想象力丰富。他十几岁时就广泛阅读了古希腊罗马哲学家、中世纪经院哲学家、以及近代黑格尔、康德、尼采、叔本华等人的著作。他对自然科学，特别是动物学、古生物学、考古学和地质学也十分喜爱。这些广博的学术兴趣对他后来的思想产生了重大影响，但是他最终却选中了医学。医学课程要求学习精神病学，他在大学的最后一年读了克拉夫特—艾宾的《精神病学教科书》(1879) 之后，才茅塞顿开："一切都变得清晰了——我惟一可能的目标就是精神病的治疗和研究"。[1]

1900 年荣格成为尤金·布洛伊勒领导的苏黎士大学伯格尔斯立精神病院的首席助理医生。1902 年他完成了博士论文《论所谓神秘现象的心理病理学》。他还进行了大量的字词联想测验，并初步形成了他后来在其理论体系中阐述的"整体精神"的思想和"情结"概念。1900 年弗洛伊德发表了《释梦》之后不久，荣格就读了这本书。他感到自己的许多观点都可以用弗洛伊德的压抑理论来解释。1906 年，他开始与弗洛伊德通信，1907 年两人在维也纳相会。在此后的六七年里，荣格和弗洛伊德及其他精神分析学派的成员进行了广泛的合作与研究。但由于理论上的分歧，1914 年荣格与弗洛伊德彻底决裂。

在此后的几年里荣格进行了深刻自我分析，对自己的梦、幻想和内心世界作了痛苦的反思。在此期间他写出了著名的类型理论，并奠定了分析心理学的基本框架。直到第一次世界大战即将

---

① 坎贝尔：《荣格·编者前言》，1955 年英文版，第 11 页。

结束时，他才从内心世界的游历中解脱出来，创作的激情奔涌而出。从20年代到第二次世界大战爆发，他到非洲、美国、墨西哥、新西兰、印度等地进行了广泛的考察和讲学，获得了大量的实际资料，进一步丰富了他的集体潜意识理论。他写了大量的关于人的本性、原型、象征、神话、炼金术、宗教、人生哲学和心理学方面的著作，形成了独特的分析心理学理论体系。荣格一生卷帙浩繁，写了200多篇文章和著作。现有《荣格全集》英文版共20卷。他是一个思想内涵十分丰富的思想家，也是一个理论体系晦涩艰深、颇有争议的人物。荣格1961年6月6日死于瑞士的库斯那赫特，享年86岁。

二、荣格分析心理学的主要理论

(一) 早期实验研究与情结理论

早在19世纪末，荣格就进行过“联想”实验研究，1904年进一步扩展为“字词联想测验”，并以此为依据提出了著名的情结理论。

联想实验最早于1879年由英国的高尔顿首创，他运用此法探讨了人的个别差异问题。后来冯特运用这种方法研究人的意识，也只是发现被试的联想存在着反应时差异。1904年，在布洛伊勒的建议下，荣格带领一批同事进行字词联想测验。这种方法要列出一张单词表，主试每念出一个词，被试要对听到的单词作出迅速的联想反应。在实验中荣格发现，被试有时会出现延迟反应，而本人又解释不清。荣格猜想，这可能是由抑制反应的某种潜意识情绪引起的。于是他把那些比平均反应时更长的刺激词、对反应词的再现错误和重复的刺激词称为“情结指示词”。通过对这些情结指示词的进一步分析，就可以探查心理的症结。因为在人的潜意识中存在着与人的情感、记忆、思维等相关联的各种情结，任何触及到这些情结的词都会引起反应时延长。他说：“正如联想测

验所证明的，情结往往和意志的目的相抵触，而且也干扰意识行为。它们在联想过程中常常产生记忆干扰和障碍；它们按照自己的规律出现和消失；它们能暂时地扰乱意识，或者以潜意识的方式影响语言和活动。概括地说，情结像独立的存在物一样活动，在变态心理中这是特别明显的……情结的增强往往导致病态，这种病态是具有自己的顽强生命力的广泛而多重的分裂。"①

通过字词联想测验，荣格提出了著名的情结理论。在他看来，(1) 情结是一些相互联系的潜意识内容的群集，是整体人格结构中一个独立存在的心理单位。它是自主的，带有强烈的情绪色彩，具有自己的内驱力；(2) 情结虽然是潜意识的，但它对人的思想和行为影响很大，并足以影响人的意识活动；(3) 情结属于个体潜意识的内容，它可以把个体潜意识及其被压抑的内容与集体潜意识及其原型联结起来；(4) 人人都有情结，只是在内容、数量、强度和来源等方面有差别。

总之，荣格从字词联想测验开始发现了"情结"，进而奠定了其潜意识心理学的基础。现在情结一词已成为心理学的一个日常用语，他的字词联想测验和情结理论为他赢得了巨大的国际声誉。1909 年美国克拉克大学邀请弗洛伊德和他一起赴美演讲，并授予他名誉博士学位。

(二) 人格整体论（心灵、人格的结构）

在荣格看来，人格的整体可用"心灵"来代表。这是一个有自己的特殊现实、不占有物理空间的概念，它由意识、个体潜意识和集体潜意识三部分组成。心理能量通过心灵而持续不断地在意识和潜意识之间，内心世界和外部现实之间来回流动。心理能量虽然是抽象而不可触及的，但能在情感、思维和行为中表现出来。

---

① 荣格：《荣格全集》第 8 卷，英文版，第 121 页。

尤其重要的是，心理能量是人格内部各种力量之间冲突的结果。没有冲突，便没有能量，也就没有生命。例如，爱与恨，生与死，意识与潜意识，阴影与自我都是相互对立的心灵结构。因此，心灵是按照“对立原则”活动的有机整体。

荣格反对弗洛伊德把“力比多”视为性的本能。他认为力比多是一种普遍的“生命过程能量”，它遵循等量原则和熵原则活动。所谓等量原则是指，某一种心理功能耗费增加会导致另一种心理功能的消耗减少，反之亦然。熵原则是心灵内部的过程，各种力量不同的成分据此来寻求心理平衡。人格的片面发展会导致冲突和紧张。总之，心灵是一个复杂多变的有机整体，同时又是一个层次分明、相互作用的人格结构。

1. 意识。荣格把心灵划分为意识和潜意识两大部分。但两者之间并没有明确界限。从理论上讲可以根据它们与自我（ego）的关系来区分。能被自我感受到的任何心理活动都是意识的。因此，在荣格心理学中，自我是意识的核心，而且总是与意识的心灵相一致的。但是意识的自我并不是全部人格，它只是意识心灵的主体，是为人类的同一性和持续性的情感负责的。而潜意识的自性（self）才是完整的人格，即意识和潜意识的主体。

2. 潜意识，这是指所有与自我无关的心理过程，包括所有被压抑的意识意象和从未进入意识阈限的内容，它由个体潜意识和集体潜意识两部分组成。

个体潜意识是靠近意识自我的心灵成分，包括那些被遗忘、被压抑和由于强度不够而处于意识阈之下的个体经验。由于它只发生在个体身上，是一个人独特的个人体验，因而被称为个体潜意识。在某些情况下这些潜意识材料可以进入意识，有时则比较困难甚至不能进入。个体潜意识概念不同于弗洛伊德的潜意识和前意识观点。

个体潜意识的内容是“情结”，是指一组心理内容所构成的、带有情绪色彩的心理丛。例如，一个人对“母亲”的体验可以构成一种情结。当母亲出现，甚至提到“母亲”这个词时，都会引起个体的情绪反应，阻碍思维的顺利进行。情结主要产生于个体，它决定着个体人格的许多方面，但也可以部分地来自于集体潜意识。此外，情结还有意识方面。它不只是消极的，也有积极的作用，甚至能成为灵感和创造力的源泉。

集体潜意识位于心灵深处，这是荣格提出的一个引起最多争议而又最晦涩难懂的概念。它是我们人类原始祖先潜藏记忆的贮存库，由世世代代遗传下来的、常常影响我们行为的各种本能和原型组成。但是荣格经常用原始意象、神话意象、集体象征等术语来代替它，而且做过各种不同的界定。但其基本含意是，在人类历史演化过程中积累下来的祖先经验的积淀，是人类据以作出特定反应的先天遗传倾向。

集体潜意识的主要内容是本能和原型。它们都驱使人作出某种行为，而这个人对行为背后的真实动机却意识不到。简言之，本能是由潜意识决定的生理驱力，而原型也是由潜意识决定的心理驱力。原型本身不能直接表现出来，而主要是在梦、幻想、幻觉和神经症中表现出来。经过几十年的研究和分析，荣格才得出结论认为梦是集体潜意识的表现，而不是个体记忆痕迹的产物。荣格曾设想原型的数目几乎是无限的，但他最重视的原型有：人格面具、阴影、阿妮玛、阿妮姆斯、伟大母亲、智慧老人和自性等。不同的原型对人格有不同的影响，发展水平也各不相同。

人格面具(persona)是一个人在世人面前展示的人格方面，使人能对外部世界作出恰当的反应以便获得社会的认可。但人格面具也有消极性，它使人把真实的自我隐藏在这些面具后面，因此它与人的个体性是相对立的。每个人必须在人格面具(即社会的要

求)和个体性(即人的真实自我)之间保持平衡,才有助于心理健康。

阴影(shadow)是心灵中被压抑的、邪恶、阴暗、低劣的方面。它有两面性:一面与个体潜意识相连,包括一个人所拒绝的违背道德的所有体验;另一面与集体潜意识相连,包括人类心灵内部所有邪恶方面。

阿妮玛和阿妮姆斯(Anima and Animus)。阿妮玛指男性潜意识中的女性倾向,阿妮姆斯指女性潜意识中的男性倾向。它们起源于男女双方在世代交往中对异性的态度和体验。它们对人格既有破坏性,也有建设性。

自性(self)是完整人格的代表,是意识、个体潜意识和集体潜意识的核心,是我们力争达到的最终目标。它是一种统一的力量,具有超越功能,能使人格的各个方面保持稳定和平衡。

(三)人格类型理论

除了意识、个体潜意识和集体潜意识之外,心灵的结构中还有两种基本态度和四种独立的功能。

1. 态度类型

1913年在慕尼黑国际精神分析大会上,荣格第一次提出了内倾和外倾两种态度类型。外倾型是指心理能量指向外界,从而使人倾向于客观事物,容易受环境影响。这种人善于社交、性情开朗。内倾型是指心理能量指向内部主观世界,易产生较深的内心体验和幻想,这种人喜欢安静、沉思,远离客观事物。荣格指出,人们并非是纯内倾或外倾的,每个人本性中都有内倾和外倾方面。当一种占优势时(即处于意识中),另一种则处于劣势(即处于潜意识中),劣势方面常对优势方面加以补偿。

2. 功能类型

这是人们与世界相联系的方式,包括感觉、思维、情感和直

觉。感觉是我们对现象不加评价的最初体验。思维是运用推理和逻辑对事件作出解释。情感是对事物作出判断时感情方面。直觉是对事物的预感，无需解释和推理。荣格把思维和情感称为理性功能，因为它们包括对经验作出判断的过程。感觉和直觉是非理性功能，因为它们是消极地记载而不是解释和判断经验。

3. 态度类型与功能类型的组合

荣格把两种态度类型和四种功能类型组合起来，构成了八种心理类型：

外倾思维型。其特点是，一切活动都依赖理智思考，尊重客观数据，在追求理想和观点时情感易受压抑。数学家、工程师和会计属于这种类型的人。

内倾思维型。容易受来自主观的思想影响，其主观基础是集体潜意识，创造性思想便由此而生。这种人较冷漠、孤僻，不大考虑别人。

外倾情感型。这种人喜欢使用客观数据进行评价，广泛接受外界评价标准。他们的感情和行为受社会常模控制，因而常随情境和人的改变而改变。荣格认为女子（尤其是在大学工作的女性）多为这种类型。

内倾情感型。这种人较沉静，不易接近，难以被人理解，气质属抑郁质。但其内心有强烈的情绪体验，常在宗教和诗歌中表达其深刻情感。这种类型的人女性为多。

外倾感觉型。这种人主要以外部现实的感觉为标准，喜欢追求欢乐，贪嘴好吃，对外部事物感觉敏锐。校对员、油漆匠、品酒师、美食家、文艺鉴赏家均属此类。

内倾感觉型。这种人做事受非理性的主观感受指导，喜欢对客观现象作主观解释，往往通过艺术形式表现自我，肖像画家多属此类。

外倾直觉型。这种人善于利用外部机会，在外部事务中有创造性，常能鼓舞别人取得较大成就，爱好广泛，但做事虎头蛇尾，缺乏耐心。政治家、商人等多属此类。

内倾直觉型。这种人的思想常脱离现实，不易被人理解，甚至在好朋友眼里他也是个谜。他们常对事务产生主观的潜意识感觉、离奇的幻想和体验，无法与别人有效地交流。这种人多为幻想家、预言家、宗教界人士等。

4. 类型理论的验证与发展

自从荣格提出心理类型理论以来，心理学家们对此作了大量验证。格雷—威尔赖特人格问卷就是最早的尝试，但后来很快被更流行的迈尔斯—布里格斯类型指标（MBTI）所取代。其中增加了“判断”和“知觉”两种类型，彼此结合构成16种人格类型。心理学家们对此做了大量的研究以确立其效度和信度，最终构成一份由166个项目组成的问卷。1966年美国心理学家西蒙森和克罗斯用因素分析方法对荣格的类型理论做了实验研究。让被试“在自我报告的范围内，把自己安排在荣格提出的某种类型中”。研究结果认为荣格的类型理论是基本可信的。1970年黑尔的实验研究证明，这八种类型中有六种符合荣格的类型理论，它们是：直觉对思维；内倾；领悟性内倾对领悟性外倾；感觉性外倾；情感性外倾和思维。有两种无法用荣格的类型理论来解释，因此没有命名。虽然结果不完全符合荣格的观点，但在一定程度上也支持了他的学说。这些实验验证和发展表明，荣格的类型理论尽管还有不完善之处，但它毕竟揭示了个体之间的人格差异，为人们了解自己的个性特征提供了一个参考值，也为西方人格类型理论研究开辟了先河。它至今仍对教育、医学、企业管理、文艺理论等领域产生着影响。例如，MBTI自1976年正式形成和发行以来，在企业管理心理学的实际研究中发挥了重大作用，为分析和鉴别人

格差异提供了可靠的数据。

(四) 人格动力观

既然有了人格结构,就要有一个向它提供能量的动力系统。那么,荣格是如何阐释其人格动力学理论的呢?

1. 等量原则与熵原则

荣格从物理学中借用了这两个原则来解释人类动机,说明能量在人格结构中的分布和运动情况。等量原则是指在某种活动中耗费一定的能量,在其他方面将产生同等数量的能量。就是说,能量没有消失,而只是被取代了。荣格认为,每一种心理系统都能发出一定的心理能量。当某种心理功能不再要求能量消耗时,同等数量的能量便可用于第二种能量,能量的总数不变。能量在人格结构中是可以转移的,甚至在意识和潜意识之间亦可发生相互转换,而且有可能使某一结构的部分特征也转换过去。

熵原则是指不同温度的物体相遇时,气体从热的一端流向冷的一端,从而使温度保持平衡。在荣格心理学中,熵原则是指两种心理能量之间的差异越大,由此而产生的紧张就越大,持续的时间越久,获得解决后的满意感就越强。由于存在着心理能量之间的差异,人们总是通过熵原则来保持心灵各结构之间的平衡。

2. 因果性与目的性

荣格认为人的行为动力既起源于过去也起源于未来目标。人的当前行为受其过去经验影响,这是事物的因果性。但它不能解释所有的行为动机。人的未来目标和欲望也会对当前行为产生影响,这就是行为的目的性。不能只强调某一方面而忽视另一方面。这种观点在他对梦的分析中得到明确表述。在他看来,梦可能是由过去经验引起的,但梦也可以是对未来事件的预见。

3. 前行与退行

这是指心理能量向两种相反的方向流动。前行是有意识的,是

朝向适应外部世界的方向；而退行则主要是潜意识的，是为了满足内在的要求。在前行过程中个体必须通过某种态度而始终坚持对一定的环境条件作出反应，努力与环境的要求相一致。在退行过程中潜意识心灵主要用来解决问题。只有当意识心灵不再专注于问题解决而由潜意识取而代之时，才能出现退行。例如，在梦中解决了清醒状态下百思不得其解的问题。这两个方面必须共同起作用，才能促进健康人格的发展，只注重一个方面只能导致人格的片面发展和适应失败。

（五）人格发展观

荣格在心理治疗中发现，人格有一系列发展阶段，其最终目标是实现个性化或自我实现。他提出了与众不同的人格发展理论，这一理论的核心是强调人的后半生。他早期对人格发展的划分是：(1)人生第一年；(2)童年期到青春期；(3)青春期到整个成年期；(4)老年期。后来在《人生的阶段》(1930)一文中他又进行了修改。

1. 童年期（从出生到青春期）

荣格将这一阶段分为三个分阶段：(1) 无序阶段，其特点是意识混乱而零散，经验之间几乎没有联系，儿童的意识自我尚未分化；(2) 君主阶段，此时自我开始发展，出现逻辑思维的萌芽。儿童客观地看待自己，常以第三人称指代自己；(3) 二元论阶段，自我被分为主体与客体，儿童意识到自己是一个独立存在的个体。

2. 青年期（从青春期到中年）

这一时期，年轻人力图摆脱对父母的依赖，他们要寻找伙伴，建立家庭，在社会上取得地位。荣格称之为“心灵的诞生”阶段。这一阶段的主要任务是克服童年期的意识狭窄倾向，努力培养自己的意志力量，不要过分迷恋青年时代的价值观，否则，他在人生的后半生就会发生障碍，不利于实现个性化。因此这是为下一阶段做准备的时期。

3. 中年期（女性从35岁，男性从40岁开始直到老年）

这是一个人如日中天，事业有成，家庭和社会地位都较满意的时期，但也是最容易出问题的时期，荣格称之为“中年期心理危机”。例如，早年的社会目标已达到的人会变得僵化和盲目起来；发现自己的理想有失去的危险，他会拼命维护；为防止青春美貌过早逝去，人们着意打扮等等。那么，怎样最完满地度过中年生活呢？荣格认为，除了在青年期及时做好准备之外，更重要的是放弃青年时期的外倾目标，把心理能量转向内部主观世界，以扩展自己的意识，重新发现中年生活的意义。荣格指出：“对于那些已到中年，不再需要培养自觉意志的人来说，为了懂得个体生命和个人生活的意义，就需要体验自己的内心存在。”①

4. 老年期

在人生的黄昏，意识开始减少，老年人喜欢沉浸在潜意识之中。荣格治疗的大多数病人是中老年人，他们过分依恋过去的目标和生活方式。许多在早年害怕生活的人到老年却害怕死亡。荣格认为，此时人们必须通过发现死亡的意义来建立新的目标，找到生活的意义。这可以通过梦的解释来实现。老年人的梦充满了再生的象征，通过这些象征可以了解老年人对死亡的态度，帮助他们发现人生有意义的哲理。

（六）心理学与实际应用

分析心理学并不崇尚理论的建树，它是在实践中产生和发展起来的，具有积极的应用价值。主要表现为：

1. 为人际关系提供指导

荣格认为，正常的人际关系是心理健康的基础。它起源于童年的经验，儿童与养育他的人的关系是否恰当，直接影响他成人

① 荣格：《荣格全集》第16卷，英文版，第50页。

后与他人的相互关系。它在儿童潜意识深处以“父亲原型”和“母亲原型”的形式产生影响。成年之后，人与人之间的相互吸引促成人际关系的发展。荣格以集体潜意识中的“英雄原型”来予以说明。此外，一个人心目中对他人的看法不是一成不变的，人们可以通过投射的退却来决定是否进一步发展人际关系。人际关系的最终目的是实现人的个性化，这必须通过心理的投射或投射的退却才能做到。

2. 为心理治疗提供依据

荣格主张，心理治疗的目标不是治疗症状而是促进人格发展。因此，医生要帮助病人学会调整自己的人格系统，学会自我分析。通过倾诉表白法、解释法、教育法、相互转变法，来实施治疗分析。前三种方法一般用于人生前半生的患者，通过向患者提供原型材料来促进人格发展。荣格还提出了“积极想象”的治疗技术，使患者把自己的潜意识活动以语词、音乐、绘画、雕刻、舞蹈等形式表现出来，通过分析揭示病人的心理障碍。

3. 为梦的分析提供方法

荣格把梦视为“诊断的无价之宝”。他一生花费了大量的时间分析自己和病人的梦。他认为，梦的主要来源是人生的日常经验，而不是弗洛伊德所说来自童年的经验。荣格也承认意象是梦的语言，它可以是象征性的，也可以是幻想式的。因此必须通过“梦的放大”来解释象征的意义。这就要求分析者“具有渊博的知识，能了解梦者的知识结构，或通过历史资料的考察，人类学和考古学的发现，以及文学、艺术、神话、宗教等方面的知识来分析梦的含义”。[1] 此外还要通过对梦者当前意识情境的分析，这个梦在梦系列中的作用的分析，来了解人的潜意识心灵的奥秘。

① 车文博主编：《弗洛伊德主义论评》，吉林教育出版社 1992 年版，第 693 页。

4. 为文学艺术提供启迪

荣格的分析心理学曾以"原型批评"的方式评论过许多文艺作品。60年代后它成为当代文艺批评理论的一个重要学派。荣格把文艺作品分为心理学式的和幻觉式的。"心理学式的艺术作品其题材都是取自广博的人生意识经验",而幻觉式的艺术作品则"来自人类的心灵深处",即集体潜意识。他尤其重视对后一种作品的分析,并对文艺批评理论产生了积极的影响。此外,在文艺评论中,他还重视文学作品中的古代成分,强调主观内省的分析,重视文学与历史的关系,反对唯美主义的文学倾向,这些都对人们更深刻地理解文艺作品提供了心灵的启迪。

5. 为儿童教育提供策略

分析心理学虽然不专门探讨儿童教育问题,但它对人格的研究却必然涉及到家庭、学校和社会环境。荣格为此提出了他的儿童教育心理学思想。

荣格指出,心理疾病与童年时代父母的教养方式有很大关系。要教育好儿童,父母首先要了解自己人格中的积极和消极因素,还要了解孩子的心理特点,在和谐、宽松、指导与独立的结合中形成儿童良好人格。在学校教育中,教师的言行举止成为对儿童人格发展最有影响的因素。教学的目的不是灌输知识,"而是使他们成为真正的男人和女人"。教育者与受教育者要在意识与潜意识的交流中都得到健康的发展。荣格尤其重视潜意识教育的作用,为此,他划分了榜样教育、集体教育和个体教育三种方式,主张针对学生的不同情况采取相应的教育方式,把它作为正常意识教育的一种必要补充。

三、对荣格分析心理学的评价

(一) 分析心理学的贡献

分析心理学扩展了人格研究的领域。用他的集体潜意识理论可以解释其他人格理论无法解释的现象，如宗教问题、炼金术、神话、象征、超感官知觉等，这实际上是一种独特的民族心理学研究。他把众多的人类活动都包含在这一理论之中，在历史、文学、人类学、宗教以及临床心理学等领域产生了深刻影响。

荣格的类型理论得到了广泛的验证和认可，由此发展而来的人格类型问卷，至今仍在教育、管理、组织行为学等领域发挥着作用，深化了人们对人格差异的研究和了解。

荣格的字词联想实验和情结理论，对西方心理影响很大。“情结”一词已成为一个公认的心理学概念。他的字词联想实验经过后人的进一步改进和探索，已成为当代心理学研究的重要手段之一，犯罪心理学研究中经常使用的“测谎仪”就是据此而研制出来的。

荣格的心理治疗观对许多心理治疗学家有重大影响，并在实践中产生了积极的效果，由他所开创的分析心理学已发展成为当代最重要的心理治疗学派之一。

（二）分析心理学的局限

荣格的学说不符合理论的精确性和可测验性标准。他的许多阐述含混不清，而且缺乏一致性。他写作时常凭直觉，随兴之所至，导致他的文章缺乏严密的逻辑体系和科学依据。许多观点根本无法进行重复验证。

荣格的观点中充斥着神秘主义色彩。他把目前还无法在现实中得到解释的东西统统塞进集体潜意识中，使这一理论成为最晦涩难解而又引起最多争论的理论。

和弗洛伊德一样，荣格过分夸大潜意识，尤其是集体潜意识的作用，把意识降到了附庸的地位，这是不符合人类心理现实的。他甚至认为意识起源于超个体的潜意识心灵，更是企图用唯心主义的潜意识来说明人的社会存在，否认了心理活动的客观来源，这

是我们决不能接受的。

四、后荣格分析心理学

（一）后荣格分析心理学的形成

后荣格分析心理学是在20世纪中叶以后在瑞士、英国、美国等西方国家兴起的，现已发展成为一个具有国际影响的心理学派别。目前在欧美许多国家都有分析心理学的分支机构，国际分析心理学会是其最大的国际性组织，共有约4000名会员，成为心理治疗和心理学研究中一支不可忽视的力量。

“分析心理学”一词是荣格于1912年在《力比多的转变与象征》一书中第一次提出来的。他的目的是想把“精神分析”这一术语改为“分析心理”，以便使自己的观点与弗洛伊德的观点相区别，他最初并不想创立一个学派。因为一方面他不愿重蹈弗洛伊德精神分析四分五裂的覆辙，另一方面他也“厌恶任何体系”，不喜欢建立理论。

然而，历史并不是依个人的意志为转移的。由于荣格毕生致力于分析心理学的研究，其博大精神的思想赢得了许多人的崇拜。1948年第一所C. G. 荣格学院在苏黎士建立，专门培养有志于荣格分析治疗的心理学家。国际上第一个后荣格分析心理学组织在瑞士首先诞生了。目前其主要代表人物是G. 艾德勒。

瑞士的荣格学院先后培养了大批分析心理学家，他们学成回国后在各自的国家分别建立分析心理学会，开办荣格学院，创办分析心理学杂志，传播和发展荣格的分析治疗方法。除瑞士之外，目前较有影响的后荣格分析心理学组织有英国伦敦的分析心理学，以M. 福德汉姆为主要代表，它和新精神分析的克莱茵学派有很多观点交叉。美国的分析心理学有纽约、加利福尼亚和旧金山等分支机构，以J. L. 汉德森和T. 科什等为代表。现任国际

分析心理学会主席的是瑞士的V. 卡斯特女士。

(二) 后荣格分析心理学的主要研究

后荣格分析心理学是一个比较松散的学派。这些荣格的后继者们继承和发展了荣格的思想，但有时又与之论战，甚至采纳其他学派的观点。总的看来，后荣格分析心理学的主要研究内容有：

1. 重视潜意识原型的研究

原型是荣格学说的核心，后荣格分析心理学家们相当重视原型的研究，探讨了原型与生态学、生物学、神经学的关系，把原型理论同心理语言学、认知心理学和人类学的结构主义作了比较研究。尤其是对自性原型的研究，形成了一种理论研究和心理治疗的取向。

2. 强调人格发展

有些分析心理学家把荣格学说加以改进，将人格发展视为分析治疗和理论研究的核心，认为人格是从不完善向完善发展的，甚至自性也不是一个完整的结构，而是由许多“部分自性”组成的。强调要通过医患之间的相互作用分析，使人格得到升华。

3. 坚持荣格的经典思想

有一部分心理学家基本遵循荣格的研究取向，把自性和个性化视为研究核心，重视梦的分析和“放大”的作用，运用宗教、炼金术、神话分析、移情—反移情分析。它和前面两种研究取向形成了鼎足之势。

但是，由于后荣格学派是一个分散的组织，其研究主题和取向并不一致。他们在驱力与动机、冲突与对象关系、移情、原型、意象分析等领域存在明显的分歧，但由于他们都是沿着荣格的思想从事研究和治疗的，因而在总的思想取向上又有许多一致的方面，构成了其独到的特色。

(三) 后荣格分析心理学的特点和发展趋势

1. 思想观点的多样性

该学派的成员虽然有许多共同研究主题，但由于对荣格思想的理解以及研究者兴趣和强调的方面不同，他们之间观点并不完全一致。有的基本继承了荣格的思想，有的侧重原型与象征的作用，有的关注人格的发展，也有人强调自性的重要性，甚至有人专门向荣格的观点挑战。正如塞缪尔斯所说："后荣格学派并不是由完全追随荣格思想的后继者们组成的。"[①] 因此，该学派内部形成了许多小的学派。

2. 理论与治疗的渗透性

后荣格学派的许多理论观点、治疗方式和手段都与其他治疗体系有联系，吸收和融合了其他学派的许多思想。例如，吸收了精神分析特别是新精神分析（包括克莱因学派）的某些理论，因而注重儿童早期与母亲关系的亲近和分离而产生的情结；接受了人本主义心理治疗的某些观点，因而承认潜意识具有创造性、目的性和非毁灭性的一面；融合了存在分析的观点，因而强调要重视症状与病人存在的意义等。

3. 概念学说的发展性

后荣格学派虽有共同的思想传统，但其成员并未固守成规，而是对荣格的许多概念和学说作了修正与发展。例如，不再把自性视为一种统一的整合力量，而主张心灵内容由"部分自性"组成；批评荣格原型理论中缺乏个体发展的模型，主张在成人心灵中有一个内在儿童，可通过对人格发展的分析，探讨神经症的起因与治疗；为情结和原型意象增加了个人的、社会的和家庭的因素等。

4. 学术研究的科学性

后荣格学派正逐步摆脱神秘主义色彩，向科学实证靠拢。他

① A. 塞缪尔斯：《荣格与后荣格主义者》，1985年英文版，第2页。

们运用心理学的实证方法进行实验研究和统计分析，证实、修正或发展了荣格的观点。例如，对荣格类型理论的研究形成了“梅彼类型指标”（MBTI）量表；用调查、问卷和统计方法验证了荣格关于人际关系、个性化、男性和女性原型、婴儿的早期经验等。甚至他的学生，苏黎士联邦技术学院的C. A. 迈尔也提倡荣格主义者应在研究中多运用科学实证。他说：“学院派心理学家希望看到利用统计方法表述的东西，他们这样做是有道理的。作为荣格主义的心理学家，我们应该让他们知道，我们的观点是经得起他们检验的。只有这样，潜意识才能重新进入科学讨论。”①

第二节　阿德勒的个体心理学

一、阿德勒传略

阿德勒（Alfred Adler，1870～1937）是奥地利著名精神病医生，弗洛伊德学派的早期代表，个体心理学的创立者。他于1870年2月7日生于维也纳郊区的鲁道夫斯海姆，是一个中产阶级犹太粮食商人家庭的第二个儿子，他上面有一个哥哥和一个姐姐。他的哥哥西格蒙德健壮而聪颖，而阿德勒则瘦弱多病，他童年的记忆中总是充满了与哥哥的比较，他后来提出的自卑感、追求优越等观点无不与这一时期的个人经历有关。

他在中小学成绩平平，没有过人之处。1888年，阿德勒考入维也纳大学医学院，1895年获医学博士学位。此后他先是私人开业任眼科医生，后从事一般医学实践。在此期间他逐渐对整体人

① 迈尔：《心理类型与个性化》，载威尔赖特主编《分析过程》，1971年英文版，第284页。

格产生兴趣，认识到疾病的身心方面是有机统一的。这种兴趣使他开始注意精神病学，并撰文为弗洛伊德《释梦》中的观点辩护，引起弗洛伊德的注意。1902年弗洛伊德邀请他帮助组建了维也纳精神分析协会。但是，阿德勒并不是弗洛伊德的忠实信徒，他不赞同弗洛伊德对神经症中性因素的过分强调，两人之间从未建立亲密的个人关系。尽管如此，阿德勒却是弗洛伊德早期学术圈子中的成员之一。1907年，阿德勒发表《器官自卑及其心理补偿的研究》，加剧了两人观点的分歧。1911年阿德勒连续发表三篇文章，阐述他对精神分析性倾向的反对。由于两人之间的矛盾不可调解，阿德勒便愤然辞去维也纳精神分析协会主席职务，与其他六个人一起退出精神分析学会。

此后不久，阿德勒组建了一个“自由精神分析研究学会”，1912年改名为“个体心理学”。所谓“个体”并不是指个人主义或自我中心，而是强调人的社会情感和一体性，强调人是一个不可分割的实体，只有通过对人与其他社会成员的联系才能理解个体。1920年，阿德勒与他的学生一起在维也纳30多所中学开办儿童指导诊所，使他名声鹊起，获得了国际声誉。此后他在欧美各国进行演讲，受到普遍欢迎。1927年他受聘任美国哥伦比亚大学访问教授，1932～1937年任长岛医学院医学心理学教授。1934年定居美国。1937年5月28日，他在苏格兰的阿伯丁市讲学时，突发心脏病去世，享年67岁。

二、阿德勒个体心理学的主要理论

（一）追求优越

追求优越是指人的活动背后的一种动力力量。早在1908年阿德勒便相信攻击性是所有动机背后的动力，此后不久，他便改为“男性抗议”，指追求支配别人的一种权力意志。1912年，他发现

用"男性抗议"来解释正常人的动机不太合适，于是便用"追求优越"来取代"男性抗议"，作为一种核心的动力学力量。

阿德勒认为，每个人，无论是正常人还是神经症患者，都有追求优越的倾向。"追求完善是天生的，就是说，它是生命的一部分，是一种追求，一种驱力，若没有它，生活是不可想象的。"①

虽然追求优越是天生的，但也是发展的。出生时它只是人的一种潜能，每个人都以自己的方式力求实现这种潜能。该过程大约从5岁开始，首先确立一种优越的目标，以此来指导人的心理发展。其实，这种追求优越也是对自卑感的一种补偿。若没有自卑感，人决不会确立追求优越的目标。例如，一个身体虚弱的人，可以经过锻炼成为出色的运动员，也可以发展成为艺术家、演员或作家，以此来补偿其器官的自卑，这是以个人独特的方式来实现的。

追求优越有两种方法：一种是病态的追求个人优越的方法；另一种是追求社会兴趣，使每个人都获得成功，这是心理健康者的行为表现。阿德勒认为，追求个人优越的人很少或根本不关心他人，其行为目标是受过度夸张的自卑感驱使的。杀人犯、小偷和骗子均属此类。但是，有许多人把追求个人利益用表面的关心社会隐藏起来，给人一种关心别人的表面印象。而实际上却当面一套，背后一套，阿德勒认为这是一种病态的追求个人优越的表现。

心理健康的人不是追求个人利益，而是追求全人类的成功。他们的行为是受社会兴趣驱使的，就是说，把追求一种优越而完善的社会作为人生追求的目标。这种人帮助别人不求索取。他的个人成功也不是以牺牲别人的利益为代价的，而是一种朝向完善的自然倾向。当然，追求成功的人也有一种自我感，但他是从社会发展的观点而不是从个人利益来看待日常生活问题的。他的个人

① 安斯巴切主编：《阿德勒的个体心理学》，1956年英文版，第104页。

价值感与他对人类社会的贡献密切相连。对他来说，社会的进步比个人利益更为重要。

（二）自卑与补偿

阿德勒早期理论的贡献之一是器官自卑及其补偿的概念，这也是追求优越的动力根源。

最初，阿德勒认为，身体某一部位患病是由该部位的基本自卑或虚弱决定的，而自卑和虚弱则由于该部位的器官缺陷所致。他还注意到，有自卑特点的人终将补偿他们的弱点。例如，口吃的人会因此而产生自卑，却也促使他们加强训练，有可能成为演说家。体质较弱的人有可能成为举重运动员等等。当然，阿德勒更强调的是一个人对其器官缺陷态度，而不是说每个有器官缺陷的人都能发展起相应的能力。

后来，阿德勒把器官缺陷所引起的自卑扩展到心理自卑或社会自卑。一个出身低贱的人可能会有社会自卑感；一个相信自己不够聪明的人可能会有自卑心理。按照阿德勒的观点，我们每个人的本性中都有一种自卑感。每个人一生下来都要依赖别人才能生存下去；在婴幼儿时期，儿童的周围世界中有许多比他“优越”的人。正是由于这些自卑，才使人竭力补偿自己的弱点。在许多情况下，补偿是一种健康的反应，可以驱使我们实现自己的潜能。一个人正是因为感到自卑，才会千方百计地寻求补偿。相反，一个人若是不能成功地进行补偿，就会产生“自卑情结”，轻则患上心理疾病，重则失去生活的勇气。

（三）生活风格

为了克服自卑感，一个人必须形成自己的生活风格。阿德勒把个人追求优越目标的方式称为生活风格，但有时他又给出其他定义，如一个人自己的人格、其人格的统一体、个体性、面对问题的方法、希望对人生做出贡献的愿望等。总之，生活风格是因

人而异的。我们都力求克服自己的无助感或自卑感，我们所追求的目标是相同的，但达到目标的方式却不尽相同。

阿德勒认为儿童到5岁左右便基本形成了生活风格。其家庭关系、生活条件和经验便决定了他今后一生的生活特点。如果儿童体验到某种自卑感，那么，他对这种自卑感的补偿就是他的生活风格。如果他把某个人作为自己的榜样和追求的目标，那么，他的生活风格就会在这种追求中得到发展。当然，新的生活经验将会予以补充润色，但基本结构已经确定了。

为了理解个体的生活风格，阿德勒提出了三种研究途径：

1. 出生顺序

在决定生活风格差别性的诸因素中，最主要的因素是出生顺序。阿德勒认为，长子在弟妹出生之前，在家庭中往往处于中心地位。随着其他孩子的降生，他的中心地位便发生变化。他们的性格特征是，聪明，有成就需要，但害怕竞争。次子则经常处在竞争状态中，有雄心抱负，并具有反抗性，因此，次子往往是最幸运的。最小的孩子由于受到过分溺爱，因此独立性较差，虽然雄心勃勃，却十分懒散，难以实现自己的报负。独生子和长子的情况差不多，他的竞争对手主要来自学校。

2. 早期记忆

阿德勒相信,“生活风格是一个人在追求优越的奋斗过程中建立起来的”，因此，在童年生活的记忆中，可以发现过去的记忆和现在行为之间的关系。由于人的记忆带有主观性、创造性和想象的成分，通过早期记忆，便可发现个体所感兴趣的东西，“使我们找到通往其个性的一条线索”。①

3. 梦的分析

① 阿德勒：《生活的科学》，生活·读书·新知三联书店1987年版，第79页。

阿德勒认为梦提供了解决生活问题的各种方法，潜意识梦境是个体生活风格的一种表现。因此，通过梦的分析，便可深入了解人的生活风格。

从阿德勒早期关于生活风格的阐释可见，这是人的社会化本能和原始经验的反映，基本上是弗洛伊德生物还原论的改进。

（四）社会兴趣

在阿德勒心理学中，社会兴趣是和追求优越、生活风格、创造性自我同等重要的一个基本概念，是指对所有社会成员的一种情感，或对人类本性的一种态度。社会兴趣表现为为了社会进步而不是为了个人利益而与他人合作。阿德勒认为社会兴趣是人类本性的一部分，植根于每个人的潜能之中，因此，必须先发展起社会兴趣，才能形成有用的生活风格。

首先，社会兴趣是在社会环境中发展的。儿童最早的社会环境是母子关系，因此母亲的任务是鼓励儿童发展成熟的社会兴趣，通过与孩子的合作而培养合作感，通过爱的相互作用使儿童学会从别人那里付出和获得爱，进而扩展成为社会兴趣。母亲必须对孩子、丈夫和社会给予同样的关注，因为否则儿童便学不会很好地与别人合作。父亲是儿童环境中第二个重要人物。阿德勒认为，父亲必须对妻子、工作和社会保持良好的态度，同时还要与儿童保持良好的合作与爱护关系。成功的父亲可以避免情感分离和父亲权威的双重错误。这两种错误会导致儿童产生情感漠视，对母亲的神经症依恋和神经症的生活风格。

其次，社会兴趣是把社会结合在一起的黏合剂。人是社会性生物，个体自身力量的渺小使人感到有必要结合起来形成一个社会。可以说社会兴趣是人类社会发展进步的必要环节，是人类生存所必不可少的。阿德勒相信，儿童自然地渴望得到别人的关爱，因此他们早期便发展起对别人的社会兴趣，而不像弗洛伊德所说

是自恋的。自恋是一种神经症形式，是由早期不正常的母子关系造成的。

最后，阿德勒把社会兴趣作为衡量心理健康的标准。它是“人类价值观的惟一标准”。[①]有社会兴趣的人是心理成熟的人，他们真正关心别人，有成功的目标，这个目标也包含着别人的利益。而神经症患者则是自我中心的，追求个人权力和优越的。因此社会兴趣也是评价人类行为的标准，某种行为是否有价值可以此为基础进行判断。但是，善行也不一定是真正的社会兴趣。阿德勒认为，这些行为背后的动机常常源于个人利益。有钱人也会把钱施舍给穷人，这不是因为他把穷人视为和自己一样，而是希望与他们区别开来，是用来证明其优越性的。

(五) 创造性自我

创造性自我是与生活风格密切联系的一个概念。可以说，生活风格就是由创造性自我形成的。因此创造性自我的意思是，我们每个人都能自由地创造自己的人格，我们根据经验和遗传而积极地建构自己的生活风格。阿德勒相信创造性自我能使我们控制自己的生活，为我们的行为和最终生活目标负责，决定着达到目标的方法和社会兴趣的发展。

阿德勒承认遗传和环境在人格形成中的作用。每个儿童天生就有一种独特的遗传构成，而且很快便会具备不同于他人的社会经验。但是，人并非仅仅是遗传和环境的产物，他能创造性地对环境作出反应，并且使环境服务于他。阿德勒指出，我们可以把遗传和环境用作建构人格的砖和水泥，但是建筑设计却反映了我们的风格。因此，在人格形成中最重要的不在于我们从遗传和环境中得到了多少，而在于我们如何使用这些材料。阿德勒明确反

① 阿德勒：《理解人类本性》，1927年英文版，第167页。

对“刺激—反应”的行为主义模式，重视创造性自我在人格形成中的作用，强调人的主观能动性，这是有积极意义的。阿德勒的这种观点也深深地影响了人本主义心理学家，奥尔波特、马斯洛、罗杰斯、罗洛·梅都是在阿德勒影响下阐发其自我概念的。

创造性自我是一个包含活动在内的动力学概念，这种活动是生活的最显著特点。阿德勒认为所有的心理活动都包含着朝向某一目标的活动，在这一活动过程中，每个人都表现出不同的力量、勇气、气质、自我约束力和冲动性。总之，创造性自我决定着人成为正常的或不正常的，健康的或变态的，有用的或无用的。

三、对阿德勒个体心理学的评价

（一）主要贡献

1. 开创了精神分析的社会文化取向。阿德勒的个体心理学是精神分析内部向弗洛伊德开战的第一个理论体系，对精神分析由生物还原论的本我心理学转向社会文化取向的自我心理学起了积极的推动作用，是从古典精神分析向新精神分析过渡的中介。他反对以自我为中心，主张以社会为中心。为了使个体的人格健康发展，就必须培养一种健康的社会兴趣。为了在社会中生存，个体也必须与他人合作。这些观点使他的理论带上了明显的社会性。正如美国心理学史家墨菲所说：“阿德勒的心理学在心理学史中是第一个沿着我们今天应该称之为社会科学的方向发展的心理学体系。”①

2. 丰富了人格的创造性内涵。阿德勒第一次提出了人可以对人格进行改造和创造的观点，这是对人格心理学研究的一大贡献。他提出“创造性自我”的概念，把它作为一种动力原则来解释生

① 墨菲、柯瓦奇：《现代心理学历史导引》，商务印书馆1980年版，第410页。

活风格的形成，强调人可以通过主观努力改造人格，通过创造性选择，使人确立某种生活态度。创造性自我"给生活提供意义，创造生活的目的和达到目的的方式，这是人类生活的一个积极原则"。由此我们可以发现他和弗洛伊德的不一致之处，弗洛伊德把人看作是受生物本能和环境决定的，人是消极被动的，而阿德勒则认为人类的行为不是完全被决定的，人能够通过创造性自我的主动选择，通过追求优越和补偿，而克服遗传和环境的部分影响。这些观点对许多人本主义心理学家产生了积极的影响。

3. 发展了整体研究的方法论原则。在西方心理学发展史上，历来存在着分析研究与整体研究的方法之争。自从冯特创立实验心理学到20世纪五六十年代以前，占主导地位的学院心理学采取的主要是分析的和还原论的方法。当然，对人的心理现象的细节分析确能促进人们对许多未知的心理现象的了解，但是，"分析和综合作为人类认识的基本途径是不能截然分开的，在对整体的细节已有所了解的基础上，对整体也要有所认识的要求就自然而然地提出来了。"[①] 阿德勒的个体心理学把人视为有机的整体，认为人的意识和潜意识、主观性与客观性、个体性与社会性，都是不可分割的。即使对单一个体的研究，也应该突出完整的人，把人放在家庭、周围环境和社会的意义场之中，通过对人的自卑感、优越感、价值观、生活风格、社会兴趣、动机和创造性自我的分析与整合来全面地理解人格及其发展。阿德勒的这些观点在一定程度上促进了整体论思想的发展。

4. 推动了心理学的社会应用和教育。阿德勒重视心理学知识的实际应用。他把在心理治疗中阐发的许多理论应用于社会生活，大声疾呼重视儿童早期教育，强调家庭环境和气氛对人格的决定

① 车文博主编：《弗洛伊德主义论评》，吉林教育出版社1992年版，第762页。

性影响，把培养儿童正确的社会兴趣视为心理健康的标志，从而为儿童教育、犯罪心理学和社会问题研究提供了理论依据。由于他在这方面的努力，使他的个体心理学从20年代起便成为一种有广泛影响的心理学理论。

（二）主要局限

1. 基本观点的非理性倾向。尽管阿德勒是站在不同于弗洛伊德的立场上来阐发其理论的，但实际上他的理论基调仍然是潜意识的，这就使他的观点带上了非理性主义的色彩。例如，他认为每个儿童早期都有一种无能感和自卑感，因此必须在今后的一生中对这种情感进行补偿，这是形成心理障碍的基本条件。这种观点仍然是生物本能决定论的。

2. 理论术语的不确定性。阿德勒使用的许多术语如优越感、生活风格、社会兴趣、创造性自我等缺乏明确的操作性定义。许多研究者往往根据自己的理解去把握这些术语，或者干脆无法根据他的描述进行科学的研究，这就使他的理论缺乏内部一致性。

3. 某些思想观点的非科学性。阿德勒的学说是以他自己的临床实践和对日常生活的观察为基础的，并没有经过严格的科学论证。后来的许多研究对他的观点提出了强烈批评。例如，关于出生顺序的研究，许多研究者发现，即使考虑到兄弟姐妹的性别和年龄差异，也无法对某种性格特质做出一致性的假设。由于出生顺序的概念是阿德勒主观设想的，没有充分考虑到各种可能的影响，因此这方面的研究尚未得出一致性的结论。另外，目前的研究尚未证实当前的生活风格决定着人的早期回忆，有人甚至认为早期经验可能决定着人的当前的生活风格。总之，阿德勒的理论虽有较高的应用价值，但他的理论科学性不强，也缺乏系统性。新阿德勒学派的研究者们正试图进一步完善阿德勒的个体心理学理论体系。

四、新阿德勒学派

自从20世纪初阿德勒创立个体心理学之后，由于其理论贴近生活，注重实际应用，且在治疗和教育方面具有积极意义，因而受到社会各界的普遍重视，有许多追随者聚集在他的周围，很快便形成了一个具有广泛国际影响的新阿德勒学派。目前在欧美许多国家共有30多个按照阿德勒的个体心理学体系培训学员的训练机构，有100多个专门的阿德勒理论研究组织。在美国、德国、瑞士、奥地利、法国、荷兰、意大利和英国等甚至建立了全国性的阿德勒研究学会，进而组建了“国际个体心理学会”。目前这些研究机构出版的主要刊物有《个体心理学杂志》、《个体心理学》、《新闻通讯》等。这些组织的成员经常定期或不定期地举办各种形式的学术研讨会。他们还创建了阿德勒培训学院，建立家庭教育中心和研究小组。国际个体心理学会每三年举行一次会议。阿德勒在世时，曾坚持每年暑期举办培训班，目前在国际个体心理学会领导下，仍然坚持每年在许多国家举办为期两周的阿德勒暑期讲习班，从而把阿德勒的理论和技术观点迅速传播到世界各地。

在新阿德勒学派中，最有特色、影响最大的是北美洲地区的阿德勒心理学会。在R. 德雷克斯的领导下，开展了大量的研究和宣传活动，在教育和心理治疗领域产生了广泛的影响。

阿德勒去世后，一大批后起之秀迅速脱颖而出，较著名的有：亚历山大·阿德勒、科特·阿德勒、海因斯和鲁温纳·安斯巴切、鲁道夫·德雷克斯、维拉德和玛格丽特·比切尔、比纳·罗森伯格、哈罗德·莫萨克、海林·帕帕奈克、伯纳德·舒尔曼等人。尤其是德雷克斯，在阿德勒去世后，成为个体心理学的实际领导者。1937年之前他主要在维也纳从事精神病学实践，帮助建立父母与儿童指导中心，并在维也纳倡导建立社会精神病学，开创群体心

理治疗。1937年他离开奥地利，先在巴西，在那里开设讲座并组建了里奥·德·贾奈罗阿德勒协会。不久他来到美国，帮助创办美国阿德勒学派的杂志，建立美国阿德勒心理学会，芝加哥儿童指导中心，在美国、加拿大和其他国家从事个体心理学的培训工作。40年代，德雷克斯提出了心理治疗的“两次谈话”法，50年代又提出了音乐治疗。他还把“心理剧”的使用作为心理治疗的一种辅助手段，探讨过宗教与心理健康的关系。他非常关心社会价值观，尤其是民主生活和社会平等，并把这些视为社会兴趣和心理健康的基础。德雷克斯的实践活动，对促进阿德勒个体心理学的发展做出了积极的贡献。

新阿德勒学派的主要研究兴趣是在临床治疗和教育领域。

在临床心理治疗方面，新阿德勒学派的成员们主要致力于家庭情境和早期回忆的研究。例如，R. L. 芒罗（1955年）认为早期回忆实际上是目前广泛应用的投射测验法的早期倾向。沃伦（1982年）等人在研究中发现，早期回忆可用来预测个体目前的人格模式。在他们看来，人的记忆是有选择的。尤其是心理疾病患者，在回忆中总是选择那些对他至关重要的，能反映其当前生活态度的内容，这样，患者对早期事件的回忆便为心理治疗提供了一种测量的标准。

在家庭情境研究中，有些新阿德勒学派的成员着重研究出生顺序对生活风格的影响，并设计了一些相应的量表和问卷。例如，索恩于1975年设计了一个由200个项目组成的“生活风格分析”问卷，奥尔特曼1973年设计了“研究社会兴趣特点的早期回忆比率量表”，鲁尔等人1982年提出了一个早期回忆问卷，还有些人则运用一般规律研究法来研究出生顺序与生活风格的关系。

阿德勒倡导的个体心理治疗是一种注重心理成长的心理治疗，其目的是促进患者产生积极的社会兴趣，目前在新阿德勒学

派的推动下，这种治疗已部分地应用于认知治疗、行为治疗、存在治疗、人本主义治疗、相互作用治疗和顿悟治疗中。

在教育和应用方面，新阿德勒学派的成员建立了许多个体心理学实验学校，旨在具体地实践和发展阿德勒的教育理论。例如斯皮尔在奥地利的维也纳，波特姆在奥地利的基茨布赫，德雷克斯在美国等都创建过这类实验学校。他们把完整的学校体系改变为用阿德勒的方法教学。在他们的努力下，七八十年代之前曾兴起一种个体教育思潮，许多个体教育组织也相继建立。他们的某些理论观点与人本主义心理学的教育理论相融合，推动了当代教育改革和教育理论的发展。

第三节　兰克的心理分析理论

一、兰克传略

奥托·兰克（1884～1939）是奥地利精神分析学家，应用精神分析心理学的主要代表。

兰克于1884年4月生于维也纳，和维也纳精神分析小组的大多数人一样，兰克也是犹太人。所不同的是，他的家庭生活很穷困，他的父亲嗜酒成性，对家庭不负责任。为生活所迫，兰克很小便辍学了，以便帮助母亲挣钱养家。他的理论思想的核心是探究儿童与母亲的关系，这很可能与他的童年生活有很大的关系。有趣的是，他们家虽然很穷，却有一位家庭医生，而这位家庭医生不是别人，正是精神分析学派的主要代表A. 阿德勒。兰克是个求知欲很强的人，在他20岁时，由于阿德勒的帮助，他阅读了弗洛伊德的许多著作，并利用弗洛伊德的观点阐发了一篇关于艺术创造性的论文。1906年他把这篇论文提交给弗洛伊德，弗洛伊德

对这位年轻人的聪明机智和洞察力留下了深刻的印象。此后，他便吸收兰克参加每周三在弗洛伊德家里举行的研讨会，安排他担任维也纳小组的秘书，并资助他重返学校。1907 年兰克把这篇论文以《艺术家》为书名发表，从此开始了他和弗洛伊德及精神分析运动的联系。

1909 年，他的第二本书《英雄诞生的神话》出版。这本书是兰克应用精神分析的最初阐述。1912 年，兰克获得维也纳大学德语语言学博士学位。此后不久他出版了《诗歌与英雄传说中的乱伦主题》(1912)。同年，他和 H·萨克斯创办了《意象》杂志，并担任合作主编。[①] 从 1913 年到 1924 年，他担任《国际精神分析杂志》的编辑。1919 年国际精神分析出版社建立后，他在 1924 年之前一直担任社长，成为精神分析运动的核心领导者之一。

1914 年兰克参了军，担任奥地利军队官方报纸的编辑。从军队服役回来后，大约在 1920 年，兰克才在弗洛伊德的鼓励下开始心理治疗实践。

治疗病人和战争的经验使兰克在理论上有了自己的见解。1924 年，他和弗伦兹发表了《精神分析的发展》一书。他们都强调母亲对婴儿的重要作用。把这种观点引申到治疗中，则主张治疗者应发挥主导作用，即他们所谓“积极治疗”。他们认为对无意识材料的“外部表现”(acting out)的分析应成为心理治疗的主要目的。这种主张已开始背离弗洛伊德的观点，在精神分析圈内引起了很大的批评。同年，兰克发表了《出生的创伤》一书。在这本书里他建构了一种心理发展起源的新方法。他认为影响个体未来发展的最重要因素是出生时与母亲分离的“初期焦虑”。弗洛伊

---

① 该杂志创办于 1912 年，1938 年由于纳粹入侵而被迫停刊。1938 年萨克斯移居美国后重新创办《美国意象》杂志。

德对这本书最初的反应是忍耐并试图加以理解。但他坚决不同意兰克试图以此来重新建构一种新的精神分析理论和技术，而精神分析圈内的其他成员就更是不满。E·琼斯和K·亚伯拉罕显然是这一敌对运动的领导者。琼斯曾特意写信给弗洛伊德，批评兰克在许多方面背离了正统的弗洛伊德理论。而弗洛伊德虽然没有削弱兰克的地位，却也没有明显压抑这种内部争论。兰克多次拜会弗洛伊德想进行调解，但始终未获成功。1926年兰克悄悄地退出了维也纳小组，1929年正式宣告退出维也纳精神分析学会，成为该组织第三位叛逆者。

和弗洛伊德分道扬镳之后，从1926～1935年间，兰克一直住在巴黎，继续他的临床实践、教学和写作。在此期间他发表了两卷集著作《意志治疗》和《真理与现实》，阐发了一种自我建构的精神分析设想。此后又发表了三卷集的《精神分析技术》，最后一卷发表于1931年。在这套书里，他更详尽地阐释了他的出生创伤理论。

1935年兰克移居纽约，继续从事心理治疗和理论研究。兰克在美国获得了巨大成功。他帮助建立了宾夕法尼亚大学社会工作学校，并在纽约和费城的社会工作学校从事过教学工作。可以说，兰克的心理分析理论和实践对美国的社会工作产生了重大影响。1939年10月兰克因患传染病去世。

二、兰克的心理分析观

（一）艺术与创造性

在精神分析学家中，第一个对艺术及创造性作系统探讨的非奥托·兰克莫属。他从认识弗洛伊德之前发表第一篇关于艺术和创造性的论文到1932年发表《艺术和艺术家：创造性迫力和人格发展》，把精神分析的理论用于解释艺术、神话和人类文化，用于

探讨艺术家与创造性人格之间的关系，系统地阐述了他的艺术精神分析思想。其主要观点是：

（1）文艺复兴式的人几乎在所有方面都放纵自己的冲动，尽情地享受生活的欢乐，这也是正常人的行为表现。

（2）艺术家往往执迷于自恋，较多脱离现实，类似于受压抑的人。

（3）只利用艺术来满足自恋的人可能并没有什么艺术才华和兴趣，而只是想通过艺术来发泄自我恋欲。

（4）严重自恋的艺术家更强烈地追求自我表现，甚至用艺术取代一切。这种自恋会导致或重或轻的精神疾病。

（5）精神病态的艺术家只想一味地满足他的冲动，但又常常遭到失败。这一痛苦的现实导致这类艺术家经常发生精神病、自杀或自残。

（6）自我恋欲的过分发泄也会引起暂时的恐惧，使艺术家出现艺术生产停滞的创造性障碍。兰克认为艺术家求助于精神分析的原因就在于此。

（7）自恋性专注会使艺术家产生创造性疲乏，导致艺术家暂时地甚至永久地放弃艺术而回归普通生活。艺术家的孤独完全可以用这种自恋性专注来解释。

兰克对艺术、精神病与创造性之间关系的这种阐述，与其说是针对艺术家，毋宁说是针对创造性人格。他把人格中的创造性视为人的优越性的表现。这种观点和弗洛伊德所谓艺术的升华作用相抵触。弗洛伊德重视的是无意识的防御机制，而兰克则从意识和无意识的相互关系方面揭示了人类的创造性冲动，从文化发展和人的精神意义中来认识人的艺术表现。他还考察了人类文化表现形式的源泉和创造性冲动之间的相互关系和作用。这些探讨是他把精神分析应用于日常生活和社会文化问题的结果，显然是

对精神分析理论的一种发展。

兰克还用冲动、恐惧和意志的概念来评述艺术家和人的创造性。他认为正常的人往往违背自己的意志而屈服于大势。他们的心情是平静的，既没有强烈的冲动也不会产生恐惧；神经症患者由于经常遭受失败，而不得不压抑自己的冲动，甚至放弃艺术活动而寻求在神经症中逃避冲突；只有创造性的艺术家才能够独立地评价自己的意志。他们能超脱世俗地从事艺术创作。而一旦他们回到现实生活中，便成为精神分析千方百计地想要创造的新人。兰克对艺术和创造性的这种分析最终形成了他的人格类型理论，并对后人产生了重大影响。时至今日，兰克在艺术家和作家们当中仍然深受欢迎，这或许是因为他把创造性概念作为一个主要心理学问题来探讨的缘故。

（二）人格类型理论

兰克和弗洛伊德决裂之后，开始把研究重点放在儿童与母亲的关系上。它是以 1924 年发表《出生的创伤》为起点，在 1932 年形成了独特的人格理论。首先，兰克提出了两个重要的人格概念，即分离个体性和独立意志。在兰克看来，人格是在生的恐惧和死的恐惧之间的冲突中形成和发展的。人之所以感到生命受到威胁，是因为和母亲分离意味着放弃了保护和支持，而死亡则象征着独立的自由活动的丧失。但是，如果一个人受到过分的关怀或保护，他也会感到像死人一样丧失了个体性。因此，儿童在和母亲“分离”之后，实际上成了独立的个体，随后在心理上便出现了从依赖性向自作主张和创造性人格的发展，这就是所谓分离个体性。在和母亲分离后，个体的人格能否得到健康发展，要看他能否借助“独立意志”克服焦虑和摆脱恐惧。不过，兰克的独立意志既不是尼采的权力意志，也不是一般哲学家眼里的意志，而是一种内在力量。它能帮助个体把生活经验与自己的优点及成熟整合起来。我

们知道，弗洛伊德的思想是严格决定论的，而兰克则主张自由意志。他在承认弗洛伊德这种来自内部的决定论的重要性的同时，又明确指出："只有在个体的意志活动中，我们才能有这种独特的自发性现象，才能确立一个新的主要原因。"[①] 兰克进而指出，生活是一种持续的分离过程，人正是通过分离而逐步形成自己独立人格的。但人格的形成过程和以后人格的保持过程一样，都必须继续得到意志的支持。这样，在兰克的人格理论中，意志便成为决定人格的核心力量，他正是从这一立场出发而提出"意志治疗"（will therapy）的。

其次，兰克提出了他的人格类型理论。他是按照人对环境的适应和意志表现进行分类的：

1. 神经症类型。兰克认为，个体要过独立的生活必然怀着被分离的恐惧。由于他无法适应这种分离，内心常体验到一种分离的内疚感（或罪疚感）。这种人既拒绝接受社会的标准，却又提不出任何可以取代的标准，因而无法成功地发展起自己独立的人格。他奋力挣扎的结果只能是陷入更深的神经症冲突和焦虑之中。

2. 正常类型，即正常的普通人。兰克认为，这种人只获得了部分的成功。在生活中他遵循着他的父母和他生存时代的文化为他制定的规章标准。他把大多数人的意志作为自己的意志来接受，并努力适应周围的环境与社会。因此，这种类型的人很少产生痛苦的心理冲突，但他也不可能达到创造性的艺术家所能达到的更高的创造水平。

3. 创造性类型（或艺术家类型）。兰克对艺术和艺术家有独到的研究和偏爱。他认为只有真正的艺术家才是能够达到最高成熟和创造性的人。但兰克所谓的艺术家并不是常识意义上的艺术家，

① 斯泰格纳：《心理学理论的历史》，1988年英文版，第349页。

不是指一般的雕刻家、画家或表演家，而是一个已经完全从心理上分离出来，自尊和独立性得到充分发展的，能进行创造性活动，有自己独立的内在世界的人。这种艺术家感到他自己的意志已被其周围环境所接受。他也没有罪疚感和恐惧感，能毕生致力于创造性生活。正如兰克所说："创造性的人将是新型人的最新代表。他可以通过艺术而放弃生活保障，并将其全部创造性力量奉献于生命和生命的创造。这种放弃的回报将是一种丰富的创造性和表现性人格，因而享有更大的幸福。"① 这里当然包含着承担责任和失败的危险。为了成为真正有创造性的人，艺术家就必须感到自己是安全放心的。

综上所述，兰克非常推崇人格的独立性和创造性，进而又把创造性和人的自由意志或独立的个人选择观密切联系起来。就是说，一种真正的创造性活动是以前从未进行过的活动，因此也没有受到环境的强化和控制。在这个意义上可以说，兰克是第一个大胆地为创造性意志，为一种自我发动的创造性活动而大声疾呼的主要理论家。但在弗洛伊德那里，创造性活动起因于生物冲动和外部限制之间的冲突。或许正是兰克对创造性人格的这种追求，才导致了他和弗洛伊德的决裂。

（三）焦虑、罪疚感与心理治疗

前已述及，兰克在《出生的创伤》一书中第一次阐述了出生创伤和分离焦虑。他认为焦虑首先是由于出生本身的痛苦引起的，其次是由于儿童独立的要求和放弃由母亲提供的保护巢而引起的。他最初称之为"初期焦虑"，并认为这是影响个体发展的最重要因素，也是神经症的根源。

所谓"出生创伤"是指，对婴儿来说，出生是一种身体上难

① 兰克：《艺术和艺术家》，1932年英文版，第431页。

以忍受、心理上十分可怕的体验。但对这种体验的回忆却深深地埋藏在无意识之中。婴儿离开了有着丰富食物、温暖而又安静、氧气充足的母亲子宫，进入了一个充满饥饿、寒冷、喧闹和令人窒息的嘈杂世界。这是一种痛苦的出生创伤，它提供了一个心理原型，一个基本的焦虑模式，在以后的生活中它能被各种情境重新激活。按照正统的精神分析理论，创伤的体验在个体心灵中留下了一个难以抚平的疤痕，它会干扰正常的理性思维。

兰克接受并发展了精神分析的这种观点。他认为，在个体与母亲分离之后所发生的一切焦虑都是以这种最初的经验为模型的，尽管它们在引发焦虑的强度、持久性和特殊情境方面有所不同。随着个体的生理成熟、社会成熟和心理成熟，进一步造成了个体与母亲的分离，以及与核心家庭的分离，同时也为自我与他人进行新的创造性综合设置了条件。兰克把儿童出生后的这些变化连同出生一起看作是产生焦虑和罪疚感的主要根源。显然，兰克重视儿童与母亲的关系，也给母亲的作用增加了某些社会文化的因素。他抛弃了弗洛伊德关于焦虑起因于童年性冲突的观点，也摆脱了弗洛伊德思想中男人占支配地位的倾向，这也许是引发兰克与弗洛伊德冲突的原因之一。

兰克在其后期作品中，降低了出生创伤的重要作用，而倾向于重视丧失安全感而带来的恐惧，以及对由于受到过分保护而产生的心理压抑的恐惧。这样，温暖的、具有保护作用的子宫环境的丧失就被家庭、营养、舒适等外部环境的丧失所取代。但另一方面，一个人若受到过分的保护，受到某种情感和控制的窒息，也会引起焦虑。兰克在临床经验中发现，由于出生创伤和分离的恐惧，使神经症患者的人格没有得到正常发展，他们经常产生焦虑，并且常常表现出两种罪疚感：一种是由于自作主张而产生的伦理的罪疚感；另一种是由于个体和他所生存世界的道德观、价值观

发生冲突所致，这是一种道德罪疚感。

为了帮助患者解除焦虑和克服罪疚感，兰克认为必须在心理治疗中帮助病人认识到个人意志的重要性。他强调心理治疗应该确定一个明确的结束日期，以缩短治疗过程和减少患者对治疗的依赖性。这是因为病人对治疗和治疗者产生过多的依赖不利于其人格的健康发展。确定治疗结束的日期可以使病人意识到“分离是不可避免的”(这种分离的最初根源是出生的创伤所造成的恐惧和焦虑)，没有必要产生罪疚感。病人可以通过“自我建构”和“意志治疗”而逐步克服分离的恐惧和罪疚感。另外，兰克强调应注意患者言语背后所表现出来的情感，并及时地把它反馈给患者。这是因为每一个人都有成长的潜能，心理治疗就是要通过对人类本性中潜能的探索，帮助病人正视自己。兰克的这种观点对人本主义心理学的重要代表人物卡尔·罗杰斯产生了重大影响，他的这种观点后来被罗杰斯吸收到“患者中心治疗”中。

三、对兰克心理分析理论的评价

综上所述，兰克的心理学思想是在弗洛伊德精神分析理论的影响下，结合自己对艺术的研究和临床经验而发展起来的。可以说，当代西方心理学和心理治疗在许多方面都受到过兰克的影响。正如E·麦纳克所指出的：“从历史的观点看，兰克更多地属于我们的时代，而非他所写作的那个时期。”① 兰克在社会工作学校的教学与实践，使他的理论在社会工作领域得到了广泛的传播；兰克对心理治疗和人类潜能的看法深刻地影响了人本主义心理学家。许多人公认他是一位理智的先驱者；在现代精神分析理论中对母亲的重视或许是以兰克的“初期固着”、“初期退行”和“初

① 麦纳克：《兰克：重新发现的遗产》，1982年英文版，前言。

期焦虑”概念为先驱的。兰克和弗伦兹提出的“积极治疗”至今仍在精神分析领域内外拥有很多的追随者；有人认为，甚至英国“对象关系学派”的主要代表M·克莱因的某些早期概念可能都受到过兰克观点的影响；再者，兰克强调人格，使他成为自我心理学的前驱。例如在人格心理学中，H·默里的“隐退情结”(claustral complex）显然是从兰克那里借用来的。默里写道：“在这一标题下，我们将对所有的情结进行分组，可以想象这些情结是从胎儿期或出生的创伤中派生出来的。以下几点是可以辨别出来的：（1）围绕着想要重新恢复和出生前的条件相类似的生活条件这种愿望而群集起来的情结；（2）以难以忍受和无助的焦虑为核心的一种情结；（3）一种渴望抵抗窒息和限制的情结。”[①] 显然，探讨兰克心理学理论的形成和发展，对于我们正确地把握精神分析运动的发展史，深刻地了解当代心理学（特别是心理治疗）的发展与现状，都具有深远的历史意义和积极的现实意义。但是，我们也不能不看到，兰克的理论与实践仍基本上属于正统精神分析的范畴。其中无意识因素的决定作用，生物学化的倾向仍然是兰克心理学思想主流。他对社会文化因素的探讨仅仅局限于家庭和周围环境，他的创造性人格只注意到了人的独立性，却忽视了人与社会、与他人的联系及合作。就这一点而言，它起码不能算是一种理想的人格。总地看来，在精神分析运动的发展中，兰克及其心理分析理论起到了承上启下的桥梁作用。

---

① 斯泰格纳：《心理学理论的历史》，1988年英文版，第350页。

第十一章　精神分析的自我心理学

在弗洛伊德逝世以后，精神分析的自我心理学代表着正统的精神分析运动的新发展。其实在弗洛伊德的理论体系中早已蕴含有自我心理学的思想，后经其女儿安娜的过渡，最终由哈特曼建立，并经艾里克森等人发展，逐渐形成了精神分析的自我心理学。自我心理学最初产生于德国，在第二次世界大战爆发之后，转移到美国继续发展。

第一节　自我心理学的起源和演变

一、弗洛伊德的自我心理学思想

弗洛伊德的精神分析理论大致可以划分为创伤范式、内驱力范式和自我范式三个发展时期。我们从中可以看出弗洛伊德的自我心理学思想的发展线索。

精神分析运动的最初十年是创伤范式时期。弗洛伊德早期在运用催眠术和疏导法治疗神经症时发现，如果病人在催眠状态下能回忆起并说出过去的创伤和痛苦情绪经验，病症就会消失。而且他还发现，这种创伤主要是一种性创伤。这就是所谓创伤范式的理论。但后来却又发现，病人所说的过去性创伤大多是假的，是病人主观臆想出来的。同时在治疗过程中，病人还会出现向治疗者发生移情的现象。这给弗洛伊德以沉重的打击，迫使他不得不寻求新的理论途径。这一时期与自我心理学有关的是弗洛伊德在

1894年所写的《神经—精神病症》一文中，首次提出“防御”概念，这是后来的“自我防御”概念的先导。

大约从1897年开始，弗洛伊德放弃了理论上的创伤范式，转向了内驱力范式。这一时期长达四分之一世纪。弗洛伊德开始强调潜意识中的本能驱力特别是性本能的作用，用力比多能量解释人的一切心理活动，是一种典型的泛性论。他把自我也看成是一种本能。例如他在1911年《关于心理机能的两条原则的系统论述》一文中，提出了自我本能概念。在1914年《论自恋》一书中又提出自我内驱力和自我力比多学说。在他看来，自我本能和性本能一样，也是具有欲望，追求自身的满足。如自恋就是自我本能欲望的一种表现，这种满足自恋的行为被称为“自体性欲满足”(auto-erotism)。自我一方面追求趋乐避苦，表现为愉快的自我；另一方面又要满足现实需要，表现为现实的自我。由于实现自我本能经常受到现实环境的压力，自我有时不得不放弃某种快乐的根源，而延缓满足，暂时忍受一些痛苦，并等待更适合的机会最后实现满足。当自我受到这种经常训练之后，自我本能的行为就变得合理了，它不再受盲目的快乐原则支配，而有可能按照现实原则行事。但在内驱力范式时期，弗洛伊德仍把自我本能从属于性本能，而且它的能量还需要性本能供给。此时弗洛伊德关于自我的思想还是一种本能理论，把自我看成是一种内驱力。这在他以后提出的伊底、自我、超我三部人格结构中对应于伊底部分，所以也称伊底心理学。

从1923年弗洛伊德发表《自我与伊底》一书开始，他的理论从内驱力范式转向自我范式，也标志着他的自我心理学思想的重大发展。弗洛伊德开始赋予伊底、自我和超我三种成分在人格结构中的各自地位。他不再把自我看作是简单的本能力量，而把它看作是人格结构中的一个相对独立的组成部分。它遵循着现实原

则，其内部存在着一系列的防御机制，以处理力比多与现实的关系。这样，弗洛伊德就从本能理论转到了结构理论，这也是精神分析从伊底心理学向自我心理学迈出的很重要的一步。同时，弗洛伊德也修正了他以前理论中与自我心理学相矛盾的一些内容。例如，他在1926年出版的《抑制、症状和焦虑》一书，修正了他的焦虑理论。他放弃了早期主张焦虑是对不可发泄的性紧张的一种有害反应的观点，即第一焦虑理论，而主张焦虑是自我发出的一种危险到来的信号，即第二焦虑理论。这与整个自我心理学的方向是一致的。在此书中，弗洛伊德还列举了自我的一些防御制，如压抑、退化、认同、固着等。

但我们知道，在弗洛伊德的古典精神分析体系中，始终贯彻一个观点，即精神分析的核心就是阐明潜意识的本能动力学。他的精神分析理论中最真正的心理事实还是伊底。在他生前最后一本著作《精神分析纲要》(1940)中，还坚持“伊底的能量标志着有机体生命的真正意图和目的”。因此，尽管从20年代以后，在弗洛伊德的理论中逐渐增加了自我的重要性，但在他看来，自我的能量仍然来自伊底。“伊底要求什么，它就得到什么。”[1] 总之，弗洛伊德的理论仅为自我心理学勾画了一个初步的轮廓，指出了一个继续发展的方向。他的自我心理学思想为其女儿安娜所直接继承。

二、安娜的自我心理学思想

安娜·弗洛伊德(Anna Freud，1895～1982)是弗洛伊德最小的女儿。其父有意让她成为精神分析的传人。安娜从1918年起

① 弗洛伊德：《精神分析纲要》，载《弗洛伊德心理学著作全集标准版》，1964年英文版，第207页。

就参加维也纳精神分析学会著名的星期三讨论会，1923年起便开始了精神分析的医疗实践。1925年～1938年担任维也纳精神分析学会主席。1938年随其父亲从奥地利到达伦敦，后来成为一位著名的儿童精神分析学家。自1947年至1982年，安娜一直主编她和他人创办的《儿童精神分析研究》。先后获得过美国杜克大学（1950）、奥地利维也纳大学（1972）和英国剑桥大学（1980）授予的名誉博士学位。此外，美国政府授予她"麦迪逊奖"，英国政府也曾授予她大英帝国骑士爵位。安娜一生发表100多篇论文和出版10多部著作，其中的重要著作有：《儿童精神分析技术导论》（1928）、《自我与防御机制》（1936）、《战争与儿童》（1943）、《对儿童发展的观察》（1951）等。

在弗洛伊德生命的最后16年，安娜一直陪伴在其身边。因此，她深知其父晚年的工作意图，进一步继承和发展了弗洛伊德后期的自我心理学思想。安娜接受了弗洛伊德关于人格是由伊底、自我和超我这三种结构组成的学说。但在如何看待自我作用的问题上，父女俩则持有不同的意见。弗洛伊德始终重视伊底的作用，伊底为自我提供能量。自我仅是伊底与外界之间的中介，伊底通过自我来对付外界。而安娜则更加重视自我的作用，反对伊底对心理活动具有绝对支配作用。她说："研究伊底及其活动方式永远不过是达到目的的手段。我们的目的是终始如一的，即矫正心理异常，使自我恢复其统一性。"① 在安娜看来，伊底和超我是不能直接观察到的，我们只能观察到自我。只有当伊底、超我和自我不一致时，我们才能了解这两种心理组织。因此，"我们观察的适当领域总是自我。可以说自我是一个媒介，我们试图通过这个媒介

① 安娜：《自我与防御机制》，1946年英文版，第4页。

来了解其他两种结构的情况"。[①] 弗洛伊德主张的是伊底控制自我，而安娜主张的则是自我约束伊底。如果说弗洛伊德以分析伊底作为治疗和理论的起点，那么安娜则彻底逆转了其父亲的起点，把分析自我作为解决所有精神分析问题的起点。这在自我心理学发展史上是一个巨大的进步。自此，自我成为精神分析的一个合法的研究对象。

安娜还进一步系统总结和扩展了弗洛伊德对自我防御机制的研究。她归纳出其父亲提出的十种防御机制，又补充了她自己提出的五种防御机制。但她仍把主要注意力放在否认、自我约束、对攻击者的认同、禁欲作用和利他主义机制上。对这些防御机制她都进行了明确的阐述。安娜关于防御机制的研究对自我心理学的发展具有重要的意义。因此尽管自我的功能很多，但其防御功能却是主要的。它们直接和自我的强度、性质紧密相关，具有重大的临床意义。自我发展总离不开防御机制的发展，通过防御机制的活动可以看到自我的影子。

安娜对自我心理学的另一贡献是她将精神分析法用于儿童心理治疗，提出了发展线索概念。她在长期从事儿童分析工作中，观察儿童成长过程，发现他们通过伊底和自我交互作用，逐渐增加对外界的信赖性，终于形成了自我对内外现实的控制能力。安娜划分了儿童的六条发展线索：1. 从依赖他人到情绪上的自信；2. 从吮吸动作到正常的饮食；3. 从大小便不能自控到能自控；4. 从对自己身体的管理不闻不问到负起责任；5. 从关注自己的身体到关注玩具；6. 从以自我为中心到建立友谊关系。安娜提出的发展线索是一个重要的概念，它把重点放在自我适应生活要求的能力

---

① 转引自车文博主编：《弗洛伊德主义原著选辑》下卷，辽宁人民出版社1989年版，第296页。

上，因而使精神分析在摆脱单纯受内部本能冲动的支配上迈出了重要的一步。

安娜继承和发展了弗洛伊德的自我心理学思想，对自我心理学的建立作出了重要的贡献。然而，她终究是弗洛伊德的女儿，而不是别人。她并没有真正解决弗洛伊德思想中始终存在的自我的两种机能的不协调，即狭义的防御（与本能冲突所产生的）与广义的适应（与环境相互作用中产生的）矛盾。她仍在自我与伊底的冲突与防御中来研究自我，而发展自我心理学的关键任务是让自我离开伊底，使自我成为没有冲突的领域。所以安娜仅仅是发展弗洛伊德的自我心理学思想的一位过渡人物，而自我心理学的真正建立则是由哈特曼所完成的。

三、自我心理学的历史演变

几乎从精神分析运动一开始，就出现了自我心理学的萌芽。著名的自我心理学家拉波帕特最早对精神分析的自我心理学的历史演变作出概括。他在1959年发表的《精神分析的自我心理学的历史概略》一文中[①]，把自我心理学的历史划分为四个发展阶段：第一阶段是从1886年～1897年，弗洛伊德提出最初的防御概念。第二阶段是从1897年～1923年，弗洛伊德把自我看作一种本能，提出自我本能、自我内驱力和自我力比多学说。第三阶段是从1923年～1937年，弗洛伊德划分人格结构中的伊底、自我和超我三种成分，给自我相对独立的地位。安娜进一步强调自我的作用，阐述自我的防御功能。第四阶段是从1937年～1959年，即从1937年哈特曼在维也纳精神分析学会发表他的《自我心理学与适应问

① 拉波帕特：《精神分析的自我心理学的历史概略》，载《心理学问题》，1959年第1期，第5～17页。

题》著名演讲开始，这被看成是自我心理学真正建立的一年。自此自我心理学进入一个新的历史发展时期，成为现代心理学的一个重要流派。后来自我心理学家布兰克夫妇在《自我心理学》（1979）一书中[①]，把第四阶段的后限延伸到1975年，以马勒《人类婴儿的心理诞生》一书的发表为标志。1986年他们又在《超越自我心理学》一书中[②]，将前述的第三阶段（1923～1937）称为早期的自我心理学，第四阶段（1937～1975）称为后期的自我心理学。

第二节　哈特曼与自我心理学的建立

一、哈特曼传略

哈特曼（Heinz Hartmann，1894～1970）出生于德国的名门望族，家世显赫。几个世纪以来，他的家族一直取得较大的科学和学术成就。从其父系传统来看，可以追溯到16世纪的天文学家和史官甘斯，甘斯与当时的天文学家开普勒和布拉赫是好友。哈特曼的祖父是著名文学教授和政治家，曾做过1848年革命之后的德国议会的议员。他的父亲是以研究历史闻名，曾任维也纳大学教授，第一次世界大战以后，做过奥地利驻德国的大使。哈特曼的外祖父是产科学和妇科学教授，弗洛伊德曾在其《精神分析运动史》中称赞他"也许是我们维也纳所有的医生中最杰出的人"。[③]

在哈特曼早期训练中，他除了主修当时流行的医学课程外，还

① 布兰克夫妇：《自我心理学》，1979年英文版，第19～23页。

② 布兰克夫妇：《超越自我心理学》，1986年英文版，第3～4页。

③ 弗洛伊德：《精神分析运动史》，1914年英文版，第13页。

选修了许多哲学和社会科学课程，曾与著名社会学家韦伯共过事。由于他的这种家庭和个人背景，哈特曼经常接触当时杰出的科学家和学者。他获得医学博士学位后，在维也纳随安娜学习精神分析。第二次世界大战爆发后移居美国，主办《儿童精神分析研究》杂志，致力于创立精神分析的自我心理学。曾任纽约精神分析学会会长和国际精神分析协会主席。哈特曼是第二次世界大战后在精神分析自我心理学方面最著名的理论家，被尊称为“自我心理学之父”。[①] 他发表了一系列有关自我心理学的论文。他根据自己在维也纳精神分析学会上所作的演讲概括而成的《自我心理学与适应问题》（1939）一书，可以与弗洛伊德的《自我与伊底》（1923）相提并论，是自我心理学发展的第二块里程碑。后来他又出版有《自我心理学文集》（1964）。尽管哈特曼的著作不丰，但却很有分量，它们经常被引用，已经成为精神分析的经典作品。因此，在精神分析发展史上，凡谈及哈特曼的评论家，都给予他很高的评价。

由于深受家庭和成长环境的影响，特别是其父亲和祖父的影响，哈特曼十分尊重和信奉通行的思想传统。这导致他对弗洛伊德理论的主要部分，采取一种保守性或许是一种明智的保护性的态度。正如格伦堡和米切尔指出，哈特曼的书读起来就像读立宪学者的著作。这些学者不能挑战已有宪法的主体，宪法本身是规定的，只能通过对“规定”意义的解释，进而应用到以前未能预见和探讨它们可能适用的情况。但这样显然是改变了他们所评注的宪法文件的影响。这个比喻特别适合哈特曼对待弗洛伊德精神分析的态度。他的许多论著都是评注精神分析理论的一个或另一个方面，他的贡献似乎仅在于阐释。尽管这种阐释是以弗洛伊德

① 米切尔、布兰克：《弗洛伊德及其超越》，1995年英文版，第34页。

的理论本质为基础的，但它们的增值作用在于打开了许多以前从未考虑过的可能性。[①]哈特曼的主要贡献在于，一方面澄清了弗洛伊德体系中关于自我心理学的一些模糊认识；另一方面他把精神分析中的一些命题表述恰当地纳入普通心理学范畴，试图建立精神分析与学院心理学之间的联系。

二、哈特曼自我心理学的主要内容

（一）没有冲突的自我领域

无论是弗洛伊德还是安娜都从心理动力学出发，强调自我与伊底的冲突与防御，他们的自我概念仍没有自己的独特领域。安娜似乎比其父亲前进了一步，把自我当作“观察的适当领域”，但她对自我的观察仍是为了说明自我与伊底和超我之间的动力关系，照样陷入潜意识冲突的领域。因此，创立自我心理学的一个首要任务就是为自我画定一个独特的研究范围。这一范围应当与本能的研究有所不同，应体现出自我的特殊的心理规律及其主动性的特点。这一范围就是哈特曼所称的“没有冲突的自我领域”(the conflict-free sphere)。他认为，古典精神分析的最大毛病就是忽视了没有冲突的心理学领域，把冲突作为自己惟一的研究任务，而“下一步扩大精神分析范围的任务应该是揭示自我的各种没有冲突的活动了”。[②] 在哈特曼看来，自我并不一定要在与伊底和超我的冲突中成长，就个体而言，能够在经验上存在于心理冲突之外的过程。诸如知觉、思维、记忆、语言、创造力的发展乃至各种动作的成熟和学习等自我的适应机能，并不是自我与伊底内驱

① 格伦堡、米切尔：《精神分析理论中的对象关系》，1983年英文版，第237～238页。

② 转引自车文博主编：《弗洛伊德主义论评》，吉林教育出版社1992年版，第958页。

力相互作用的产物，它们是在没有冲突领域里发展着。所谓没有冲突的自我领域，并非指空间的“领域”，而是指“一套心理机能，这些机能在既定时间内在心理冲突的范围之外发挥作用”。[①]哈特曼的整个自我心理学体系都是围绕着没有冲突的自我领域展开的，包括自我的起源、自我的自主性发展、能量的中性化和自我的适应过程等。哈特曼提出了没有冲突的自我领域，标志着精神分析的自我心理学的真正建立，所以他被誉为自我心理学之父。他明确将这一概念纳入精神分析，扩大了精神分析的范围，引起了精神分析的实质变化。

（二）自我的起源及其自主性的发展

在弗洛伊德理论体系中，伊底的出现不论在生物学上还是心理学上，都比自我的出现要早；自我是从伊底中发展出来的，并为伊底的实际利益服务的。但在哈特曼看来，自我与伊底是两种同时存在的心理机能，自我独立于本能冲动，但又是与它同时发生发展的。那么，自我与伊底是怎样同时发生发展的呢？哈特曼认为，它们都是从同一种先天的生物学的禀赋——“未分化的基质”（the undifferentiated matrix）中分化出来的。在这种未分化的基质中，一部分生物学禀赋演化为伊底的本能内驱力，另一部分生物学禀赋演变为先天的自我的自主性装备（the apparatuses of ego autonomy）。也就是说，在自我与伊底未经分化之前，既没有自我，也没有伊底。自我与伊底一样都是先天遗传的，伊底不是惟一的遗传禀赋，自我也不是伊底的副产品，两者都是分化的产物。

哈特曼在自我起源问题上的这一种修改标志着自我心理学的最重要的进展，具有十分深远的意义。因为这一修改承认了自我

① 哈特曼：《自我心理学与适应问题》，1939年英文版，第39页。

与伊底具有共同的先天起源，使自我在起源问题上摆脱伊底，具有明显的独立性。这一独立性可以扩大精神分析的范围，使之包括研究记忆、思维、想象、学习等普通心理学的问题。同时在起源上区别伊底与自我，有利于我们认识自我的主动性，揭示人类区别于动物的特点。

由于自我在起源上独立于伊底，所以自我在发展上也独立于伊底的本能发展，哈特曼称之为自我的自主性发展。他区分了两种自我自主性：一是初级自主性（primary autonomy），一是次级自主性(second autonomy)。所谓的初级自主性是指那些先天地独立于伊底的没有冲突的自我机能。这种自我机能一旦从未分化的基质中分化出来，就开始起着对环境的适应作用。在个体心理发展的过程中，初级自主性主要表现为一种自我机能的成熟过程。在刚出生后的最初几个月内，婴儿的心理处于未分化的状态，不仅自我与伊底浑然一起，婴儿与环境也浑然一起。例如在吃奶时，婴儿把母亲当作自己的一部分。大概到了五六个月，婴儿的自我开始分化。本能驱力按照自身区位的成熟而不断发展，同时，自我也按照自己固有的发展程序分化出来。哈特曼强调，自我的知觉、思维、运动机能都有自己独特的结构和发展规律。“这些机能的应用独立于直接的需要，与外界刺激具有更加分化的关系，它们是现实的自我发展部分。”① 自我的这些特点及其成熟处在现实和本能驱力的影响之外，哈特曼把它们称之为自我的初级自主性因素，它们起源于遗传的生物学禀赋。从半岁到1岁，自我的初级自主性开始成熟起来，它们包括知觉、运动、记忆、学习和抑制等机能的成熟。这些变化使婴儿能更好地控制自己的身体，部分地掌握生活空间中的非生命客体，形成一定的预测能力。总之，哈特

① 哈特曼：《自我心理学论文集》，1964年英文版，第167页。

曼提出了自我的初级自主性机能，这就使自我和一般的心理过程联系起来，使精神分析有可能从病理范围转向正常的心理范畴。

所谓的次级自主性是指从伊底的冲突中发展起来并为健康地适应生活的工具的那些自我机能，也就是指最初服务于伊底的防御机制逐渐演变成一种独立的结构，摆脱了冲突的领域。哈特曼认为，防御在本能水平上已经存在了，这种存在于本能中的机制后来可以服务于自我并演化成自我应付伊底的手段。自我的次级自主性的一个例子是理智化作用（intellectualization)。理智化原是一种防御机制，是指人们为了防御不可接受的潜意识动机而故意用智力活动压抑它，如小孩可借助看小人书而压抑恋母情结。最初理智化是解决冲突、反对伊底的防御机制，发生在本能水平上，但在这一过程中，理智化在自我结构的组织和利用下可以演化成一种高超的智力成就。正如哈特曼自己所说："这一过程还有一种现实倾向的方面，即这一反本能的防御机制同时可以看成一种适应过程。"[①]所以，理智化作用具有与现实环境相互作用的方面，体现了人们对现实的认识，可以转化为人的思维、记忆等智力活动。这一过程实质上是一个机能转变过程，即最初起源于某一冲突领域的活动形式，在发展过程转变成一种完全不同的没有冲突的心理领域，具有不同的作用。在理智化的例子中，作为防御机制的理智化变成了作为适应的自我的次级自主性。哈特曼提出了自我的次级自主性对于进一步理解防御、适应和自我作用是很有意义的，但同时也说明了他在自我心理学理论上的妥协性一面。尽管次级自主性也是一种自我机能，但它的起源仍是本能的，这说明次级自主仅凭借自身的力量难以完成整合的使命，必须从伊底中

① 转引自车文博主编：《弗洛伊德主义原著选辑》下卷，辽宁人民出版社1989年版，第319页。

获得能力。其实，这也就等于承认自我的次级自主性起源于伊底，它不是自我本身固有的，而是伊底能量的改头换面。这表明了哈特曼理论的保守性立场。

（三）能量的中性化

弗洛伊德认为，心理能量主要来自伊底的力比多能量，它是一切心理活动的动力源泉。自我的能量来自伊底，也受制于伊底。因此，哈特曼要想促使自我彻底离开伊底，赋予自我的自主性，就必须修正和扩展弗洛伊德的心理能量概念。在他看来，如果某一服务于自我的能量过于接近本能则会妨碍自我的机能，因此必须使本能的能量中性化（neutralization）。所谓的中性化是指一种把本能能量改变成非本能模式的过程。哈特曼认为，自我机能一旦从伊底中解脱出来，为它自己服务时，中性化的过程就产生了。三个月的婴儿就多少有一些使内驱力能量中性化的能力，比如当他饥饿时，他就能把饥饿感觉和过去得到满足的记忆痕迹联系起来，于是他就用哭声来呼唤母亲。这时，他已经能将新生儿的无目的的哭声变成有目的的了。在饥饿内驱力和呼唤母亲的联系之中就存在着中性化的过程。自我在反对伊底的斗争中，将本能驱力中性化，转变成为自我服务的能量，从而脱离和控制本能的能量，实现其自主性机能和达到适应环境的目的。

能量的中性化的概念为哈特曼所首创，但中性化的思想早已发端于弗洛伊德的思想之中。弗洛伊德认为，自我一经形成便可以直接使力比多能量实现非性欲化，如升华作用。升华可以把直接的性冲动通过某种高尚的社会行为转变为社会所接受的东西。这是一种本能的替换作用，通过这种行为方式，可使自我获得变相的、象征性的满足。哈特曼的中性化概念吸收了升华的思想，但他对这一概念有所发展。升华仅仅是对力比多能量的改造，而中性化则包括两种本能的非本能化。哈特曼认为，本能不仅包括性

欲，而且包括攻击性，攻击性也含有大量的能量。自我不仅通过力比多的非性欲化获得能量，而且通过攻击性的非攻击化来获得能量。弗洛伊德的非性欲化概念不能囊括全部能量的改造，所以哈特曼提出能量的中性化概念来表述对两种能量的改造过程。他认为，中性化是一个持续的过程，包括本能驱力的质的改变，而不单单是像升华那样将本能目的暂时转变成社会可接受的目的。同时，中性化也是有等级之分的，它从完全本能化到完全中性化。例如，超我所借用的攻击本能便具有本能性，尚未脱离攻击的原型；而非防御性的自我活动所借用的攻击本能是最具有中性化特点的。尤其重要的是，在心理的发展过程中，自我可以贮存中性化的能量，摆脱了具体特殊的中性化及其等级化，形成自身的目的和机能。也就是说，经过贮存的中性化能量是一种不带有本能痕迹的纯粹中性能量，可以被自我自由和随时地支配和运用，而不像升华那样依靠直接的能量转化。中性化的能量已发生了质的改变，在某种意义上，它已不再是本能的能量而是自我的能量了。由此，哈特曼就把自我的独立性又推进了一步，使自我的中性能量距离本能更加遥远，自我拥有的能量不再具有本能的形态，只是根源上属于本能，这种能量对本能的归属只是名义上的。总之，在哈特曼的自我心理学体系中，中性化是一个十分广泛的概念，决定着所有自我的次级自主性。他设想通过对本能能量的中性化改造，从能量上增加自我的力量，使自我更好地适应环境。

（四）自我的适应过程

哈特曼认为，能量的中性化过程的产生，也就是自我的适应过程的产生。适应实质上是自我的初级自主性和次级自主性作用的结果，也就是说，一旦自我装备与环境取得平衡就产生了适应。研究自我的适应机能是没有冲突的自我领域的必然要求。正如哈特曼自己所说："没有冲突的自我领域的思想使我们研究与掌握现

实任务密切有关的机能，即适应机能……适应是精神分析的一个核心概念，因为一旦我们深入探讨许多问题，这些问题都可集中到适应问题上来。”① 他把适应看作是一种有机体与环境交互作用的过程，一种不断地与环境相适合的连续运动，而不是一种静态的产品。哈特曼借用了弗洛伊德著作中的自体形成(autoplasty)和异体形成（alloplasty）的概念来解释个体对环境的适应活动。个体或者通过改变自己去适应环境，即自体形成活动；或者通过改变环境使之更适合于自己的适应，即异体成形活动。在哈特曼看来，人类的适应包括两个过程：人类活动使环境适应人的机能，然后又适应自己创造的环境。因此，自体形成和异体成形都是很有用的适应活动，自我的高级机能决定在既定的环境中哪种适应活动更适合。此外，哈特曼又增加了一种个体对有利于生存的新环境作出选择的新的适应途径，这是第三种适应形式。它也具有极大的生存意义。

哈特曼进一步深入研究了人类适应的操作手段与适应过程的关系。他认为有两种适应在前提和结果上有所不同，一是进步的适应（progressive adaptation），另一是倒退的适应（regressive adaptation）。前者是指与心理发展的方向相一致的适应，后者是指为了将来或整体上对环境的适应而暂时表现出的倒退与适应不良，即通过倒退而迂回前进。哈特曼指出：“适应现实这种最高度分化器官的机能不能单独保证有机体的完善。”② 因此，在适应过程中，还必须考虑有机体的整体适应（fitting together）的重要作用。在通常情况下，某一适应在整体上是前进的，体现了有机体

① 转引自车文博主编：《弗洛伊德主义原著选辑》下卷，辽宁人民出版社 1989 年版，第 324 页。

② 同上书，第 333 页。

对环境的适应。但个别的组织过程可能是不适应的、倒退的。为了保证整体适应，个别心理组织必须暂时表现出不适应。这种整体适应表现为自我的整合机能（synthetic function）。它体现了自我的本质特点和适应的最高成就。它并非是自我的一个独立机能，而是自我机能的统合。整合机能使人类区别于动物，使自我能够衡量各种利弊，比较长远和短近的利益，进行正确的选择。自我的整合机能说明，适应并非是被动的过程，而是一种克服困难、改造环境的能动活动。

哈特曼认为，适应过程既受生理心理组织的影响，又受外部环境的影响。在环境方面，他提出了"正常期待的环境"（average expectable environment）这一概念。所谓正常期待的环境是指人的正常适应和正常发展所面临的环境，是正常人可以期待和想象的环境。正常人一生的大部分时间都处在正常期待的环境中，其个人发展的要求与环境的要求是吻合的。正常期待的环境首先从对儿童发生作用的母亲和其他家庭成员开始，日后逐渐扩大到整个社会关系。在哈特曼看来，对一个健康的新生儿自我来说，这种日常期待的环境就是婴儿自我最适合的环境。在这种环境中，婴儿借助他的自我调节机能，影响着环境，而环境又反过来影响着婴儿自我。婴儿的自我正是在这种交互作用的关系中螺旋式地逐步与环境保持平衡，并不断向前发展的。哈特曼的自我心理学理论强调自我与环境的调节作用，使精神分析从伊底心理学的理论框架中解脱出，走向正常的发展心理学，这无疑是一个巨大的进展。

三、对哈特曼自我心理学的评价

在弗洛伊德逝世以后，哈特曼领导正统的精神分析运动沿着自我心理学的方向继续发展。在自我心理学的创立上，他无可否

认地起了承上启下的作用。他在继承弗洛伊德和安娜的自我心理学思想的基础上，创建了自我心理学的理论体系，成为自我心理学的当之无愧的建立者。因此，他的理论又孕育了大批后继的自我心理学家，如斯皮茨、雅可布森、玛勒和艾里克森等人。

哈特曼的自我心理学澄清了弗洛伊德和安娜对自我心理学的概念和体系的模糊思想，探讨了没有冲突领域的自我心理学规律。他从起源上说明了自我与伊底的区别，强调自我的独立性。阐述了自我的自主性发展的特点，赋予自我以主动性。他还把伊底的本能能量中性化为自我的能量，使自我脱离伊底的控制。哈特曼的这些工作扩展了弗洛伊德和安娜的自我概念，使自我的机能由防御本能变为适应环境。他进一步阐述了自我的适应过程，把适应过程看作是有机体与环境的交互作用的过程，是自我装备与环境不断取得平衡的过程。他还引进了正常期待的环境的概念，以说明环境对自我适应的影响。这样，哈特曼就扩大了精神分析的目的和范围，把古典精神分析从研究本能冲突的病态心理转向了研究自我适应的正常心理，从而把精神分析的研究内容纳入普通心理学的研究范围。这是哈特曼最大的理论贡献。长期以来，精神分析的普通心理学意义的问题一直困扰着心理学家。在学院心理学家看来，精神分析的概念和方法对于理解正常人用处不大，精神分析学家则埋头于治疗实践，不关心普通心理学的发展。这使精神分析的发展脱离了整个心理学的进程。而哈特曼的工作正是试图建立精神分析与学院心理学之间的联系。正如他自己指出，自我心理学的兴起，“使我不再怀疑精神分析学可以被称为普通心理学，在这一词的最广泛意义上”。① 同时，哈特曼把自我的发生和发展的研究当作精神分析的重要任务，探讨了精神分析的发生学

① 哈特曼：《自我心理学与适应问题》，1939年英文版，第4页。

原则，试图建立精神分析的发展心理学。他“希望精神分析成为一般的发展心理学……我们要借助精神分析的观点及其方法重新分析非精神分析心理学领域提供的研究成果，这自然使精神分析学家对发展过程的直接观察（首先是对儿童的直接观察）具有了新的重要性”。[①] 安娜的发展线索概念就是受了哈特曼的影响，下一节中将要讨论的斯皮茨、雅可布森和玛勒等人，都是从观察儿童入手建立他们的理论体系的。

但是我们应该看到，哈特曼对弗洛伊德的理论体系的改造并不是彻底的，从而导致了他的自我心理学体系具有许多不可克服的矛盾。哈特曼一方面提出精神分析的新目标即没有冲突的自我领域，另一方面又把冲突领域的心理学问题毫无保留地交给了古典精神分析。他在引进新概念描述自我的正常发展和适应过程的同时，保留了本能冲突对于解释病态心理的作用。在他看来，本能及其冲突可以解释病态心理，但不能说明正常心理；而自我及其适应可以解释正常心理，但不能说明病态心理。因此，在哈特曼的理论中，对正常心理的解释和病态心理的解释是不协调地存在着的。如果精神分析果真是普通心理学，那么它一定具有贯穿这两个领域的一致理论。哈特曼的根本缺陷在于未能将整个人格结构与社会环境具体地统一起来，只是在自我水平上，人与环境是统一的、互相影响的；而在伊底水平上，现实的影响总是外在的、抽象的。此外，在哈特曼的体系中，尽管用伊底内驱力和中性化这一般概念来说明自我在它的次级自主过程中，使受伊底控制的心理能量转化为一种与环境交互作用的能量，但是他的这一观点，仍然没有逃脱伊底内驱力的束缚，并没有给自我以真正独立的能量。可惜的是，哈特曼在这一发展的逻辑步骤上没有再向

① 哈特曼：《自我心理学与适应问题》，1939年英文版，第8页。

前迈出一步。

第三节　自我心理学的发展

在哈特曼建立自我心理学体系后的数十年间，西方涌现了许多新的自我心理学家。不过，真正把哈特曼的自我心理学作为出发点，在他的理论表述上建立各自的自我心理学体系的，则要数斯皮茨、玛勒和雅可布森等人。以下我们将按这条线索，分别对他们作简要的介绍。

一、斯皮茨

斯皮茨（Rene A. Spitz，1887～1974）生于维也纳。1910 年获匈牙利皇家大学医学博士学位，后来又分别获布拉格和美国纽约大学的医学博士学位。由匈牙利著名精神分析学家费伦茨引导他走上精神分析道路，1910～1911 年他曾聆听弗洛伊德的教诲。第一次世界大战期间，他暂时中断了精神分析工作，在奥地利军队从事医疗服务工作。1933 年～1938 年任职于巴黎精神分析研究所，并先后做过纽约市立大学和科罗里达大学的临床精神学访问教授。1950 年～1952 年任纽约精神分析协会副主席。主要著作有：《是与否：论人类交往的发生》（1957)、《自我形成的发生场论》（1959）和《生命的第一年》（合著，1965)。此外还有 60 多篇论文。斯皮茨的知识面广，好奇心强，他从不停止追问"为了什么"的问题。因而，他对精神分析的自我心理学作出了重要贡献。

斯皮茨对自我心理学的理论和实践都有建树。他的研究主要是关于发展问题，对于发展过程中的复杂性，他采用一种微观研究策略，着重分析了生命第一年的发展情况。他倡导对婴儿和儿童进行直接的观察，把对儿童的观察资料拍摄成电影，这对于研

究和教学来说是一种重要的方法学上的贡献。他是使用这种方法的前驱。斯皮茨在20世纪40年代进行过住院致病和孤儿忧郁症等研究，后来他的研究重点转向自我形成的发生场理论上。他在哈特曼的理论基础上，阐明了从新生儿开始的亲子关系中构造他的关于自我的发展过程。

斯皮茨认为，从婴儿到对象形成有一个过程，在这个过程中，婴儿在外部行动中看到各个不同的指征（indicators）。指征是内部变化发生的外部信号，相应地，自我构造中就出现了不同的精神构造者（organizer of the psyche）。精神构造者是他从胚胎学中借用来的。原义是指在胚胎发展中，一个散发着影响的中心点，在构造者未出现之前，移植组织采用周围组织的特性；在构造者出现之后，移植组织就获得了"构造了的"同一性，就能采用自己的独特形式。斯皮茨对婴儿自我构造的三个阶段进行了描述。

在第一阶段，婴儿刚出生不久，只有一种混沌的一般机体感觉，随着母亲奶头的得到与失去以及满足与挫折的不断适合，即开始了初步的辨别性感觉。到出生后两个月，他开始对运动着的母亲面孔发出微笑。这种微笑反应就是第一个精神构造者的指征，它表明精神构造者已经把感觉和意向性联结起来，从一般机体感觉转向距离知觉，心理能量由内部向外围贯注，这是对象关系的开始。

在第二阶段，随着婴儿的认识能力不断发展，他开始认识了他的母亲，母亲是他力比多合适的对象，看到其他生面孔就哭叫，这一现象叫作"第八个月焦虑"或"陌生人焦虑"——说明对象关系达到新的水平，获得了精神结构的第二个精神构造者，而"第八个月焦虑"就是第二个精神构造者的指征。

在第三阶段，随着婴儿移动的增加，触觉经验减少了，但对母亲的需要却未减少，母亲的声音重要起来，语词也参与交往。儿

童开始叫“妈妈”，这个词包含着复杂的感情。另外，婴儿急需表示他抽象的思想。第一次抽象常常就是说“不”这个字，伴有一种摇头的动作。这就是第三个精神构造者的指征，它标志着语词交往的开始。斯皮茨认为来自母亲的“不”，都构成一次挫折，给儿童带来一种对自己活动的攻击和禁止的体验。这一阶段在15个月左右。

总之，在斯皮茨的理论中，新生儿自我的正常发展就是这三个精神构造者依序的不断构造过程，儿童的对象关系和自我逐渐在人类和社会的方向上发展起来。相反地，如果不恰当地建立一个构造水平，那就会在日后导致发展上的异常现象。

二、玛勒

玛勒（Margaret S. Mahler，1897～1985）生于匈牙利距离维也纳很近的一个小镇。她在维也纳完成了高等教育和儿童精神分析训练。20世纪30年代她在维也纳从事儿童精神分析工作。1938年移居美国纽约，成为美国精神病研究所纽约儿童服务站的一位咨询人员。50年代她在纽约市儿童管理中心从事儿童观察研究。她的主要著作有《论人类共生和个体化的变迁》（1968）和《人类婴儿的心理诞生》（合著，1975）。

玛勒的工作对发展心理学的贡献很大。她和斯皮茨一样，也是在哈特曼理论的基础上继续研究，试图深入地描述婴儿自我发生发展的过程。玛勒特别强调把异常与正常儿童进行比较和对比研究，扩展了她对这两个领域的理解。她对弗洛伊德理论的贡献在于，充实了精神分析关于生命头三年的发展理论。

玛勒在她长期观察积累大量论据的基础上，制定出一个常规的发展阶段序列，用以刻画儿童从诞生到成长为一个人或者走向精神异常的过程。她首先把婴儿头三年的发展划为三个阶段。1.

我向（autism）阶段（0～1 月），婴儿在一种原始混沌的无定向状态中度过，满足需要是属于他自己惟一的我向范围。婴儿没有目的，不能区别自我与对象（母亲）。2. 共生阶段（2～4 月），随着婴儿开始区分快乐的经验和痛苦的经验，他能模糊地意识到其满足需要的对象，共生阶段就开始了。“共生”（symbiosis）一词是从生物学中借来的，原义是指两种不同的有机体在紧密结合后共同生活。这一阶段的基本特征就是婴儿对母亲对象还只具有一种模糊的认知，婴儿自己与母亲之间还没有真正的分离。不过婴儿从母亲对他的各种需求的控制下，不断经历愉快和痛苦的经验，从而开始对自己的身体的感觉与外界对象的感觉加以区分。本体感觉的出现，意味着婴儿自我内部核心的形成。3. 分离——个体化阶段（5 月～3 岁），婴儿开始能在自身意义上与母亲和外部对象分离开来，达到独立的个体化。这就是婴儿心理诞生的开始。分离并非所谓生理上的分离，而是指婴儿对他的心理知觉的分离。玛勒后期主要从事这个阶段的观察研究。她进一步将这个阶段分为四个子阶段。（1）分化子阶段（5～9 月），婴儿能从他与母亲的共生中分化出自己身体表象。玛勒观察到从第 6 个月起，婴儿表现出各种新的行为，如抓母亲的头发、耳朵、鼻子，将食物塞进母亲的嘴里等等，这就显示出婴儿自己与母亲的分化。到了第 7 或 8 个月，婴儿开始将母亲与别人进行比较，出现了一种新的“查对母亲”的行为模式，当他看到不是母亲而是别的陌生人时，就会产生惧怕，激起一种“陌生人的焦虑”。总之，这一阶段的主要发展成就就是婴儿的积极的分离机能开始发展起来了。（2）练习的子阶段（10～14 月），这一阶段的特征是，婴儿最初把兴趣专注于母亲所提供的物体上如玩具、奶瓶等，但主要兴趣还在母亲身上。与此同时，婴儿也逐渐发展了运动协调能力，他可以探索周围的世界了。这时，当婴儿一旦与母亲分离，也可以接受他人作为替

代。(3) 协调子阶段（14 月～2 岁），这时儿童更能觉察到与母亲的分离，但也更能利用认知能力来抵抗挫折。协调阶段是一个矛盾的时期，婴儿往往会产生一种协调危机。一方面随着认知能力和运动能力的发展，儿童要求独立，他想避开而不愿依恋母亲；但另一方面，他似乎又会重复出现“陌生人的焦虑”，显示出羞怯腼腆的情感来。精神分析史家范因认为：“从理论的观点看，她（玛勒）的主要贡献在于协调危机的概念，她对此给予很大的注意。”① (4) 分离——个体化本身子阶段（2～3 岁），这一阶段母亲的表象作为一个外在的实体已经在儿童的心理上得以巩固，儿童自己的个性也就随着这种认知能力的增长而开始出现。这时，作为交往工具的言语能力已经占主要优势；游戏也更具有想象性和目的性；随着母亲的来来往往，儿童的时间概念也有了特定的意义。总之，分离——个体化阶段使儿童形成了自我概念，产生了一个具有稳定意义的“客体我”，即得到自我的同一性。玛勒认为，在儿童的发展中，既要使儿童的自我能够同母亲分离出来成为一个自主的动因，又要使儿童能够利用母亲这个有力的助手认识外界事物的意义，否则，就会产生儿童自我的病态现象，成为我向的或共同的精神病儿童。

玛勒在与同事长期观察的基础上，提出的关于婴儿自我发生发展模式，既精致详细又令人可信。克莱尔指出：“玛勒的发展模式所取得的主要成就，具有前俄狄浦斯时期的里程碑的意义。”② 克恩伯格则认为她的理论填补了精神分析理论与实际之间的裂隙。

① 范因：《精神分析运动史》，1979 年英文版，第 169 页。

② 克莱尔：《对象关系与自身心理学导论》，1986 年英文版，第 122 页。

三、雅可布森

雅可布森（Edith Jacobson，1897～1978）生于德国。20世纪30年代她在德国接受医学和精神分析训练，并成为柏林精神分析学会的成员。1938年她曾被关进纳粹监狱中，不久侥幸被释放。随后她逃离德国，移居到美国。她是一位具有坚强信念的勇敢的女性，后来又从安全通道返回德国，保护她以前那些受到纳粹分子迫害的病人。雅可布森移居美国后，在纽约从事私人开业。她最重要的研究是在40年代到60年代进行的。她的主要著作有《自己与对象世界》（1964）和《忧郁症》（1971）。其著作颇为晦涩难懂。

雅可布森对精神分析的贡献主要表现在两个方面：一是以精神分析理论分析妇女忧郁症的形成及其表现；二是分析儿童自我的形成，阐述儿童心理结构的发展模式。

雅可布森为了在其理论阐述中不至于把自我与自己体验着的对象与现实中的对象发生混淆，对自我（ego）、自己（self）和自己表象（self representation）作了明确的界定。她指出，自我指的是一种心理结构，自己则是个人身心的总和，而自己表象是自己在自我这个心理结构中的反映，或叫作“内心表象”（endopsychic representation）。这个表象有时是个人意识到的，有时是意识不到的。

雅可布森的理论是从哈特曼的“未分化的基质”概念展开的。首先她扩大了哈特曼的这一概念。她认为，未分化的基质不限于自我与伊底。力比多和攻击这两种内驱力在最初也是未分化的，它们都包含在这种身心基质中。她把这种基质称之为原始的心理生理自己。雅可布森认为，婴儿生命最初几周的内部心理生活就是从这里开始的。她把这一阶段称为前共生阶段。这是在自己对象

表象融合阶段形成之前的一个短暂时期。在这一阶段中，机体的各种因素共同决定着婴儿的内部心理过程，婴儿的力比多只能静悄悄地通过生理渠道向内部贯注。这一阶段的第一个外显表现就是愉快的情感。由于未分化的心理生理自己既标志着自己表象又标志着对象的表象的始发点，因此，力比多能量向自己和对象上贯注原本是同一个过程。她认为，这种内部心理结构若是倒退回去或是衰退下去，就会产生我向综合症。在母亲与婴儿关系影响下，婴儿逐步形成了一种融合不分的自己对象表象，也就是说，婴儿的第一个内部心理结构开始诞生，这时婴儿就进入了发展的第二阶段。这一阶段拖延时间较长，一直要到婴儿能将自己表象从对象表象中分析出来才结束。这一阶段在儿童的发展中很重要，因为正是在这一心理发展的基础上，婴儿才能区分出自己和对象世界来。雅可布森提出，这一阶段如果长期地或病理性地停滞下去，那么就会导致儿童的共生性精神病或忧郁性精神病，也会导致成人期的精神分裂症。

随着机体的成熟，婴儿的未分化的内驱力能量就发展出力比多和攻击这两种内驱力；而且这些能量向外发泄的途径也就逐渐敞开。未分化的自己表象，如果投入攻击驱力，就会与投入力比多驱力的自己表象相对立，正是在这一点上，对象关系的内部世界就包含了“好的”和“坏的”对象表象了。在发展过程中，儿童总是通过心力的内投和外投过程，力求保持自己表象和对象表象之间的好的或理想的关系，而把自己表象与对象表象之间坏的关系排斥和投射出去，这时便进入心理发展的第三阶段了。在这一阶段中，特别是到了大约2～3岁的儿童，还会发展出一套理想化的自己表象和对象表象。这是由于当儿童的自己表象和对象表象逐渐更现实化时，他便会经受到各种挫折，体验到炫耀、自制、嫉妒、竞争、失望和失败。正是由于这些感受，才促使儿童能辨

别他自己的和别人的情感，检察外部的和内部的现实，并在这个基础上把一些好的和坏的自己表象和对象表象加以整合，建立起理想化的自己表象和对象表象，进一步把自己从对象中分化出来，促进自我的自主。因此，雅可布森认为，如果发展正常的话，理想化过程就会使幼儿向超我形成迈进。如果误入歧途，就会导致忧郁性心理病理症状的出现。

发展的第四阶段是以对象恒常性为标志，大约在 4 至 5 岁左右开始。这一阶段的幼儿，理想化了的自己表象和对象表象已被整合成为自我理想，而自我理想又被掺合成为超我的一个部分。只有到了这个时候，自我和超我才可说是真正分化出来，从而完成了自我、伊底和超我三分结构的建立。而且，正是由于自己表象和对象表象的分化，致使自我与外界现实和伊底的界限渐臻巩固，因而自我的界限也就更加分明。雅可布森指出，如果自己表象与对象表象重新融合，就会造成自我界限的破坏和现实检察的丧失，这时的儿童就陷入病理状态了。

总之，雅可布森提出了一个包括对象关系在内的精致的自我心理结构的发展模式，这一发展模式具有综合性或整体性特点，它给精神分析家解释病理的和正常的发展过程，提供了一个确切明了的理论依据。这正是她对自我心理学的主要贡献。因此克莱尔指出："由于她对古典精神分析观念进行了修正，所以她是一位影响了许多现代主要研究者的重要人物。"①

以上介绍的三位自我心理学家斯皮茨、雅可布森、玛勒都各自描述了儿童自我结构化的全过程，对精神分析的自我心理学作出了各自的贡献，推动了精神分析运动向儿童心理学发展。但是，他们的理论都主要揭示幼儿早期的身心发生发展过程，把人格发

① 克莱尔：《对象关系与自身心理学导论》，1986 年英文版，第 103 页。

展的决定作用局限于人生的早年阶段，而且他们都还是在心理性欲范畴内去阐明自我的形成和发展过程。同时他们也都把自我及其机能的发展限制在个体的范围，以先天的“基质”说明后天的人格发展，所以从根本上都没有摆脱精神分析传统思想的束缚。这样就限制了自我心理学的进一步发展。只有到了艾里克森，才把心理社会的因素归纳入他的自我心理学理论体系中去。

第四节 艾里克森对自我心理学的贡献

一、艾里克森传略

美国心理学史家墨菲指出，现代弗洛伊德心理学的锋芒所向是自我心理学，而其杰出的代表人物则是艾里克森。[①]他对自我心理学的主要贡献是进一步发展了哈特曼所重视的社会环境对自我适应作用的思想，从生物、心理、社会环境三个方面考察自我的发展，提出了一个以自我为核心的人格发展渐成说，使自我心理学的理论达到了一个新的水平。

艾里克森（Erik Homburger Erikson，1902～1994）出生于德国的法兰克福，只受过大学预科教育。1933 年他参加了维也纳精神分析学会，并随安娜从事儿童精神分析工作。同年去美国波士顿开业，1936 年～1939 年在耶鲁大学医学研究院精神病学系任职。在此期间，他研究了自我发展的三个问题：（1）儿童的空间游戏行为中所表现的社会道德的概念；（2）作为一种连续统一体的自我的发展；（3）关于人在时空中的人类学调查。他于此时先后结识了心理学家默里、勒温等人和人类学家本尼迪克特、米德

① 墨菲：《近代心理学历史导引》，商务印书馆 1980 年版，第 420 页。

等人。1939年～1944年参加加利福尼亚大学伯克莱分校儿童福利研究所的纵向“儿童指导研究”。此间，他的研究成果包括三个方面：(1) 儿童游戏结构中的性别差异；(2) 人的生命周期中各个阶段的冲突的解决；(3) 关于儿童发展各问题的人类文化学的连续调查。40年代他曾到印第安人的苏族和尤洛克部落从事儿童的跨文化现场调查。1950年，由于他拒绝在忠诚宣言上签名，离开加利福尼亚大学。1951年～1960年任匹茨堡大学医学院精神病学教授。1960年起任哈佛大学人类发展学教授，直到1970年退休。艾里克森一生出版了许多著作，主要有：《儿童与社会》(1950，1963)、《同一性与生命周期》(1959)、《理解与责任》(1964)、《同一性：青春期与危机》(1968)、《新的同一性维度》(1974)、《生命历史与历史时刻》(1975)、《游戏与理由》(1977)、《生命周期的完成》(1982) 等。

二、艾里克森自我心理学的主要内容

(一) 自我及其同一性

艾里克森自认为是弗洛伊德学说的热烈拥护者，他同意弗洛伊德对人格结构作伊底、自我和超我的划分，但他对自我的理解不同于弗洛伊德。艾里克森认为自我是一个独立的力量，不再是伊底和超我压迫的产物。他把自我看作一种心理过程，它包含着人的意识活动并且能够加以控制。自我是人的过去经验和现在经验的综合体，并且能够把进化过程中的两种力量——人的内部发展和社会发展综合起来，引导心理性欲向合理的方向发展，决定着个人的命运。自我过程已失去防御性质的重要性，其所表现的游戏、言语、思想和行动等带有自主性，具有对内外力量的适应性。

艾里克森赋予自我许多积极的特点，诸如信任、希望；独立

性、意志；自主性、决心；勤奋、胜任；同一性、忠诚；亲密、爱；创造、关心；统整、智慧等等。这些特性都是弗洛伊德从未提到的。他认为，凡是具有这些特性的自我都是健康的自我，它能对人生发展的每一阶段所产生的问题加以创造性地解决。

在上述的自我特性中，艾里克森特别重视自我的同一性。他指出："对同一性的研究已成为我们时代的策略，犹如弗洛伊德时代对性欲的研究。"[①] 在他看来，具有建设性的机能的健康自我必须保持一种同一性感，即自我同一性感或心理社会同一性感。这一复杂的内部状态包括四个不同的方面：1. 个体性(individuality)，是指一种意识到的独特感，以不同的、独立的实体而存在；2. 整体性和整合感（wholeness and synthesis)，是指一种内在的整体感，产生于自我的潜意识整合作用。成长中的儿童形成许多零碎的自己表象，健康的自我就把这些零碎的表象整合成一种有意义的整体；3. 一致性和连续性(sameness and continuity)，是指潜意识追求一种过去与未来之间的内在一致和连续感，感受到一个人生命的连贯性并朝着有意义的方向前进；4. 社会团结性（social solidarity)，是指具有团体的理想和价值的一种内在团结感，感受到社会的支持和认可。艾里克森认为："在人类生存的错综复杂社会里，如果没有自我同一性感就没有生存感。同一性的剥夺能导致残杀。"[②] 同一性的另一极端是同一性混乱或角色混乱，也就是通常所讲的同一性危机。[③]同一性混乱是指只有内在零星的、少数量的同一性感，或者是感受不到一个人生命是向前发展的，不能获得一种满意的社会角色或职业所提供的支持。艾

① 艾里克森：《儿童与社会》，1963年英文版，第256页。

② 艾里克森：《同一性和生命周期》，1959年英文版，第90页。

③ 最初艾里克森使用"同一性散乱"（diffusion）概念，后来才改为"同一性混乱"（confusion）。

里克森还认为，自我的同一性最初起源于婴儿，但要到青春期才能正式形成。

（二）人格发展的渐成论原则

艾里克森认为人的发展是依照渐成原则而进行的。这个原则是借用了胎儿发展的概念，把人的发展看作一个进化的过程。他认为人的一生是一个生命周期，可以划分为八个阶段。这些阶段是以不变的序列逐渐展开的，而且在不同的文化中是普遍存在着的，因为它们是由遗传因素所决定。但他又指出，每个阶段能否顺利地度过则是由社会环境决定的，在不同文化的社会中，各阶段出现的时间可能不一致。在发展过程中，以个人的自我为主导，按自我成熟的时间表，将内心生活和社会任务结合起来，形成一个既分阶段又有连续性的心理社会发展过程，以区别于弗洛伊德的心理性欲发展过程。

艾里克森认为，人格发展的每个阶段都由一对冲突或两极对立所组成，并形成一种危机。所谓危机不是指一种灾难性的威胁，而是指发展中的一个重要转折点。危机的积极解决，就会增强自我的力量，人格就得到健全发展，有利于个人对环境的适应；危机的消极解决，就会削弱自我的力量，会使人格不健全，阻碍个人对环境的适应。而且，前一阶段危机的积极解决，会扩大后一阶段危机积极解决的可能性；前一阶段危机的消极解决，则会缩小后阶段危机积极解决的可能性。每一次危机的解决，都存在着积极因素和消极因素，只有根据其中的哪一种因素多少而称积极的解决或消极的解决。当积极因素的比率大时，危机就顺利地解决，反之则相反。一个健康人格的发展，必须综合每一次危机的正反两个方面，否则就会有弱点。例如，成长过程中有一点不信任等消极因素，不能认为是完全不好的。艾里克森还指出，不仅所有的发展阶段是依次地相互联系着的，而且最后一个阶段和第

一个阶段也是相互联系的。例如，老人对死亡的态度会直接影响幼儿的人格发展。他说："如果儿童的长者完美得不惧怕死亡，儿童也不会惧怕生活。"[①] 人的发展阶段是以一种循环的形式相互联系着，一环扣一环，形成一个圆圈。

（三）人格发展的八个阶段

艾里克森所划分的人格发展的八个阶段，其中前五个阶段与弗洛伊德划分的阶段是一致的。但艾里克森在描述这几个阶段时，并不强调性本能的作用，而是把重点放在个体的社会经验上。至于后三个阶段则完全是他独自阐述的。

1. 基本信任对基本不信任（0～1 岁）

相当于弗洛伊德的口唇期。这个阶段的儿童最为软弱，非常需要成人的照料，对成人依赖性很大。如果父母等人能够爱抚儿童，并且有规律地照料儿童，以满足他们的基本需要，就能使婴儿对周围的人产生一种基本信任感，感到世界和人都是可靠的；相反，如果儿童的基本需要没有得到满足，那么儿童就会产生不信任感和不安全感。儿童的这种基本信任感是形成健康人格的基础，也是以后各个阶段人格发展的基础。如果这一阶段的危机得到积极解决，就会形成希望品质；如果危机是消极解决，就会形成惧怕。

2. 自主对羞怯和疑虑（1～3 岁）

相当于弗洛伊德的肛门期。在这个阶段的儿童学会了走、爬、推、拉和谈话等，而且他们也学会了把握和放开。这不仅适用于对外界事物，而且同样适用于自身控制排泄大小便。也就是说，儿童现在能"随心所欲"地决定做什么或不做什么，因而使儿童介入自己意愿与父母意愿相互冲突的危机之中。这就要求父母对儿

① 艾里克森：《儿童与社会》，1963 年英文版，第 269 页。

童的养育，一方面根据社会的要求对儿童的行为要有一定的限制和控制；另一方面又要给儿童一定的自由，不能伤害他们的自主性。父母对子女必须有理智和耐心。如果父母对子女的行为限制过多、惩罚过多和批评过多，就会使儿童感到羞怯，并对自己的能力产生疑虑。如果这一阶段的危机得到积极解决，就会形成自我控制和意志的品质；如果危机是消极解决，就会形成自我疑虑。

3. 主动对内疚（3～5岁）

相当于弗洛伊德的性器期。这个阶段的儿童活动更为灵巧，语言更为精炼，想象更为生动。他们开始了创造性的思维、活动和幻想，开始了对未来事件的规划。如果父母肯定和鼓励儿童的主动行为和想象，儿童就会获得主动性；如果父母经常讥笑和限制儿童的主动行为和想象，儿童就会缺乏主动性，并且感到内疚。如果这一阶段的危机得到积极解决，主动超过内疚，就会形成方向和目的的品质；如果危机是消极解决，就会形成自卑感。

4. 勤奋对自卑（5～12岁）

相当于弗洛伊德的潜伏期。这一阶段的儿童大多数都在上小学，学习成为儿童的主要活动。儿童在这一阶段最重要的是“体验从稳定的注意和孜孜不倦的勤奋来完成工作的乐趣”。[①] 儿童可以从中产生勤奋感，满怀信心地在社会寻找工作；如果儿童不能发展这种勤奋，使他们对自己能否成为一个对社会有用的人缺乏信心，从而产生自卑感。如果这一阶段的危机得到积极解决，就会形成能力品质；如果危机是消极解决，就会形成无能。

5. 同一性对角色混乱（12～20岁）

相当于弗洛伊德的生殖期。这一阶段的儿童必须思考所有他已掌握的信息，包括对自己和社会的信息，为自己确定生活的策

① 艾里克森：《儿童与社会》，1963年英文版，第259页。

略。如果在这一阶段能做到这点，儿童就获得了自我同一性或叫心理社会同一感。自我同一性对发展儿童健康的人格是十分重要的，同一性的形成标志着儿童期的结束和成年期的开始。如果在这个阶段青少年不能获得同一性，就会产生角色混乱和消极同一性。角色混乱指个体不能正确地选择适应社会环境的角色，消极同一性指个体形成与社会要求相背离的同一性。如果这一阶段的危机得到积极解决，青少年获得的是积极同一性，而不是消极同一性，他就会形成忠诚的品质；如果危机是消极解决，就会形成不确定性。

6. 亲密对孤独（20～24岁）

这一阶段属成年早期。该阶段及以后的阶段就没有与弗洛伊德心理性欲发展的相当时期。只有建立了牢固的自我同一性的人才敢与他人发生爱的关系，热烈追求和他人建立亲密的关系。因为与他人发生爱的关系，就要把自己的同一性和他人的同一性融合一体，这里有自我牺牲，甚至有对个人来说的重大损失。而一个没有建立自我同一性的人，担心同他人建立亲密关系而丧失自我。这种人离群索居，不与他人建立密切关系，从而有了孤独感。如果这一阶段的危机得到积极解决，就会形成爱的品质；如果危机是消极解决，就会形成混乱的两性关系。

7. 繁殖与停滞（25～65岁）

这一阶段属于成年期，一个已由儿童变为成年人，变为父母，建立了家庭和自己的事业的时期。如果一个人很幸运地形成了积极的自我同一性，并且过着充实和幸福生活，他们就试图把这一切传给下一代，或直接与儿童发生交往，或生产和创造能提高下一代精神和物质生活水平的财富。如果这一阶段的危机得到积极解决，就会形成关心的品质；如果危机是消极解决，就会形成自私自利。

8. 自我整合对失望（65岁～死亡）

这一阶段属成年晚期或老年期。这时主要工作都差不多已经完成，是回忆往事的阶段。前面七个阶段都能顺利度过的人，具有充实幸福的生活和对社会有所贡献，他们有充实感和完善感，怀着充实的感情向人间告别。这种人不惧怕死亡，在回忆过去的一生时，自我是整合的。而过去生活中有挫折的人，在回忆过去的一生时，则经常体验到失望，因为他们生活中的主要目标尚未达到，过去只是连贯的不幸。他们感到已经处在人生的终结，再开始已经太晚了。他们不愿匆匆离开人世，对死亡没有思想准备。如果这一阶段的危机得到积极解决，就形成智慧的品质；如果危机是消极解决，就会形成失望和毫无意义感。

三、对艾里克森自我心理学的评价

与其他的自我心理学家如斯皮茨、玛勒和雅可布森等人不一样，艾里克森进一步发展了哈特曼所重视的社会环境对自我适应作用的思想，对精神分析自我心理学的发展作出了杰出的贡献。首先，艾里克森把自我放在心理与社会相互作用中，强调社会环境在自我形成和发展中的作用，将弗洛伊德的心理性欲发展理论修正为心理社会发展理论，把自我心理学理论提高到一个新的水平。其次，艾里克森把以自我为中心的人格发展阶段扩展到整个生命周期，突破了其他自我心理学家仅仅描述幼儿早期人格发展的局限性。他详细描述了人格发展每一阶段的普遍性问题，涉及到发展中的许多冲突和危机。他把解决人格发展中的冲突和危机视为一种两极分化的对立面斗争过程，自我就在这一过程中不断得到增强。所以，他的人格发展渐成说含有一定的辩证因素。再次，艾里克森提出的自我同一性和同一性危机等概念已成为人们日常使用的概念，不仅对现代西方心理学产生了重要影响而且对“精神

病学、教育学，甚至就整个文明的评价来说，都已成为一个中心问题……显示出一扫无遗的跨文化倾向……并已像弗洛伊德所梦想的那样变成一种对一切有关人性东西的关注”。① 就其对心理学的影响而言，许多心理学家应用不同的方法研究青少年发展，发现在青少年身上的确存在着自我同一性和同一性混乱，并用同一性混乱解释一些青少年吸毒和犯罪的原因。

当然，艾里克森的自我心理学理论也有不足之处。首先，艾里克森的理论体系不够严密，思辨性多于科学性。例如，他提出的人格发展阶段就缺少足够的证据，人们很难验证每个阶段的各种品质。其次，艾里克森的理论中隐含着个人——社会发展的二因次平行论。尽管他强调自我与环境、个人与社会之间的相互作用和依存关系，但他又认为人的发展是一个进化的过程，体现出自我的先天成熟时间表；而在解决每一阶段的冲突和危机时，也反映了自我的要求及其制约性。社会本身也是一个发展过程。在他看来，个人的成长在心理发展过程中反映了社会的历史发展；个人成长中出现的危机也反映着社会的历史发展中出现的危机。美国辩证法心理学家巴斯曾明确地指出：“他（艾里克森）所提出的是一个包括八个明显的自我阶段的生命周期发展学说……他所提出的是一种二因次的发展观点，二者平行然而又相互渗透，是个人（个体发生）和社会进化（历史）的发展。与个人发展八个阶段相适应的是社会发展的八个阶段……个人信任感的社会对应物是宗教制度；自主感和自我控制的对应物是法律和秩序的制度；主动感为经济；勤奋感为文化的工艺学；同一感为某种意识形态；亲密感为伦理学；繁殖感为教育、艺术和科学，而完善感的对应物为所有伟大的文化制度，包括经济、政治、哲学和宗教，只有最

---

① 墨菲：《近代心理学历史导引》，商务印书馆1980年版，第422页。

后阶段人生周期的开始和终止才结合起来。"① 巴斯虽然也指出艾里克森并没有把社会历史各阶段描述得像心理各阶段那么完善，二者发展之间的对应关系也不是那么精确，但个人成长和社会发展之间显然是一种机械的、形而上学的平行关系。个人既没有参加社会实践活动，社会制度也只是以心理社会产物为基础的一些上层建筑。不管艾里克森强调自我有如何丰富的潜能，个人和社会又如何互相需要和彼此支持，个人对于社会的改革和创新，显然是无能为力的。

① 巴斯：《辩证法心理学》，1979年英文版，第60～70页。

第十二章　精神分析的对象关系学派

精神分析的对象关系学派是以弗洛伊德对“本能的对象”的论述为基础，把对象关系即人际关系特别是亲子关系置于理论和临床的视野中心，形成独特的对象关系理论。这一学派产生于英国，也发展于英国。它最初由克莱因创立，英国的费尔贝恩、温尼克特等人对其发展也作出了贡献。到 20 世纪 60 年代，英国的对象关系理论通过南美洲传播到北美地区，又出现了以美国的克恩伯格为代表的对象关系理论，并与美国的精神分析自我心理学由对立逐渐走向融合。

第一节　精神分析对象关系学派的形成

一、弗洛伊德的对象关系观

精神分析的早期发展是围绕着力比多驱力概念发展起来的。弗洛伊德把人的力比多冲动视为人的生物本能的体现，它为所有的心理活动提供能量并成为所有心理活动的目标。在他的驱力模式下，人格和心理病理的所有方面基本上都可视为驱力及其转化形式的一种机能和衍生物。与他人的关系（或个体对那些关系的内部表征）也均起源于驱力自身的演变。因而弗洛伊德的精神分析通常被称为本能理论或驱力结构模式理论。然而，在某种程度上，弗洛伊德的精神分析又带有关系心理学的性质，即它蕴含着对象关系理论的萌芽。

在论述婴儿焦虑的起源时，弗洛伊德已隐约意识到了对象关系的重要性。比如他认为，儿童在黑屋子中言称害怕，但实际上儿童所害怕的不是黑暗，而是他所爱的人物的离去；因而一旦他证明那个人物出现了，他就能体验到一种真实的确定感和安全感。这一观点最早出现于他的《性学三论》（1905）一书的脚注之中，表明与他人的关系对于儿童焦虑起源的影响。

当弗洛伊德的伊底、自我、超我的人格结构观形成之后，即当他开始关注“自我”问题以及它与外在世界和他人的关系时，他才真正接触到对象关系的描述。根据人格结构观，自我处于伊底和超我的夹缝中，遵循现实原则协调着人格结构中各部分之间的关系，同时协调着机体与环境之间的关系，从而保持心理结构的平衡。伊底、自我和超我之间的关系实际上是由力比多能量的流变实现的。当伊底把能量发送于对象时，这部分能量即为对象力比多，自我与该对象认同，使对象力比多转变为自恋力比多或自我力比多。自我力比多能量放弃性的目的而升华为自我理想，即超我的善的方面。而原来的对象力比多或性力比多中被解脱出来的死亡本能或破坏性冲动也被超我接收，以良心的方式用以对抗自我。由此可见，弗洛伊德主要是通过驱力的释放来理解对象及对象关系。

在精神分析的临床实践中，弗洛伊德提出了移情、抵抗和反向移情等核心概念，证明他已重视从分析者与被分析者关系的角度来思考临床情境。然而因为他在理论上更为关注心理结构的封闭系统，所形成的是一种单体理论模式，所以分析情境中的双体模式不仅没有发展起来，反而与其理论相矛盾。

总之，尽管弗洛伊德认识到了对象关系的重要性，然而他并未将其发展成完善的对象关系理论。与他同时代的费伦茨、亚伯拉罕和琼斯等人，在驱力结构的模式下，从不同的角度发展了他

的对象关系观，并启发了克莱因和费尔贝恩等人，最终实现了由驱力结构模式向关系结构模式的转变。

二、其他早期精神分析学家的思想启示

费伦茨是匈牙利著名的医生和精神分析学家，他对于教育、对于儿童分析的兴趣启发了他的学生克莱因，并鼓励她走上儿童精神分析的道路。费伦茨不同于弗洛伊德，他将注意力由本能转向关系，他第一个强调了分析者的人格和行为严重地影响病人所体验到的与分析者的关系的性质，并进而影响治疗。由于重视分析过程中分析者和病人的相互作用，他提出了一种积极疗法或母爱式的治疗技术。分析者以一种和善的态度，充分表露自己的感情，目的是给予病人一种感情上的支持。这种方法尽管后来被他本人和克莱因所否定，但他对于分析者与病人之间互动关系的见解却启发了后来的对象关系理论家。

对于对象关系理论影响最大的当推德国精神分析学家亚伯拉罕。他不仅是克莱因进行儿童精神分析的另一位引路人，而且他自己的某些研究就是对象关系理论的重要组成部分。他对于精神分析最主要也是最基本的贡献是对前生殖欲发展阶段的研究。他把弗洛伊德划分的口唇欲和肛欲阶段又分别划分为两个子阶段。口唇欲阶段分为第一口唇欲阶段和第二口唇欲阶段。第一口唇欲阶段是吮吸阶段，它是前矛盾性的：婴儿的目标是吮吸，既没有爱也没有恨。在第二口唇欲阶段，儿童与乳房的关系处于一种矛盾的方式，儿童希望咬住它并吞没它。第一肛欲阶段是逐出性的和施虐欲的；第二口唇欲阶段的施虐欲紧随其后，而被吞没的对象变成粪便被排出。第二肛欲阶段是保持性和控制性的。在这一阶段开始关注对象的出现，尽管对象—大便仍被施虐性地控制着，但还有保存它的愿望。亚伯拉罕认为，前生

殖欲阶段的对象是“部分对象”，“部分对象关系”代指与父母解剖学上区分两性特征的部分（乳房和阳具）之间的关系。[①] 弗洛伊德也曾描述过某些与部分对象的关系，例如，婴儿对于乳房的原始欲望，即婴儿的第一个对象关系是与母亲的乳房的关系。他还谈到对于部分对象关系的退行，例如，患病的妇女从对男人的欲望退行到欲望一个部分对象——阳具。但是，弗洛伊德并没有重视这类前生殖欲的固着。相反，亚伯拉罕详细研究了与部分对象的口唇欲和肛欲形式的关系，诸如与“部分对象”乳房及其转化形式“部分对象”大便的关系。亚伯拉罕还第一个描述了在这一过程中内部对象的丧失，排便即被体验为失去一个内部对象。此外，他对于口唇欲发展阶段的关注还使他比弗洛伊德更加重视婴儿与母亲的矛盾关系。亚伯拉罕的这些思想，尤其是他关于部分对象和内部对象的观点，对于克莱因创立她的对象关系理论具有重要的启发意义。

如果说亚伯拉罕对于对象关系理论直接作出了贡献的话，那么琼斯不仅有此贡献，而且还是对象关系理论的伯乐。因为一方面，他对于早期的焦虑一形势问题、由犯罪感而引起攻击倾向的意义以及对女性性欲发展早期阶段的研究，为克莱因等人的对象关系理论奠定了基础；另一方面，他认识到克莱因和费尔贝恩等人的研究的重要性，从而为他们提供了物质和精神上的各种支持，使得英国成为精神分析中对象关系理论的发源地。

三、由驱力结构模式向关系结构模式的转变

克莱因被认为“或许是提出彻底的对象一关系理论的第一

---

① 西格尔：《克莱因》，1979年英文版，第24页。

人”。[1] 她从费伦茨那里获得早期的分析经验，并把亚伯拉罕所提出的内部对象概念化，认为正常的发展和病理心理都可归因于婴儿的自我与内部和外部对象之间的相互作用。然而，相对来说，她更重视内部对象经验对于婴儿心理发展的意义。克莱因的内部对象实质上即其他的分析者所谓的内在的对象表征，其差异在于，克莱因的内部对象尽管是幻想的，然而它被体验为比内在的对象表征更加具体。克莱因把本能驱力——尤其是来自死亡本能的破坏性——看作是决定这些相互作用之性质的动力。可以说，克莱因的理论是作为一种对象关系理论出现的，在这一理论中自我与对象的关系是关注的焦点，自我及其内部对象之间的关系经验对于发展具有核心的意义。然而在她看来，在这些关系中的问题与力比多能量的变迁相联系。可见，克莱因并没有完全抛弃弗洛伊德的驱力理论，而是试图从中为其对象关系理论寻找支持。因此，克莱因是在本能理论、传统的自我心理学和对象关系理论分界处的一个重要的枢纽性人物，她的理论是传统的驱力结构模式和后来的关系结构模式之间的重要桥梁。

费尔贝恩与克莱因不同，他彻底抛弃了弗洛伊德的本能理论，强调对象关系的原发性和动力性。正如琼斯所指出：“费尔贝恩不同于弗洛伊德，他不再以各种不同的快感带的兴奋所引起的神经系统的刺激和产生于生殖腺活动的内部紧张为出发点，相反，他从人格的核心，从自我出发，并描绘了自我在竭力达到一个可以求得支持的对象的过程中——自我的奋斗与挣扎。”[2] 琼斯的这段话实际上概括了费尔贝恩理论的本质特征，即自我是它自身能量

---

① 巴考尔、纽曼：《对象关系理论：通往自身心理学的桥梁》，1990年英文版，第6页。

② 费尔贝恩：《人格的精神分析研究》，1952年英文版，前言。

的源泉，驱使自我发展的动力主要是寻求与对象的关系而不是寻求快乐。费尔贝恩拒绝弗洛伊德的心理三分法，而是概念化了一个自出生时即统一的自我，并描述了对象与自我的分裂以及内部心理（endopsychic）结构中的冲突。

克莱因和费尔贝恩是关系结构模式的建立者，他们以对象关系为基础，把自我作为人格的一种内在统整力量，努力揭示儿童精神结构化的图景。之后，英国的温尼克特、冈特里普和鲍尔比等人从某些特殊的问题上修正、补充、发展了对象关系理论。温尼克特对于自我出现的考察，为发展理论提供了一个基础，它迥异于弗洛伊德和克莱因这些先驱者的发展理论。冈特里普对于费尔贝恩和温尼克特的观点作了进一步的阐明、论证和深化，并首次注意到了对象对于自我发展的重要性。鲍尔比反对力比多驱力的中心性，他提出的依恋理论坚称，与特殊的人物建立牢固的情感联系的倾向是中心性的动机，健康心理的形成主要取决于抚育者适当地理解和反应儿童的特殊依恋需要的能力，而病理心理则是由失败的抚育造成的。

随着对象关系理论研究的日益丰富，对象关系作为一个学派首先在英国出现，继而影响到其他国家和地区的精神分析学研究，并在美国出现了与自我心理学相融合的趋势。克恩伯格的对象关系研究即是这一整合的理论代表。

第二节 克莱因与对象关系学派的建立

克莱因大约从 1919 年起正式开始精神分析的研究，而 20 年代恰恰是弗洛伊德的精神分析发生重要转折的时期。弗洛伊德本人关于自我、攻击性和焦虑等观点刺激了新的研究。克莱因正是在这些观点的启发下，并沿着亚伯拉罕开辟的方向发展了自己的

思想。

一、克莱因传略

克莱因（Melanie Klein，1882～1960）是德裔英国著名儿童精神分析学家，精神分析对象关系学派的建立者。她于1900年前后在维也纳大学学习艺术与历史。早年曾有志于学医，但因过早的结婚而作罢。1914年第一次接触弗洛伊德的著作，对精神分析产生了极大的兴趣。1917年接受费伦茨的分析治疗，受到鼓励立志从事儿童精神分析。1921年应亚伯拉罕之邀到柏林精神分析研究所担任儿童治疗专家。1922年加入柏林精神分析学会。1924年～1925年跟随亚伯拉罕学习精神分析，但因亚伯拉罕的去世而被迫中断。1925年应琼斯之邀赴伦敦讲学，并于次年移居伦敦，在英国精神分析学会一直工作到1960年去世。从1926年至1938年弗洛伊德全家抵达伦敦，这将近13年的时间，是克莱因创造力旺盛的时代，也是她在英国精神分析学会的地位得到巩固的时期。到30年代中期，在她的周围已形成她自己的分析者团体。40年代中期，英国精神分析学会的内部矛盾激化，经过1941年～1945年的对立性大讨论之后，英国精神分析学会分裂为三派：以克莱因为首的“克莱因学派”或“对象关系学派”，以安娜为代表的“维也纳学派”和以温尼克特为代表的“中间小组”。克莱因学派曾一度成为英国精神分析学的主流。克莱因的对象关系理论在欧洲和拉美等国影响巨大，其后继者被称为“后克莱因学派”。

克莱因的学术研究大约可划分为三个时期，从1919年～1932年是第一个时期，她利用在其临床实践中发明的游戏疗法进行儿童精神分析，对于俄狄浦斯情结早期阶段、超我的早期出现进行了富有创新性的探索。这一时期的代表成就是《儿童精神分析》一书。第二个时期是1933年～1945年。抑郁性心态（1934）和躁狂

防御机制的发现开启了一个为期10年的研究时期。在这一时期，克莱因的所有概念都是围绕着发生于生命第一年的正常的发展危机理论重新组织的；这一危机是儿童发展的关键点，是在神经症、精神病和健康之间进行选择的时刻。其论述主要出现于下面两篇论文中：《对于躁狂抑郁性状态的心理发生学的贡献》（1934）和《悲哀及其与躁狂抑郁性状态的关系》（1940）。第三个时期是1946年～1960年。这一时期涉及儿童最早的发展阶段，即发生于0至三四个月的偏执分裂样心态。随着偏执—分裂样心态（1946）的发现以及不断地将注意力集中于婴儿与母亲的原始关系，克莱因的思想观点逐渐成形。内部对象、潜意识幻想、对象关系以及投射、内投、认同和分裂等防御机制成为克莱因理论的重要支点。这一时期的论述主要见之于《关于某些分裂机制的注解》（1946）和《嫉妒与感恩》一书（1957）。

可以说，1934年是克莱因思想发展的转折点。在此之前，她研究的重点是儿童精神分析的技术，同时根据力比多阶段和伊底、自我、超我的结构理论来描述她的临床发现。从1934年开始，她首次根据自己的结构性概念“心态”来解释她的发现。她意欲通过心态概念来界定超我和自我的真正结构，并根据偏执—分裂样心态和抑郁性心态的观点来界定它们的关系。因而，后两个时期是克莱因真正的理论建构时期。特别是最后十年左右的时间，她的兴趣由对这些机制的描述转向用弗洛伊德的双本能理论阐明它们的本能性决定论，她根据建构主义者心理玄学的原则，对她所有的概念进行了重新组织，反而使其理论变得复杂而矛盾。

自1919年克莱因写成精神分析方面的第一篇论文《儿童的成长——性的启蒙和放弃权威对儿童发展的影响》之后，到1960年她去世，共发表论文数十篇，但出版的系统著作并不多。她最重要的著作《儿童精神分析》于1932年以德文出版，同年又出了英

文版，并被多次印刷，最近的一次印刷是1997年。这部著作是对她第一个时期儿童精神分析研究成果的系统总结。克莱因比较重要的著作还有：《对精神分析的贡献，1921～1945》(1948)、《精神分析的进展》(合作主编，1952)、《精神分析的新方向》(合作主编，1955)、《感恩与嫉妒》(1957)、《儿童分析记事》(1961)和《我们成人的世界及其他论文》(1963)。《精神分析的进展》和《精神分析的新方向》是克莱因及其弟子为纪念克莱因30年的研究成就而编撰的两部论文集。1975年，克莱因全集(4卷本)出版，分别是：《爱、犯罪与修复及其他：1921～1945》(卷1)，《儿童精神分析》(卷2)，《嫉妒与感恩及其他：1946～1963》(卷3)，《儿童分析记事——从对于一个10岁男孩的治疗中分析儿童精神分析的行为》(卷4)。克莱因的著作已被译成多种文字，产生了世界性的影响。目前，英国有专门的克莱因信托会(Melanie Klein Trust)，负责她的著作的出版等事务。另外，英国还创办有《梅兰妮·克莱因与对象关系》杂志和《梅兰妮·克莱因学会会刊》。

二、克莱因对象关系理论的主要内容

克莱因所有的理论观点基本上都是围绕对象关系展开的。她的对象关系学说将儿童期的自我发育决定于各种驱力对象(能引起驱力的物件)。在发育早期，儿童先是与部分对象(如母亲的乳房)而后是与整体对象(如母亲)发生联系。从出生到1岁左右的婴儿，心理生活中逐渐形成两个重要的构造，她称之为偏执—分裂样心态和抑郁性心态。它们不仅成功地组织起了儿童的内部世界，而且是焦虑、防御和对象关系的集合，它们在整个发展过程中不断出现。她发现，俄狄浦斯冲突早在生命的第1～2年(即婴儿期)就已出现，此时已经可以发现超我的萌芽。这比弗洛伊德认定的时间提前了许多。她认为恐惧和攻击倾向也出现于

此阶段，而且它们对于儿童异常心理的影响，远大于弗洛伊德所规定的心理性欲阶段的作用。她观察到儿童的犯罪感和焦虑、爱与恨以及儿童的内部与外部世界复杂地交织在一起。与弗洛伊德不同的是，她相信，即使很小的婴儿，它也不得不面对爱与恨这一对立的情感。在治疗儿童精神病的过程中，因为年幼的儿童不能使用自由联想，克莱因用游戏治疗技术取代了自由联想，来揭示儿童的潜意识动机。当前，游戏疗法已在世界范围内广泛使用。

（一）对象及对象关系

对象关系既是克莱因理论的核心又是其理论的特色。克莱因的研究集中在婴儿与母亲的关系中较早期的突然发生的冲突，与这一对象的特殊关系将决定着婴儿心理的发展。在克莱因看来，对象关系即对象与对象之间相互联系的方式，或者说每一个“我”与外在于他的“非我”之间的联系。这个对象既可能是外部的真实对象，也可能是外部对象的内在心理表征，还可能是儿童自身分离出去并被客体化的一部分。[1]对于婴儿来说，他最早面对的对象即他的母亲，因而与母亲的关系是一切对象关系的基础。

儿童与母亲的对象关系分为两个阶段：部分对象关系和整体对象关系。儿童先是内投部分对象——母亲的乳房，然后内投母亲这一整体对象。在内投的同时还伴随着分裂，即把对象分为好对象与坏对象。如满足他需要的乳房，属于“好的”对象，而拒绝满足他的乳房，则被视为“坏的”对象。在婴儿早期的幻想中，母亲的意象也被分割成“好的”与“坏的”两部分，并向这两部分对象分别投射爱或破坏性的本能冲动。在对象分裂的同时，自我也分裂成“好的”自我与“坏的”自我两部分。如爱着好母亲

① 西柯尔：《梅兰妮·克莱因》，1992年英文版，第31页。

或好乳房的好婴儿与仇恨坏母亲或坏乳房的坏婴儿在婴儿的知觉中可能是截然不同的两个人。

克莱因认为，部分对象关系即婴儿与母亲乳房的关系，它是整个对象关系的开端。这种部分对象关系始于口唇期的吮吸阶段，婴儿在幻想中内投了母亲的乳房，并根据吮吸需要的满足与否将其分裂为好乳房和坏乳房。由断乳引起的施虐幻想是儿童的兴趣由部分对象转向母亲的身体这一整体对象的关键。在儿童的幻想中，母亲的身体包罗万象，它充满丰富的牛奶、食物、有价值有魔力的粪便和新生的婴儿等等。儿童试图掏空母亲的躯体并将其中的财富据为已有。因而儿童对于整体对象充满着爱与恨、嫉妒和攻击的矛盾情感。

从克莱因对于对象及对象关系的论述中可以看出，她把潜意识幻想、内投、投射以及分裂等观点紧密地联系了起来，并赋予潜意识幻想（phantasy）特别重要的地位。弗洛伊德认为儿童的潜意识幻想是较晚出现的心理产物，当现实原则建立起来而快乐原则继续以分裂的方式操作时，潜意识幻想才出现。而克莱因在对幼儿的研究中却发现，潜意识幻想很早就出现了，它是动力性的，是普遍存在的，它影响着儿童所有的知觉和对象关系。因而她发展了弗洛伊德的幻想（fantasy）观，认为儿童通过潜意识幻想与整个世界保持联系。她发现每一种潜意识幻想都与一种知觉相联系，即潜意识幻想是从外在现实中构筑起来的，同时它又受到知觉主体的感觉和已有信念和知识的修正，从而形成一个人的内部对象世界（幻想世界）。内部对象是在外部对象内投的基础上建立起来的。克莱因宣称：“关于一个人的内部对象世界状态的幻想和焦虑是一个人的行为、情绪和自我意识的潜在基础。”①

① 格伦堡、米切尔：《精神分析理论中的对象关系》，1983年英文版，第125页。

精神分析中所言的对象，几乎总是指人、人的部分或人的象征，它与人们所熟悉的作为“物”的意义上的对象是不同的。[①] 然而，即使在这一特定的范围内，克莱因所说的“对象”与弗洛伊德所言的对象其含义也不尽相同。弗洛伊德所说的对象是指本能的对象，是力比多能量贯注的对象，它是对于外部对象的内部心理表征。克莱因所谓的对象，不仅是本能驱力的对象，而且它还是相对于婴儿自身的对象，是婴儿的心灵中具有可依赖性、爱、贪婪、仇恨和嫉妒等等心理特征的人格。它虽然与内部的对象表征一样是幻想的产物，但克莱因所言的对象更加具体。而且，对象的这些特征既适于部分对象，也适于整体对象。而对于对象这种带有人格特征的知觉，则源自婴儿融合了他对于母亲人格的体验和他自己投射给对象的某些特征。

（二）儿童发展观

克莱因对于对象关系的具体论述，主要体现在她的儿童发展观之中。克莱因在儿童精神分析中治疗的小病人，最小的是 2 岁半，大的约 10 岁左右。通过对儿童的幻想内容的分析，克莱因推断出了 2 岁之前的婴儿心理的结构和动力特征。所以如果说得准确一点儿的话，应该是克莱因从儿童分析中建立了她的婴儿观。她这种回溯的推断方式恰似弗洛伊德用来自成人的分析材料去判断儿童和婴儿的心理经验。尽管无法直接加以验证，但它无疑丰富了我们对于婴儿心理的了解。

1. 偏执—分裂样心态和抑郁性心态

克莱因的“心态”(position)观是对弗洛伊德的心理性欲发展“阶段”(stage)观的修正。她认为弗洛伊德的发展阶段概念过于局限。因为按照弗洛伊德的发展观，儿童是以完全限定好的顺序

---

① 里克罗夫特：《精神分析学批评词典》，1968 年英文版，第 100 页。

发展着，儿童的原始兴趣从口唇欲，到肛门欲，然后到生殖欲。尽管她同意这种发展顺序，但她认识到，在从一个阶段到另一个阶段的发展过程中，这些阶段不仅具有连续性而且是可以反复的。为此，她用“心态”观取代了弗洛伊德的“阶段”观。她认为我们并不是从那些“阶段”发展而来，而是发展自两种心态：偏执—分裂样心态(paranoidschizoid position)和抑郁性心态(depressive position)。二者之间存在连续的张力(tension)。在人的一生中，人们不断反复地从一种心态发展到另一种心态。克莱因的心态观强调这样的事实，即她所描述的现象不仅是像口唇期这样简单的过渡阶段，而且是暗含着一个特殊的结构，包含贯穿人的一生的对象关系、焦虑和防御。也就是说，个体在后期所遇到的问题，如俄狄浦斯情结、焦虑和神经症防御都可以在偏执—防御和抑郁性的关系模式中找到根源。

偏执—分裂样心态是在婴儿达到对象的一致性之前建立起来的，大约存在于从出生到三四个月左右。在这个时期，婴儿同一种“部分对象”即母亲的乳房建立了关系。当时强烈的力比多冲动（生的本能）和攻击性冲动（即口唇期的噬咬—死亡本能）都投射到乳房上。由此，母亲的乳房就被分裂为“好”与“坏”两种对象：当它带来满足和愉快时，它就是“可爱的好乳房”，就能引发生的冲动；当它不能带来满足并令人失望时，它就变成“可恨的坏乳房和惹人讨厌的东西”，成为死亡冲动的物质基础。与这种对象的划分相联系，自我也被分裂为“好我”与“坏我”。此时，“好”与“坏”的方面是分离的，因而“好的对象”不可能被破坏。但是，在这个时候，婴儿害怕自己被摄取的“坏对象”所毁灭，因而产生迫害性焦虑。在这个阶段，破坏性冲动和迫害性焦虑占主导地位，婴儿害怕好的自我或好的对象被迫害性的对象毁灭。

克莱因认为，在生命的最早期，生命本身处于毁灭幻想的威

胁之中，在这种可怕的毁灭幻想的影响下，好的和坏的东西需要被分开。在这一阶段，重要的事情就是区分好与坏，而危险就来自把两者混淆。她指出，分裂（splitting）是这一时期重要的防御机制，它是一种在幻想中发生的行为，它可用于把属于整体的事物分开。比如，婴儿关于乳房的爱、哺育、创造和好的幻想，从一开始就需要严格区别于对乳房的另一种幻想，即咬、伤害和可怕的迫害。没有这种分裂，婴儿就可能无法完全区分爱与残酷，并无法放心大胆地去吃奶。偏执—分裂样心态的特点是，此时婴儿还没有“人”的意识，他的对象关系是与部分对象的关系，占优势的机制是分裂过程和偏执焦虑。

经历过偏执—分裂样心态之后，随着婴儿感知功能的完善，它能够内投完整的对象，可以更好地适应生活。大约从第五或第六个月开始，直到一岁左右，婴儿进入“抑郁性心态”。此时，母亲作为一个不同于婴儿自身的人被全面地理解或认识，这个“完整的对象”身上，汇聚着可爱与可恨两个方面的特征，她既令人满足，又令人受挫，既有好的方面也有坏的方面。儿童开始有了矛盾情绪的体验和犯罪的动因。一方面，他爱他的母亲，他不仅需要她而且完全依赖她。但是，由于母亲不能总是满足他的愿望，他有时就对她萌生了强烈的恨。所以力比多冲动和破坏性冲动指向了同一个对象——整体对象母亲。这种仇恨和破坏性冲动使得婴儿害怕自己会毁灭母亲从而失去她，于是陷入抑郁性的心态。抑郁性的情感和犯罪感引起了保存和复活所爱对象的渴望，由此导致对破坏性冲动和幻想的修复。通过种种心理防御机制（如防御性倒退和否认自己的攻击性）的修复作用与对攻击性冲动的抑制，儿童获得责任感，克服了焦虑而安定下来，从而对母亲建立了爱的对象关系。这种内部统一性的黏合剂就是儿童在它的爱的补偿性能力中成长着的自信心。克莱因认为，在抑郁性心态中，对象

关系被整合的方式是人格结构的基础。随着开始于抑郁性心态的整合过程的继续发展，焦虑减少了，而修复、升华和创造性倾向逐渐取代精神病和神经症的防御机制。正如她所说："抑郁性心态概念不仅带有对早期发展阶段时间界定上的改变，而且它还增加了我们对于幼儿情感生活的了解，因此，它最终会影响到我们对整个儿童发展的理解。"① 抑郁性心态的特点是，开始把母亲知觉为一个独立的整体对象，此时的对象关系是与整体对象的关系，占优势的机制是整合、矛盾、抑郁性焦虑和犯罪感。

关于两种心态中的对象关系、焦虑及其主要防御形式之间关系，具体见表 12—1。

表 12—1　　偏执—分裂样心态和抑郁性心态及其对象关系

阶段	时间	对象关系	焦虑形式	主要的防御机制
偏执—分裂样心态	0～3、4 月	部分对象关系	迫害性焦虑	分裂
抑郁性心态	5、6 月～1 岁	整体对象关系	悲哀和犯罪感	修复

2. 超我与俄狄浦斯情结的发展

在克莱因之前，人们普遍接受了弗洛伊德的观点，认为俄底浦斯情结约出现于 3～4 岁，大约在 6 岁时达到顶点。然而克莱因观察到，2 岁半儿童的身上已表现出俄狄浦斯幻想和焦虑，而且它显然已有一段历史。同样，超我也是很早就出现了，而且比通常想的更为复杂。她发现，超我不是俄狄浦斯情结结束之后的沉淀物，而是俄狄浦斯情结的要素和组成部分。显然，这与弗洛伊德的观点已不完全一致。

① 克莱因：《儿童精神分析》，1997 年英文版，第 xiv 页。

1933年，克莱因在她的论文《儿童良心的早期发展》中首次直接阐明了她的超我形成观。她认为儿童将他的攻击性冲动投射给他的内部对象，使对象变成惩罚性的，变成了超我。所以，超我是作为一个内部的幻想对象被了解到的，它最早出现于前生殖欲期，而通常所谓的生殖欲阶段的超我仅仅是一个复杂发展的后期阶段。克莱因还认为，较之于真实的父母而言，超我更多地受儿童自己的本能驱力的影响。

超我的最早根源可追溯到口唇欲阶段，因此它带有非常原始的口唇欲、尿道欲和肛欲的特征。在口唇—施虐欲阶段，如果乳房不能满足婴儿的需要，婴儿会以抓、咬等方式攻击母亲的乳房，由此婴儿在幻想中认为乳房会对他的攻击进行野蛮的报复，即乳房被婴儿内投为一个迫害性的和破坏性的对象——“一个坏的迫害性的内部乳房”。[1] 克莱因认为，这是超我的迫害性和施虐欲特点的最早根源。与此类似，当婴儿处于爱和满足的状况时，它会内投理想的能够爱与被爱的乳房，这是超我的自我—理想方面的根源。可见，超我两个方面的特征——迫害、施虐的和自我理想的特征分别来源于对于坏与好的乳房的内投。

超我的严厉性与婴儿的施虐欲冲动是紧密相联的。在与乳房这一部分对象的关系中的挫折和焦虑的影响下，婴儿所幻想的贪婪、带有嫉妒性的攻击延伸到母亲的整个躯体及其内容物。他幻想母亲的身体中容纳着所有的财富。一方面，出于贪婪的力比多欲望和幻想，婴儿幻想掏空并吞没母亲体内的对象，另一方面，因为他的仇恨和嫉妒，攻击性地幻想着噬咬、撕毁和摧毁母亲体内的东西。在尿道施虐欲时期，这种幻想带有淹没、割断和燃烧的特征。而肛欲阶段的施虐性则带有爆炸、控制和有毒的特征。由

① 西格尔：《梅兰妮·克莱因研究导引》，1964年英文版，第4页。

于婴儿将自己的攻击性内投到了作为内部对象的坏母亲身上，使得儿童幻想它是一个充满摧毁性和报复性对象的可怕地方。母亲的身体成为恐惧的对象。克莱因认为，儿童对于父母的幻想越具施虐性，父母的意象越是可怕，他越发感到要迫使这些情感远离好的父母，因此他越发试图再次内投那些好的外在父母。

克莱因认为，当幼儿与“整体的对象”一建立了关系时，即在抑郁性心态阶段，俄狄浦斯情结就开始形成了。因此，俄狄浦斯情结的历史也可以追溯到前生殖欲期。前生殖欲倾向和生殖欲倾向一样，不仅出现于俄狄浦斯的幻想中，而且对于俄狄浦斯冲突和俄狄浦斯情结的产生起着重要的作用。无论男孩还是女孩的俄狄浦斯情结，都是从前生殖欲期对母亲的依恋关系开始的。最终促进俄狄浦斯情结形成和发展的则是作为内部对象的超我。

就女性的俄狄浦斯情结来说，克莱因与弗洛伊德的分歧主要在两个方面。一是她不同意弗洛伊德关于女性性欲的看法，二是否认阳具期的重要性。据她看来，小女孩由母亲的乳房转向母亲的躯体，就像小男孩一样，幻想着将其掏空并将其中的东西据为己有，尤其是在母亲体内的父亲的阳具和她的婴儿。但是，和小男孩一样，小女孩的幻想中存在矛盾，因而母亲体内的东西包括阳具在内，既可以是好的也可以是坏的。由于女孩的力比多和攻击性驱力的双重作用，母亲的躯体不仅成为欲望和嫉妒的特殊对象，而且也是仇恨和恐惧的特殊对象。克莱因把女孩体验到的恐惧称之为迫害性焦虑，它与男孩的阉割焦虑是等同的。为了应付这种偏执焦虑，婴儿发展出多种防御机制，如对真实父母的分裂和理想化；对母亲躯体的修补和修复幻想；兴趣的转移，即从引起了众多焦虑的母亲的躯体转移到周围世界，儿童开始发展出一种对外部对象的兴趣。

与男孩的俄狄浦斯情结相联系，克莱因的观点也存在一个重

要的改变，即她强调男孩早期与母亲的依恋关系，即男性的女性心态。和女孩一样，早期与母亲乳房的关系以及关于母亲躯体的幻想，在男孩的俄狄浦斯情结发展中同样起着重要的作用。和在女孩身上所发生的一样，小男孩也经历了一个认同被欲望和被嫉羡的母亲的躯体再到欲望父亲的阳具这样一个阶段，克莱因称之为男孩的女性心态；而且从很早的时候开始，小男孩就展开了女性心态和男性心态之间的斗争，在女性心态中，他由认同母亲转向欲望一个好的阳具，而在男性心态中，他希望认同父亲并欲望他的母亲。克莱因认为，男孩的阉割焦虑有两个来源，一是由他对父亲的俄狄浦斯敌意所引起的焦虑，二是害怕他早期对于母亲的身体以及她体内父亲的危险阳具的幻想性攻击所导致的报复。同样，俄狄浦斯情结力量的减弱不仅源自男孩的阉割焦虑和他对于父亲的爱和愧疚感，而且，因为“在好的方面父亲是一个独立的力量源泉，是一个男孩要向他寻求保护和指导的朋友和榜样，因此男孩感到必须将其作为一个内部和外部人物来加以维护”。①

在克莱因的观点中，超我不仅先于俄狄浦斯情结，而且促进它的发展。由内化的坏人物所引起的迫害性焦虑使得儿童更加义无反顾地寻求与作为外在对象的父母之间的力比多接触。占有母亲躯体的欲望不仅是因为力比多和攻击性的目的，而且是因为焦虑，儿童要在她这一真实的人物中寻求保障以对抗可怕的内部人物。儿童试图通过真正的生殖活动来修补和修复真实的母亲，以弥补母亲在幻想中受到的伤害。对于父亲来说也是一样，真实的父亲及其阳具是对抗内投而来的内在的阳具和父亲的保障。这样，由内部对象产生的焦虑压力驱使儿童与真实的父母发展出一种俄

① 巴考尔、纽曼：《对象关系理论：通往自身心理学的桥梁》，1990年英文版，第63页。

狄浦斯的关系。克莱因认为，当儿童开始认识到自己生物学上的性别时，生殖欲倾向才真正起作用，从此，传统分析理论所描述的俄狄浦斯阶段就开始运行起来了。

在总结儿童和成人分析经验的基础上，克莱因以对象关系的术语来说明俄狄浦斯情结和超我的最早阶段，并强调焦虑、防御、对象关系、部分和整体对象等概念，与此相关，她借以说明了象征—形成在儿童发展中的重要作用。她认为，儿童的幻想和潜意识焦虑以及象征—形成在儿童与外在世界的关系中具有特别的重要性。当处于口唇矛盾的高潮时，儿童在幻想中穿透并攻击母亲的躯体及其内容物，她的躯体往往成为一个焦虑的对象，迫使儿童将其兴趣由母亲的躯体转移到他周围的世界。这样，通过象征，他对于母亲躯体的兴趣开始扩展到他周围的整个世界。而一定数量的焦虑是对这一发展的必然刺激。不过，如果焦虑过度，象征—形成的整个过程就会停滞。在她的《象征—形成在自我发展中的重要性》(1930) 一文中，克莱因描写了一个精神病儿童 Dick，在他身上象征—形成受到严重的阻碍，结果他对于周围世界丝毫不感兴趣。在 Dick 的病例中，分析揭示出他对母亲躯体的攻击导致了严重的焦虑，以至于他否认对母亲的任何兴趣，甚至在其他的对象或关系中也无法象征性地表达这种兴趣，从而导致了普遍的抑制，也抑制了他的好奇心和学习能力。对 Dick 的分析使克莱因第一个意识到精神病过程实际上是象征—形成本身受到了影响。她这一方面的研究对于后来关于精神病状态的性质的研究产生了根本性的影响。

(三) 游戏疗法

游戏疗法是克莱因对于精神分析技术的的一项创新。克莱因用儿童的游戏替代成人的自由联想，通过观察和解释儿童的游戏来接近儿童的幻想和潜意识。游戏疗法不仅使得对幼儿的分析成

为可能，而且开启了克莱因本人的精神分析生涯，引发了一系列关于幼儿心理的重要发现。

从严格的意义上说，游戏疗法在精神分析中的使用并非自克莱因开始。在她之前，布达佩斯精神分析学家法伊弗首次利用精神分析的思想，描述了儿童的游戏，证明游戏是类似于梦一样的潜意识形式，只不过它是用象征性的行为而非意象来表达潜意识的欲望，阐明游戏的过程可等同于释梦的过程。另一位精神分析学家休戈—赫尔姆斯首次把游戏用于治疗儿童病人，但她对游戏的使用并不是纯粹的精神分析治疗。原因在于她反对使用解释，反对触及儿童最深层的情感。与克莱因同时代的安娜在对儿童进行分析时也尝试使用游戏，但她主要把游戏用作打破沉默从而与儿童建立接触的手段，并不直接分析儿童的游戏。克莱因的游戏疗法融合了上述各人的观点，尤其是加上了最能代表精神分析特色的解释技术，并对儿童的移情现象进行分析，从而使游戏疗法成为系统的儿童精神分析技术。

分析移情是精神分析技术的关键。在克莱因之前，人们一直认为儿童不能产生适当的移情，因为儿童在现实中还依恋和依赖他们真实的父母。但是，克莱因根据观察发现，儿童也像成人一样，能够对分析者产生真正的移情，它在儿童对于分析者——这一内在父母式人物的投射的基础上发展起来。既然儿童的对象关系由来已久，父母式的人物在其中既被内化又被歪曲，那么，正是这些属于内部世界和属于过去的人物才构成了移情的基础。恰如在成人的分析中，不是当前的父母式人物而是内部的父母式人物被投射到了分析者身上一样。此外，既然分裂机制在幼儿身上尤其重要，那么，儿童会轻而易举地把他的父母的分裂的方面转移到分析者身上。

克莱因的目标是与儿童尽可能严格地建立一种分析的情境。

与当时儿童精神分析领域的其他研究者（尤其是安娜）不同，她发现，尽管儿童年幼，如果人们依赖解释，并保持一种纯粹的分析性态度，即不带道德说教，不作任何口头的保证，那么分析的情境是能够建立和保持的。按照克莱因的看法，移情和分析情境是儿童分析中两个相互依存的方面：一个人如果不能建立正确的分析情境，他就不可能观察到移情，而如果他不分析移情，他也就不能建立正确的分析情境。克莱因并不否认分析过程的教育作用。她认为，通过帮助儿童病人解除焦虑和攻击之间的恶性循环，通过增强儿童对于分析者和父母对象好的方面的内投和认同倾向，教育过程也会受到分析的影响。分析工作会减少儿童心灵中干扰教育和学习活动的破坏性过程。

克莱因特别强调解释的作用。在游戏分析的情境中，分析者的任务是以同情的方式解释儿童的焦虑，充分地描述儿童在爱与恨、真实与虚幻等对立的需求之间所遭受的强烈冲突。因而解释的作用之一就是解除潜意识的焦虑，从而保持儿童的兴趣和合作。或者说，分析者的解释就是使儿童的潜意识幻想被他（她）自己认识到。解释的另一重要作用即推动游戏顺利进行。克莱因认为，游戏以象征性的行为表达儿童的幻想，恰如梦以歪曲的意象表达清楚、有秩序、有逻辑的潜在思想一样。儿童的游戏就是一种“幻想的推理”，它和自由联想一样，需要解释来推动。比如，每当儿童产生抵抗，不愿进游戏室或想离开游戏室时，分析者立即作出解释，阐明他（她）抵抗的原因。抵抗解除之后，儿童又会变得友好和充满信任，并继续玩他（她）的游戏，（无意识地）为分析者所作的解释提供进一步详细的证明。

在克莱因的游戏治疗中，儿童的游戏完全是自发的，分析者尽量不去干涉，或者说尽量保持中立。但有时儿童的游戏也需要分析者进行一定程度的合作。“他必须偶尔地提供一些服务，如儿

童自己无法做的削铅笔、打结等等。当儿童想通过拟人化的方式表达某种东西并希望分析者承担一个角色时，他还必须参与儿童的游戏”，[①] 扮作讨气的孩子受到病人的处罚，或扮作可爱的父母来奖励儿童，等等。通过观察和解释对这些角色的表达和安排，克莱因可以帮助儿童疏通各种冲突，儿童与他人的关系以及完全不同的认同。至于分析者应在什么程度上参与儿童的游戏，则主要依赖分析者的经验。但基本的原则是，分析者应尽可能少地参与活动，只有当他的合作对于儿童充分地表达他（她）自己是必需的时，分析者才参与合作。

克莱因对于游戏技术的环境设置具有特别的要求。她认为环境的设置和玩具的使用是游戏技术的一个本质部分。环境设置应保持时间和空间的稳定性，玩具应具有安全性和个人使用性以及与环境和病人的适宜性等特点。

克莱因发现，固定而有规律的环境设置是很重要的。通过密切关注来自大大小小的病人的潜意识信息，克莱因很清楚地发现，时间或空间上的任何改变或分析者的变化都会被病人注意到并纳入他们的潜意识幻想情境中。有些病人对于环境中的轻微变化都非常敏感。尤其是时间上的变化，常被理解为病人与分析者之间权力关系的体现；一次分析时间的轻易改变，常会使病人对分析者产生种种揣度，使病人异常焦虑。所以克莱因非常重视环境的稳定性。

对于儿童的安全分析者必须承担普通成人应有的责任。因为儿童年幼，或者有的是攻击性的精神错乱者，所以玩具的安全性和适宜性是非常重要的。克莱因要求，游戏室内不应放置易碎的物

---

① 西格尔：《梅兰妮·克莱因的儿童分析技术》，载沃尔曼主编《儿童精神分析手册》，1972年英文版，第409页。

品;电线、灯等应放置在儿童不易接近的地方。房间的结构应该使儿童自由地表达少许的攻击性而不至于伤害到他自己,或危害周围的环境。他必须能够阻止儿童进行对他自身有危险的行为,也要阻止儿童对分析者个人的实际的攻击。他还需制止儿童的破坏性行为,以避免对游戏室造成破坏而妨碍其他病人使用。自然,房间的布置应根据儿童的年龄和患病的程度做某种程度的改变。比如,对于精神病儿童或带有攻击性的精神错乱的青少年儿童,当他们可能把锋利、坚硬的东西用作武器时,就应该把这些东西拿走。

克莱因还认为,游戏室内的玩具应该每人一份,放在固定的抽屉或箱子里。他可以自由地使用这些玩具,但只准在游戏室里使用。房间里有可以发挥想象力的小玩具,如小积木、栅栏、小汽车、小火车、球、玩具动物、玩具娃娃等,还有纸、铅笔、剪刀、水和容器等。除了这些个人的玩具之外,房间里最好能有自来水和一些所有儿童能共用的设施如清洁用的抹布和肥皂等。房间里还应该有一张桌子和至少一对椅子。最好有一张沙发,儿童可用来做游戏,当他们愿意自由联想时,也可以用来躺在上面。分析者本人和房间里的其他东西也是环境中的一个重要部分,儿童病人可以利用它们向分析者展示他们是如何体验自己及他们的世界的。

由此可见,克莱因不仅强调解释的作用,而且严格规定了游戏技术的环境设置,游戏中病人与分析者的关系,俨然形成了一套严格的游戏治疗体系。克莱因的游戏疗法与安娜等人还存在明显的不同,她不仅把游戏用于分析治疗的全过程,而且特别强调对于游戏中表现出的焦虑的解释,使儿童认识到自己对于对象的投射和认同,认识到自己的焦虑的来源。克莱因作为分析者,在儿童的游戏中保持中立性,只是适时地加入纯分析性的解释,所以她的游戏疗法是一种非指导性的游戏治疗。

克莱因的游戏疗法为儿童治疗提供了一个全新的动力，其结果是，她不仅能治疗5岁以下的儿童，而且从深层次探索了前俄狄浦斯阶段的心理过程，得到了许多重大的理论发现。自克莱因之后，游戏疗法被众多的分析者所采用。而且游戏疗法也被变相地用于成人，如密切关注这些细节：病人进入治疗室的方式，病人用手的方式，病人移动椅子或身体的方式等等。

三、对克莱因对象关系理论的评价

克莱因在自己分析经验的基础上发展起来的对象关系理论，对于整个精神分析运动以及精神分析的具体理论和实践都产生了革命性的影响。

从精神分析运动的发展史来看，克莱因从弗洛伊德的驱力结构模式出发，重新定义了驱力的基本性质，并把对象关系置于她的理论和临床研究的中心，对象关系的组织和内容，尤其是与变动复杂的内部对象世界的关系，成为经验和行为的主要决定因素。由她开创的这一研究方向，不仅修正了弗洛伊德的本能理论，而且为精神分析运动向关系模式的转变架起了桥梁。在她之后，对象关系理论不仅成为英国精神分析学的主流，而且是国际精神分析运动的一支重要力量。英国的费尔贝恩的对象关系研究，温尼克特关于自我发展的研究，鲍尔比关于儿童的依恋和分离性抑郁的研究，贝恩关于象征形成的研究以及法国的拉康关于父亲的象征功能的研究，美国的克恩伯格关于人格的组织水平的研究，直至20世纪70年代在美国兴起的自身对象理论，都与克莱因的对象关系理论有着千丝万缕的联系。

从具体的理论观点上来看，克莱因从早期的对象关系出发，探索了俄狄浦斯情结的历史，并强调前生殖欲阶段和部分对象关系在俄狄浦斯情结和超我的发展中的重要性；对于内投对象的研究，

使她比前人更加详细地关注超我和自我的内部结构；她揭示了女性性欲具有自身的特点，而不再是男性性欲的一种被阉割的翻版，而男孩的女性心态也得到了更多的重视，这些发现使得人们重新关注男、女两性的性欲问题；她详细描述了生与死的本能、焦虑及由它引起的防御之间的冲突；力比多和攻击性之间的相互作用引起儿童的修复欲望，修复的渴望是创造性冲动的重要因素，而焦虑和犯罪感则是促进自我发展以及在病理状况下促进自我抑制的因素；通过对儿童游戏的分析，她认识到潜意识幻想在儿童发展中的根本作用以及它的象征性表达，使她扩展了潜意识幻想概念并对之进行了重新的说明；她关于偏执—分裂样心态和抑郁性心态的描述，使我们对于1周岁内的婴儿心理的发展和婴儿的内部世界有了更加深刻的认识和了解。这些理论上的贡献不仅验证和修正了弗洛伊德原来从成人的分析中推理得来的关于儿童心理生活的资料，极大地丰富了传统精神分析的内容，而且为儿童精神分析学的建立奠定了基础。

从实践上说，克莱因的对象关系理论已成为心理治疗领域中家庭治疗派别的重要一支。她从儿童分析实践中发展起来的游戏治疗技术，不仅极大地开拓了精神分析技术的治疗范围和疗效，而且引发了世界性的游戏治疗运动。正如美国的游戏治疗专家兰爵斯博士所言，克莱因系统化的游戏治疗技术不仅“革命性地改变了一般人对于儿童和儿童问题的看法，而且为后来世界性的游戏治疗运动奠定了基础”。[1] 目前，游戏疗法被广泛地应用于心理治疗和教育等领域。特别是受游戏治疗方法的启示，把玩具用于儿童分析、心理治疗和儿童护理诊所的治疗等等，已经非常普遍。

① 兰爵斯：《游戏治疗——建立关系的艺术》，台湾桂冠图书公司1994年版，第31页。

除了对于精神分析的革命性意义，克莱因的研究还直接或间接地对于精神病学、心理学和儿童的抚养、婴儿的护理产生了巨大的冲击，并且在社会学、人类学、文艺批评等诸多学科中产生了深远的影响。

克莱因的对象关系理论还暴露出明显的不足，这也是引起了许多保留和批评的主要原因。第一，她强调儿童的幻想和早期的对象关系的作用，强调内投、投射和认同机制，但是，对于幻想的对象的来源，幻想的对象与儿童关于真实他人的知觉和记忆表征之间的关系，她不仅缺乏明晰的表述，甚至出现了矛盾。因为一方面，她认为儿童通过投射，通过向外转换力比多和攻击性并赋予其对象，从而产生最初的对象关系；另一方面，她又认为对象尤其是内部对象从一开始就是由对真实他人的知觉所构成。第二，她强调内部对象对于自我和超我的构成性功能。但是，关于自我和超我哪一个先被构成，以及二者分别来自什么样的内部对象，克莱因的解释也是很模糊的。一方面，她肯定最初的内部对象充当着自我的核心，超我来自自我的分裂；另一方面，她又认为超我来自早期严厉的、批评性的父母意象。此外，自我是出生时就有的，还是后天构成的？对这一问题克莱因也没有明确的说明。这种矛盾性和模糊性来自克莱因仍未完全摆脱弗洛伊德的生的本能和死的本能的两分模式。第三，在克莱因描述的早期的对象关系中，与母亲的部分对象关系和整体对象关系对于儿童的心理发展起着决定性的作用，却相对忽视了父亲在儿童个性成长中的作用。① 第四，在研究方法上，她重蹈了弗洛伊德的覆辙，也就

① 法国精神分析学家拉康关于父亲的象征功能的研究，弥补了克莱因研究的不足。参见王国芳、郭本禹：《拉冈》，台湾生智文化事业有限公司 1997 年版，第 152～182 页。

是说，她对于2岁之前幼儿心理生活的描述，仍然局限于推理和思辨。因为她通过游戏方法所分析的儿童最小的是2岁半。当然，由此也使人们更加认识到研究幼小儿童心理发展和个性成长规律的困难。

第三节 其他的对象关系理论家

一、费尔贝恩

费尔贝恩(William Ronald Dodds Fairbairn，1889～1964)是英国著名精神分析学家，对象关系理论的重要代表。先在艾丁堡学习哲学和神学，至1926年完成其医学和精神病学训练，后来转向精神分析研究和实践。他的精神分析背景主要受到来自克莱因和弗洛伊德的影响。自30年代后期至50年代早期，费尔贝恩撰写了许多论文，发表他对精神分析基本问题的看法。这些论文后来收入《人格的精神分析研究》(1952)一书中，该书1963年再版时改名为《人格的对象关系理论》。最近由他的追随者编辑出版了《从本能到自我：费尔贝恩论文选》(1991)。

在所有的对象关系理论家中，费尔贝恩提出的对象关系模式可能是最为“纯粹的”模式，这一模式脱离生物学因素的约束，强调纯粹的心理学内容，就这一点而言，他比克莱因更加远离弗洛伊德的本能驱力说，进一步从驱力结构模式转向关系结构模式。

费尔贝恩明确指出，弗洛伊德关于动机和人格结构的解释并不是惟一的可能解释，他从内化的观点出发，阐明了他的动力结构理论，即自我的结构。他首先断言，自我是出生时就存在的统一结构，力比多只是自我的一种机能。自我和力比多寻求的是与对象的联系，而不是寻求快感。对象的内化是一种防御措施，是

在对象不能令人满足时儿童最初用于应付他的原始对象（母亲和她的乳房）的措施。

费尔贝恩与克莱因不同，他认为对象的内化不仅是一个从口唇上结合对象的幻想的产物，而且是一个独特的心理过程。内化对象的分裂导致自我的分裂，从而形成一种比抑郁性心态更加根本的内部分裂形态。具体的分裂过程是这样展开的：被内化对象的两个方面——它令人兴奋的方面和它使人受挫的方面——与对象的中心分裂开来并受到自我的压抑，这样就构成了两个受压抑的内部对象，令人兴奋的（力比多）对象和拒斥的（反力比多）对象，但是被内化对象的核心并没有受到压抑，它被描述为理想对象或自我—理想，扮演着压抑的代理人。由于力比多对象和反力比多对象都被贯注到原始的自我，结果形成这样的内部形势，原始的自我被分裂为三个部分：核心的（意识的）自我依附于理想对象（自我—理想），受压抑的力比多自我依附于令人兴奋的（力比多的）对象，受压抑的反力比多自我依附于拒斥的（反力比多的）对象。这种内部形势代表一种基本的分裂心态，它比克莱因描写的抑郁性心态更加彻底：反力比多自我，借助它对于反力比多对象的依附，对于力比多自我采取一种不可调和态度，由此对于核心自我施加给力比多自我的压抑就产生了强有力的强化效果。从这一解释出发，弗洛伊德所描述的超我实际上是由理想对象或自我—理想、反力比多对象或反力比多自我构成的复杂结构。费尔贝恩的这些思考构成了一种以对象关系观点来考察的人格结构理论的基础，它与以本能及其变化的观点加以考察的古典精神分析的人格理论相对立。

二、温尼克特

温尼克特（Donald Woods Winnicott，1896～1971）是英国著

名的儿科医生和精神分析学家。1914 年进剑桥耶稣学院攻读医学，因为第一次世界大战的爆发而中断。战争结束后，在伦敦的圣·巴塞洛缪医院，继续他的医学培训，1923 年获得儿童医学会诊医师证书，随即在伦敦定居。先后在哈克利的女王儿童医院、伦敦城市议会风湿病和心脏病临床医院、帕丁顿·格林儿童医院工作，并在后一所医院工作至退休。从 1923 年起，接受斯特拉奇长达十年的精神分析，接着又接受瑞韦尔近五年的分析。1956～1959 年和 1965～1968 年先后两度担任英国精神分析学会的主席。1968 年获斯彭斯儿科学奖章。他出版的著作有：《关于儿童期精神紊乱的临床笔记》（1931）、《儿童与家庭：第一关系》（1957）和《儿童与外部世界：发展中的关系研究》（1957）、《儿童、家庭和外部世界》（1964）和《家庭与个人发展》（1964）。1958 年和 1965 年先后出版两卷本精神分析文集《文集：从儿科学到精神分析》和《成熟过程与激励性环境：情绪发展理论研究》。在他去世的当年，《游戏与现实》和《儿童精神病学诊断建议》出版。

温尼克特的研究最初受克莱因的影响，之后在克莱因和安娜的对立中他采取了折衷的立场，试图寻求理论上的独立发展。和一般的对象关系理论家一样，温尼克特也特别关注母婴关系，他认为与婴儿的需要相联系的母亲的护理功能是决定儿童心理健康与否的最重要因素。因而真正自我（self）的形成是一种与足够好的母亲之关系的结果，这样的母亲不仅认识到婴儿的本能需要，而且了解他的创造性，尊重他的边界，并直觉地认识到他对于转换对象的需要和转换现象象征着他试图平衡他的虚幻的和幻灭的经验。然而如果缺乏这种了解，婴儿就可能出现精神障碍和心理紊乱。同样，如果父母的教育态度是过度保护性的，也会影响儿童的正常成长。也就是说，儿童将获得一种打上虚伪事实烙印的性

格，即形成虚假的自我。温尼克特把破坏性看作是对关系崩溃的一种反应，并重视它对儿童发展的意义。对温尼克特来说，婴儿隐藏着一种基本的无怒气的破坏性是重要的，因为它的表达能够使婴儿发现是他的母亲令它存在，从而使他能够将母亲体验为一个独立于他自己的整体对象。

对婴儿感情发展和婴儿自我形成的研究，使温尼克特坚信，在治疗严重的退行性的病人或预防精神病的治疗中，必须采用精神分析疗法，即必须让病人在一段长时间内处于像婴儿面对母亲那样的依赖状态，以便让他们倾诉其苦恼。

在克莱因所提出的内部世界和外部世界之间，温尼克特认为还存在第三个精神世界，即潜在的或过渡的空间。外部世界是外部充满无数真实他人的生活现实，内部世界是内化的对象关系世界，过渡的空间是经验的中间区域，存在于幻想和现实之间，属于游戏、创造力、幻想、想象和错觉的范畴。与过渡的空间相对应，温尼克特提出了“过渡对象”的概念。它是婴儿从完全的主观过渡到完全的客观时的中介，它不是一种内在的精神对象，而是一种具体的外在财产。但对于婴儿来说，它还不算是一种外在对象，它存在于过渡的神奇世界中。所以，过渡对象是婴儿从他的缤纷的玩具世界中，为自己挑选的第一个“不完全是我”的财产。它是母亲的替代者，是婴儿饥饿时母亲的乳房，是他的第一个玩伴，总之是婴儿的安慰者。儿童的游戏场就是一个过渡的空间，他由此逐渐发展出人际交往的能力。

在儿童心理治疗方面，温尼克特发明了一种花饰游戏。这是一种成人和儿童都能玩的游戏，轮到谁谁就在纸上用铅笔画些线条，每个花饰在原来的乱画里注入一点想象和见解。起初温尼克特把它作为与病人建立联系的方式，之后，花饰游戏成为温尼克特心理治疗技术的重要组成部分。

温尼克特以其儿科医生和精神分析学家的双重知识背景，作了富有开创性的研究。他把来自弗洛伊德和克莱因的传统语言与他自己关于母婴相互作用的对象关系理论巧妙地糅合到了一起。

三、克恩伯格

克恩伯格（Otto Kernberg，1928～ ）是60年代后美国著名精神分析学家。他出生于奥地利，最初在智利接受教育，后来在美国堪萨斯的门宁格诊所接受精神病学训练。他主要的临床和研究活动都是在纽约地区进行。现任纽约医院康奈尔医学中心主任，康奈尔大学医学院精神病学教授，兼任纽约州立精神病研究普通临床服务中心主任，哥伦比亚大学内外科学院的临床精神病学教授。曾任门宁格纪念医院院长，托皮克精神分析研究所指导教师，门宁格基金会心理咨询研究项目主任。克恩伯格从1966年开始发表文章，其主要的著作有：《心理治疗与精神分析：最后的报告》（合著，1972）、《边缘状态和病理性自恋》（1975）、《对象关系理论和临床精神分析》（1976）、《内部世界与外部现实》（1980）和《严重的人格障碍：心理治疗的策略》（1984）。

克恩伯格试图完成的两个理论目标是：一是整合对象关系理论与精神分析的传统本能理论；二是通过这一整合概念模式理解边缘状态。他从一般意义上将对象关系理论界定为“人际关系的精神分析研究和内部心理结构如何从内化过去的与他人的关系中成熟起来”。[①] 他还进一步从广义和狭义上对这个一般性定义作出规定，从广义上说，对象关系理论是指通过人际经验影响心理结构的一般理论；从狭义上说，对象关系理论是精神分析的一种方法，这种方法重点在于建构内部对象的结构，如与对象表征相联

① 克恩伯格：《对象关系理论和临床精神分析》，1976年英文版，第56页。

系的自身表征。他将克莱因、费尔贝恩和他本人都视为狭义上的对象关系理论家。

克恩伯格在克莱因的内投、分裂和内部对象概念的基础上发展了他的内化观。他把婴儿与外在世界的关系导致精神结构发生变化的过程称为内化，这一过程随着婴儿年龄的增长而日趋复杂。内化过程经历内投、认同和自我认同三个阶段，从出生开始一直到2～3岁。在内投阶段，婴儿心灵中的记忆痕迹由三个基本元素组成：对象影像或对象表象，自身影像或自身表象，驱力衍生物或特定的情感状态倾向。克恩伯格认为，力比多驱力是寻求快乐的驱力，会带来与正向感觉或情感有关的生理反应，而负向的感觉或情感大多与攻击驱力有关。对象表象和自身表象之间的情感色彩，受制于二者互动当时所呈现的驱力，也就是说，婴儿记忆中的对象关系与当时的心情有关。在最早的内投中，对象和自身表象尚未完全分化开来，但是当婴儿三个月时，根据情感状态的两极性，对象关系会被整合为“好的”和“坏的”，这种分裂则是精神整合过程的开始。随着婴儿的知觉和认知能力的发展，在生命的第一年结束时，婴儿可以辨认出人际关系中的角色层面。克恩伯格认为，认同意味着角色的内化，在这种更深层次的内化中，婴儿可以觉察和学习到他在回应他人的角色时所采取的某些角色，如它是相对于喂养者的被喂养者。但此时婴儿的内部世界仍处于分裂的状态，只有发展到自我认同阶段，内部的对象世界才逐渐得以整合。这种内在的整合意味着：与自身连续感有关的自我结构的巩固；从内投和认同的对象表象中演绎出一致、整体的“对象世界”概念，使得对象和他人互动时，有一种前后一致的感受；从个体的环境中辨认这种互动的一致性，可以了解个人的特性，相对地，个体也由环境来确认自己的感受。克恩伯格认为，自我认同在生命的第一年内就开始发展了，在后来的二三年内，内

在的对象世界会产生进一步的整合。但是，受过创伤和被剥夺了亲情的儿童，他们只能修正部分的成长和整合。这样的儿童时常处于恐慌之中，有破坏和混乱的行为，自身同一性和自我界线不明显。这样的儿童成人之后，常常处于精神病的边缘，他称之为“边缘型人格”。

克恩伯格对于人格的边缘状态的研究作出了重要贡献。他在自己提出的人格的组织水平模型的基础上，概括了边缘型病人的特征，而且对于精神病患者、边缘型病人、神经症病人进行了区分。他对于三种病人作了简单的区分：“精神病患者严重缺乏自我发展，自我形象和对象形象大都没有分化，缺乏自我界限；相对精神病患者来说，边缘型病人的自我转为有组织，自我形象和对象形象分化到一种可观的程度，除了紧密的人际投入一项外，建立起了牢固的自我界限，他们具有典型的认同扩散的症状；神经症患者具有强大的自我，自我和对象完全分离，自我界限明显，没有认同扩散的症状。”[①] 他还进一步认为边缘型病人具有如下一些特征：自我虚弱；转向初级思维过程；分裂防御及自我形象与对象形象之间的矛盾特别明显；原始的理想化；早期投射形式，尤其是投射认同作用；否认；泛灵论和否定事物价值；对象关系的病态内化，尤其是原始非现实自我形象的顽固性。

克恩伯格的对象关系理论糅合了克莱因和弗洛伊德的某些概念并加以整合，如克莱因的内投和分裂概念，弗洛伊德的两种驱力观，克恩伯格试图以此保持他的精神分析血统。但一些批评者认为，克恩伯格的第一个理论目标，即对克莱因等人的对象关系理论和传统的弗洛伊德本能理论的整合，不是完全成功的，而他

① 范因：《精神分析学运动史》，1979 年英文版，第 399 页。

的第二个理论目标，即对边缘病理学的解释却作出了重要的贡献。[①]

① 克莱尔：《对象关系与自身心理学导论》，1983年英文版，第125页。

第十三章 精神分析的社会文化学派

精神分析社会文化学派酝酿于20世纪30年代末。其主要代表人物：霍妮于1937年出版《现代人的神经症人格》，1939年出版《精神分析新道路》，强调社会文化因素在神经症形成中的重要作用，并对弗洛伊德的许多基本观点进行了修正；沙利文于1938年创办《精神医学》杂志，以传播他的人际关系理论，他认为心理疾病是由人际关系的失调引起的，而不是性本能与社会的冲突引起；卡丁纳于1939年出版《个人及其社会》，将其通过人类学研究所得出的不同于弗洛伊德的结论公之于世；弗罗姆在30年代发表了一系列论文，试图用历史唯物主义修正精神分析。到40年代初，精神分析社会文化学派正式形成。1941年，霍妮被纽约精神分析研究所开除，但她迅速成立了美国精神分析研究所并自任所长，这一事件标志着精神分析社会文化学派与正统精神分析从思想体系的分裂到组织上的正式分裂已告完成。同年，弗罗姆出版《逃避自由》，这与弗洛伊德从本能中寻找战争的心理根源形成鲜明对照。弗罗姆致力于从社会学的和人本主义哲学的取向上修正弗洛伊德的精神分析。

第一节 精神分析社会文化学派的产生和特点

精神分析社会文化学派的修正主要是针对弗洛伊德的本能决定论。这种理论认为人类行为的基本动力是本能欲望；社会文化是其对立面，它压抑本能欲望的满足因而导致神经症发作；而科

学和艺术创造则是本能欲望的升华，文明的发展以压抑人的本能为代价却不能给人带来幸福；人性就是人的生物性，是人的本能，人性决定社会文化而不是社会文化塑造人性；人性中充满破坏性和攻击性，与社会道德的冲突不可避免，人生的痛苦不可避免，战争也不可避免。与本能决定论紧密相关的是泛性论。弗洛伊德将人格的发展归结为性心理的发展，归结为性本能随着年龄的增长依次通过不同的身体部位获得满足的过程；人从婴儿期开始就有性欲，并且指向父母；女性心理特点是由女性身体结构决定的；俄狄浦斯情结普遍存在，贯穿于个体的成长过程，是神经症的根源，也是道德和宗教的起源。

弗洛伊德的上述理念植根于19世纪的物理学和生物学，植根于维多利亚时代中产阶级的生存方式。到了20世纪，社会现实发生了变化，各种社会矛盾影响着人们的精神生活，性压抑问题的重要性不如从前了。一些社会科学如社会学、人类学、社会心理学正在兴起，这些学科提供了不同于弗洛伊德的新发现，主张把人看作是各种社会文化因素的产物，而不是受本能驱使的动物。"阿德勒的心理学在心理学历史中是第一个沿着我们今天应该称之为社会科学的方向发展的心理学体系。"① 阿德勒1911年离开弗洛伊德正是因为他背离了弗洛伊德的正统，沿着社会科学的方向走得太远而为弗洛伊德所不容。尽管精神分析社会文化学派的所有代表人物都是通过直接修正弗洛伊德的学说进而形成自己的体系，并不承认他们是在阿德勒的基础上开展工作的，但一般还是将阿德勒视为社会文化学派的先驱。阿德勒认为人格发展的动力是为克服自卑而寻求补偿的努力，自卑感来源于童年的社会生活经验，儿童发现自己的软弱无能与周围高大强壮而又活跃的成

① 墨菲、柯瓦奇：《近代心理学历史导引》，商务印书馆1980年版，第410页。

人形成了强烈的对比，于是产生了对力量的需要。儿童逐步形成的补偿方法是根据自己在家庭中的处境、父母的性格、家庭经济状况和人员构成，逐步扩大到根据邻居的特点和社会的要求等多种社会因素而采取的策略。总之，自卑感及其补偿作用是在家庭环境、家庭气氛及其他社会环境中形成的。阿德勒还认为社会兴趣（social interest）是人的固有本性，是一种重要的社会性动机，它表现为与人合作、帮助别人、设身处地地理解别人，甚至在对待别人时给予多于获取的倾向。他还认为男女心理差异是社会秩序造成的，在一定社会秩序中家庭的权力结构（家长制）是与军事、经济和政治领域中的权力结构分不开的，因此，女性心理不是由身体结构造成的。阿德勒的下述观点简直是弗罗姆的直接先导:"对于那些不能再像农民那样从接触土地得到直接满足或像手艺人那样由于看到自己亲手劳动的成果而满怀喜悦的大多数男男女女，他们面临的是日复一日的机械活动的世界，那根本是毫无意思的，而在这些活动中，你不是受制于一个你并不认识的什么人就是受一部机器的摆弄，它的目的和最终目标你并不理解。这里没有任何解脱的可能，除非在计划和管理生产过程中有充分的民主参与。"基于这种理论，阿德勒为女权运动和社会主义运动献出了特殊的精力。①

精神分析社会文化学派形成于三四十年代的美国，它是两种"妥协"趋势相结合的产物，即一方面是美国本土对弗洛伊德精神分析的承认，另一方面是精神分析学家对弗洛伊德的修正。

① 墨菲、柯瓦奇：《近代心理学历史导引》，商务印书馆1980年版，第407～410页。

一、精神分析对美国社会和美国心理学的影响

弗洛伊德的精神分析开始既为心理学家们所不齿，又为医学界所不容，最后还是渗入到这两个领域之中。但这一过程是逐步发展的。精神分析产生于欧洲大陆，那里的文化土壤有利于主观心理学和动力心理学，因为这种心理学似乎比其他心理学更容易适应天主教会的社会背景。天主教会关心人类天职，特别注意人类动机的本性。而美国是一个宗教多样化且宗教背景从总体上讲不很深厚的年轻国家。美国精神是重实用重行动的，不那么关心内心深处的冲突。当精神分析在欧洲创立和发展之时，美国心理学已成为机能主义的，并正准备走向行为主义。而行为主义则难以吸收精神分析，因为精神分析太富于主观色彩。①

精神分析与美国主流心理学之间的差别，主要是在方法论问题上。精神分析研究主要是在治疗过程中进行的，而学院心理学则偏重于高度控制的实验研究。美国学院心理学家是将物理学和化学的研究方法作为科学方法的典范，相比之下，精神分析的研究方法是非科学的；弗洛伊德则认为，关注行为的可测量方面的实验，更适合于研究人类生活的琐细方面，而非人类生活真正有意义的方面。精神分析和学院心理学都试图建立科学的心理学，尽管二者的创始人弗洛伊德和冯特都受到了19世纪伟大的科学家赫尔姆霍茨的决定论哲学的影响，但他们在关于这门学科的性质问题上存在着巨大的分歧。所以直到30年代中期，精神分析对美国学院心理学的影响还是相当小。②

精神分析对美国的影响或美国本土对精神分析的接受和承认

---

① 波林：《实验心理学史》，商务印书馆1981年版，第815、797、823页。

② 吉尔根：《当代美国心理学》，社会科学文献出版社1992年版，第95～97页。

大体上是从以下几个层面逐步推进的。1. 美国民众的热情。1910年以后，美国的报纸充满了论述弗洛伊德的文章，普通民众比学院心理学家们更承认他的学说，势力也大得多。[①] 到三四十年代，这种热情仍持续不衰，俄狄浦斯情结、压抑、升华和快乐原则这些术语在大众语言中广泛传播。[②]精神分析虽不产生于美国，但并不意味着美国缺乏传播精神分析的土壤。19世纪还处在原始积累时代，经济发展的客观要求决定了中产阶级的生活方式是节制的，在性问题上是压抑的，这是精神分析产生的社会根源。20世纪的经济发展要求扩大人们的消费，因此中产阶级的生活时尚发生了变化，他们渴求日益增长的消费，在性问题上的限制也随之放松。"精神分析理论，与其说是这种发展的原因，不如说是在有关性需求的范围里，为这种倾向提供了一种便利的理论说明。"[③] 在美国尤其如此。因此，美国民众仍然是从实用、行动的立场上，以年轻人（年轻国家）的方式来接受弗洛伊德的，尤其是快乐原则为他们的生活方式提供了理论支持。2. 人文科学和社会科学。美国的哲学、文学、艺术、社会学、人类学等领域逐步接受了弗洛伊德的影响。3. 精神医学和临床心理学等应用领域。这些学科之所以较容易接受了弗洛伊德的影响，是因为弗洛伊德提供了一种关于人格、神经症病理学和治疗学的综合理论。二次大战及战后美国政府对临床心理学的大量资助，使这一学科得到迅速发展。以上三个层面造成了一种越来越接近心理学的趋势。4. 学院心理学。精神分析对美国社会以上三个层面的影响，似乎对美国心理学界产生了某种压力，迫使他们考虑精神分析的价值。但美国心

① 舒尔兹：《现代心理学史》，人民教育出版社1981年版，第354页。

② 鲁宾逊：《现代心理学体系》，社会科学文献出版社1988年版，第205页。

③ 弗罗姆：《弗洛伊德的使命》，三联书店1986年版，第132页。

理学接受精神分析并不完全是被动的。早在 1894 年，詹姆斯在《心理学评论》上发表的论文中，就提到了布洛伊尔和弗洛伊德。1909 年，心理学家霍尔邀请弗洛伊德参加克拉克大学校庆庆典并授予他名誉博士学位。弗洛伊德在美国还结识了詹姆士、卡特尔和铁钦纳等著名心理学家。

美国心理学传统也并非完全排斥精神分析，如美国的行为主义倾向在许多方面与精神分析所强调的自然决定论是相容的，机能主义倾向与精神分析主张的行为的目的性这一观点是相容的，[①]桑代克的效果律与弗洛伊德的快乐原则也有相容之处。精神分析受到一些美国心理学家的关注还与传统心理学主要关心感知觉和学习等心理过程以及行为测量而忽视动机和人格有关。凡是对意识和行为的描述感到失望，而追求一种较满意的有时称为“人性”心理学的那些心理学家，[②] 自然而然地受到精神分析的鼓舞。30 年代以后，人格和动机日益受到美国各种倾向的心理学家的重视，机能主义、行为主义、格式塔心理学都逐渐重视这一领域。究竟是精神分析推动了这一发展趋势，还是这一发展趋势促进了美国心理学对精神分析的承认？也许二者是同一过程的两个方面。

其中，“耶鲁小组”在三四十年代的工作是站在美国学院心理学家立场上对弗洛伊德心理学和行为主义进行综合的最系统和最有影响的尝试。“耶鲁小组”是由赫尔及其弟子 N. E. 米勒、J. 多拉德等人组成的。他们在 1936 年～1943 年组织了一系列讨论班，沙利文和艾里克森等精神分析学家也参加了这些讨论班。这些工作在三四十年代促进了美国学院心理学对精神分析的接纳。

---

① 吉尔根：《当代美国心理学》，社会科学文献出版社 1992 年版，第 94 页。
② 波林：《实验心理学史》，商务印书馆 1981 年版，第 796 页。

特别是多拉德和米勒1950年出版的总结性成果《人格与心理治疗》一书，促进了精神分析在50年代真正融入美国心理学主流。多拉德和米勒指出，该书的主要目的是通过把精神分析与巴甫洛夫、桑代克、赫尔及其他实验者的工作以及强调社会变量的社会科学结合起来，试图为人类行为的一般学科建立心理学基础。最终目标是把精神分析的活力、自然科学实验室的严谨和文化事实结合在一起。①他们将精神分析的理论整合到儿童心理学、人格心理学和心理治疗的理论体系中，使精神分析真正进入主流心理学的架构之中。

法西斯主义兴起和第二次世界大战促进了精神分析对美国心理学的影响。具体情形可从以下三方面来看：（1）三四十年代，近200名精神分析学家为逃避纳粹迫害来到美国，其中大多数是犹太人，包括霍妮、弗罗姆、艾里克森等后来成为著名人物的精神分析学家。他们的成就主要是到美国以后取得的。（2）一些思想敏锐的心理学家致力于研究态度（偏见）、舆论（宣传）、攻击性、独裁人格等与纳粹主义和战争有关的社会心理学和人格心理学问题。显然，精神分析对于研究这些问题是最优先被选择的理论范式。在这一领域的研究中最著名的有阿多尔诺、赖希和弗罗姆，他们都试图用精神分析来研究独裁统治的心理学问题。（3）战时的研究项目迫使不同学科和研究领域的专家一起工作，至少暂时促使一些心理学家从狭隘的理论和方法学偏见中解脱出来，② 这给一些不同情精神分析的心理学家提供了接触精神分析的机会。沙利文就曾参与了战时研究项目的工作。

美国社会特别是学术界对弗洛伊德精神分析的承认为精神分

① 吉尔根：《当代美国心理学》，社会科学文献出版社1992年版，第115～118页。

② 同上书，第108页。

析社会文化学派的形成和发展创造了条件，同时，精神分析社会文化学派对弗洛伊德的修正又加速了这种承认并且进一步扩大了精神分析在美国的影响。精神分析社会文化学派与美国心理学在这一基本立场上是完全一致的，即把人看作环境因素而非遗传因素的产物。[①] 也可以说精神分析社会文化学派把精神分析改造得符合美国口味。这种改造的根源在于新的社会现实和学术界关于人的新范式。

二、对传统精神分析的修正

三四十年代的西方国家，动荡不定，灾难迭起。先是席卷资本主义国家的经济危机，随后是法西斯主义崛起、第二次世界大战爆发，人们经受着各种压力和打击，神经症和精神病患者不断增多。一些精神分析学家从治疗实践的切身经验中感受到，用弗洛伊德的病理学和治疗学在临床上已经行不通了。这些患者的问题主要不是性压抑，而是社会生活的困境、人际关系的失调所造成的人格扭曲。精神分析的生命力首先在于临床效果。新的现实促使精神分析学家寻找新的理论模式，而新的临床经验是新的理论形成的基础。

同时，新的理论形成也离不开时代的学术背景。弗洛伊德接受的是 19 世纪物理学和生物学的范式，社会文化学派则接受了 20 世纪兴起的社会科学（社会学、文化人类学、社会心理学）的新范式，把人看成是社会文化环境的产物，把人格解释为个人对社会环境的适应，把理论和治疗实践的重心从人体内部转移到人与人、人与环境之间的关系上。这些社会科学的主要力量在美国。社会文化学派的主要代表人物霍妮和卡丁纳受玛格丽特·米德和

① 吉尔根：《当代美国心理学》，社会科学文献出版社 1992 年版，第 101 页。

本尼迪克特等人的文化人类学的影响较大；沙利文受社会学和社会心理学中的芝加哥学派影响较大；弗罗姆则主要受德国社会学的影响，包括马克思、马克斯·韦伯和30年代从德国迁往美国的法兰克福学派（他是该学派成员）。

精神分析社会文化学派的主要代表人物是霍妮、沙利文、卡丁纳和弗罗姆。他们在理论上各有侧重，在观点上时有分歧，在组织上较为松散，不像正统的弗洛伊德学派带有政治或宗教组织的特点。霍妮认为不同的文化背景有不同的神经症的标准，指出神经症的根源在于个人在充满矛盾和敌意的社会中所产生的基本焦虑。沙利文重视人际关系这一概念在精神医学中的重要地位，他们俩的主要活动在精神分析和精神医学领域。卡丁纳致力于对土著民族的现场调查材料进行精神分析的阐释，认为不同文化的基本制度造就了不同的基本人格结构，进而形成了不同的宗教和禁忌系统。他的主要活动在人类学领域。弗罗姆认为资本主义的发展使人失去了与自然、与他人、与真实自我的密切关系，因而现代人虽获得了自由，但陷入了孤独和不安全的境地，这正是各种心理疾病的根源。他主要活动在精神医学、社会学和哲学领域。卡丁纳和弗罗姆主要在大学任职，这从一个侧面体现了美国学术界对精神分析的承认。他们之间也存在分歧，如霍妮与弗罗姆之间、卡丁纳与另外三人之间就发生过摩擦或出现过分歧。

但他们在许多基本观点上是一致的，这是他们同属于一个学派的基础。(1)都继承了弗洛伊德的潜意识动机和人格的动力学观点，并以此为基础形成了各自的人格心理学和社会心理学。(2)都继承了弗洛伊德重视童年经验或亲子关系的传统，但抛弃了本能决定论、婴儿性欲论和人格结构（本我、自我、超我）论。(3)都强调社会文化因素对人格的影响，将微观的家庭环境与宏观的社会环境联系起来研究人，反对弗洛伊德的生物学化的倾向

和女性心理学。（4）都受过传统的精神分析正规训练，掌握了精神分析治疗技术，并以此为基础形成了各自的人格心理学、心理治疗学或社会心理学。（5）都抛弃了弗洛伊德关于人和社会的悲观主义态度，相信人的潜能具有建设性，相信通过改变社会生活条件、改变不合理的人际关系可以实现健康的人的生活。因此他们不仅在治疗上，而且在关于人和社会的信念上都是乐观主义的。

总之，精神分析社会文化学派是在新的心理生活现实和新的学术背景基础上继承和发展弗洛伊德的学说，从而形成不同的理论体系的。它的形成在一定意义上得益于弗洛伊德学说对美国社会和学术界的冲击以及美国主流心理学对弗洛伊德学说的承认和整合，同时这一学派成员们的努力又扩大了精神分析对美国社会和学术界的影响并终于汇合到美国心理学主流之中。它是不同传统、不同学说之间相互综合的产物，并从一个侧面显示了现代心理学的图景，即一方面是学派的分歧，另一方面是创造性的综合，二者相互依存、相互促进。无学派分歧，创造性综合便是无源之水；无创造性综合，新的学派或学说便失去了得以产生和成长的土壤。美国心理学如此，其他国家心理学的发展也是如此；心理学如此，其他学科的发展也是如此。

第二节 霍妮的社会文化的神经症理论

霍妮是一位杰出的女心理学家。她以非凡的勇气和深邃的洞察力，创立了一种新的神经症理论，领导了新的精神分析运动，成为精神分析社会文化学派的领袖人物。

一、霍妮传略

霍妮（karen Horney，1885～1952）是犹太人，出生于德国汉

堡附近的一个小村庄。父亲是一位远洋轮船长，笃信宗教，沉默寡言。在霍妮的记忆中，父亲是一个使她害怕的人，他觉得这个女儿长相丑陋，缺乏天资。母亲比父亲小 17 岁，性格泼辣豪放，对霍妮影响较大。霍妮幼时活泼好动而又喜欢交友，据说她 8 岁时曾与一位好友刺血为盟，以示友谊长存。

霍妮自幼聪颖好学，成绩总是名列前茅。12 岁时因治病而对医生产生了崇敬和羡慕之情，便决心当一名医生。尽管当时女性从医者十分少见，父亲又坚决反对，但霍妮在母亲的鼓励下坚持自己的志愿。1906 年，霍妮考入柏林大学医学院。三年后她与一位律师结婚，婚后生了三个女儿，两人于 1926 年离婚。

霍妮在大学时期，开始对精神分析产生兴趣。大学毕业后钻研了三年精神医学。1915 年，柏林大学授予她医学博士学位。在 1914 年～1918 年间，她在柏林精神分析研究所接受精神分析训练，得到弗洛伊德的著名弟子阿伯拉罕的指导。1917 年发表第一篇精神分析论文《精神分析的治疗技术》。从 1918 年～1932 年，她在柏林精神分析研究所任教，并且开办了一个私人诊所。在此期间，霍妮写了几篇对弗洛伊德的女性心理学表示异议的文章。

1932 年，霍妮为逃避纳粹对犹太人的迫害，接受了美国芝加哥精神分析研究所所长弗兰兹・亚历山大的邀请，赴美任该所副所长。两年后，移居纽约，创办了一所私人诊所，并在纽约精神分析研究所任职，一面行医，一面执教，一面著述。她言语流畅而幽默，待人热情而坦诚，深受学生的爱戴。

由于霍妮的观点与弗洛伊德的传统观点分歧越来越大，1941 年，纽约精神分析研究所在半数以上与会者拒绝表决的情况下，还是决定将她解聘。但霍妮迅速创建了自己的机构，取名为美国精神分析研究所，并担任所长直到 1952 年去世。

霍妮在早年接受过正统的精神分析训练，她对弗洛伊德及其

学说，也始终怀着崇敬之情，并认为自己的学说是在弗洛伊德的理论基础上发展起来的。她对潜意识、对压抑与冲突等概念的重视都表明她继承了弗洛伊德的一些基本原理。但这种继承是与批判和发展交织在一起的。早在柏林工作的时候，她就指出女性心理的形成不是基于阳物妒羡，而是基于社会文化对女性的歧视。但霍妮真正形成自己的理论体系还是在到了美国以后。影响她的理论形成的因素主要有三个方面：

1. 治疗实践

霍妮的理论首先是在治疗实践中形成的。她发现弗洛伊德的理论不能适应新的临床实践，她对自己的治疗效果越来越不满。因为她移居美国，正赶上经济大萧条时期，人们在这种处境下，面临的首要问题是失业、房租、食品、医药费等等，性的问题是次要的。这使她认识到，心理问题的根源在社会环境，而不在生物本能。

2. 其他精神分析学家的影响

从时间上讲，阿德勒背叛弗洛伊德而强调环境因素比霍妮要早，自然受到霍妮的关注，但霍妮又多次批评阿德勒的理论太理性化和简单化。霍妮接受影响较多的是弗罗姆、沙利文、卡丁纳等人，她经常在著作中引用他们的研究。

3. 人类学和社会学等社会科学的成果

霍妮指出，在弗洛伊德的时代，还缺乏有关文化与人格的关系的知识。霍妮则从玛格丽特·米德、本尼迪克特等人的研究中得到启发，看到与文化多样性相对应的心理和行为方式的多样性。例如，弗洛伊德发现女人比男人更容易嫉妒，他观察到的仅仅是他那个时代的中产阶级的情形，但他认为这种现象具有普遍性，并从男女解剖生理上的差异加以解释。实际上，在有些民族中，男人比女人更容易嫉妒；在另一些民族中，男人和女人都不容易嫉

妒；还有一些民族，男人和女人都很容易嫉妒。造成这些差异的根源在生活环境。20世纪人类学、社会学等学科的许多研究都得出了不同于弗洛伊德的生物决定论的结论，这是促使霍妮等人修正弗洛伊德学说的一个重要因素。

霍妮的主要著作有：《现代人的精神症人格》（1937）、《精神分析的新道路》（1939）、《自我分析》（1942）、《我们内心的冲突》（1945）、《神经症与人的成长》（1950），以及由其弟子整理出版的《女性心理学》（1967）。

二、神经症的文化观

霍妮的研究是围绕神经症（neurosis）的病理学而展开的。霍妮把神经症区分为两种类型：情境神经症（situation neuroses）和性格神经症（character neuroses）。前者仅仅是病人对特定的困难情境（如考场）暂时缺乏适应能力，但未表现出病态的人格；后者则是由性格的变态引起的，就是说患者具有某种神经症的性格结构，而这种性格结构又往往是从童年时代就开始逐渐形成的。霍妮关注的是后者，因此她常常将性格神经症简称为神经症。神经症的症状好比火山爆发，而病态的性格结构好比火山本身，潜藏于人的内心深处。

神经症的病因在于人格结构，而人格结构则是由个人的生活环境决定的。如果不了解文化环境和个人生活环境，就不能了解他的人格；而不了解他的人格，就不能诊断和治疗他的神经症。

首先碰到的问题是，确定神经症的标准，即确定心理上的常态和病态的标准，而这种标准则取决于社会文化为其成员所规定的行为模式。不同的文化、时代、阶级、性别的成员，社会为其规定的行为模式是不同的。“在我们的文化中，如果有人因别人提到他已故亲属的名字而大为恼怒，我们一定会认为他是神经病；但

在基卡里拉·阿巴切(Jicarilla Apache)文化中,这种人却被认为是完全正常的。"[①]整日游手好闲,只在出猎和征战中一显身手,对欧洲中世纪的封建阶级而言是正常的;而对资产阶级而言则是不正常的。神经症只不过是偏离了社会文化所规定的正常行为模式。

神经症的根源要从社会文化中去寻找。"在我们的文化中,存在着某些固有的典型困境,这些困境作为种种内心冲突反映在每个人的生活中,日积月累,就可能导致神经症形成。"[②]霍妮指出,现代文化在经济上是建立在个人竞争的原则上的,个人不得不与同一群体中的其他个人竞争。一个人的利益往往就是另一个人的损失。这一处境的心理后果就是人与人之间潜在敌意的增强。每一个人都是另一个人的现实的或潜在的竞争对手。这种竞争和敌意,已经渗透到各种社会关系中。它妨碍了男人之间或女人之间建立真正可靠的友谊,不管竞争的焦点是风度、才能、魅力还是别的什么。它也妨碍了男女之间的关系,不仅体现在伴侣的选择上,而且也体现在同伴侣争夺优越地位的斗争中。它渗透到学校生活中,特别是渗透到家庭生活中。父亲与儿子、母亲与女儿,以及子女之间,都存在竞争。弗洛伊德发现了这种竞争,但他没有看到这是特定文化条件的产物。竞争性刺激无处不在,一个人从生到死、从摇篮到坟墓都会不断地接受这一病毒的作用。竞争导致人与人之间关系的紧张,导致恐惧,使人害怕他人报复,害怕失败。

导致神经症患者内心冲突的社会文化基础是现存文化的矛盾。第一个矛盾是竞争、成功与友爱、谦卑的矛盾,文化对个人提出的这两方面的要求是相互矛盾的。第二个矛盾是人们不断被激起的享受需要与人们在满足这些需要方面实际受到的挫折之间的矛

① 霍妮:《我们时代的神经症人格》,贵州人民出版社1988年版,第3页。

② 同上书,第239页。

盾。第三个矛盾是所谓的个人自由与实际受到的各种限制之间的矛盾。这些社会文化困境使人们陷入难以调和的内心冲突之中。

生活于这种文化中的大多数人都要面对这些困境并产生内心冲突，正常人与神经症病人的区别仅仅是程度上的。神经症病人由于其特殊的个人经历（特别是童年经历）等原因，过分强烈地体验到这些困境和冲突。神经症是时代和文化的副产品。

生活于这样一种充满矛盾的社会文化中而不得神经症，就要求一个人的行为方式具有一定的灵活性，他能够依据情境的变化而选择适当的行为方式。而神经症病人与正常人的一个重要区别就在于其行为方式的强迫性，缺乏选择的能力。如一个人要很好地适应社会，就要灵活地运用顺从、反击、回避等策略，而神经症病人则强迫性地使用一种策略。

三、神经症病理学

（一）基本焦虑

社会文化的矛盾造成的人际关系困难是神经症形成的决定性因素。“我将环境及其困难置于问题的中心。但在全部环境因素中，涉及性格形成的最主要的因素是一个孩子成长于其中的人际关系。”[①] 这种障碍往往首先存在于神经症病人童年的家庭成员之间，特别是亲子关系之间。儿童的基本需要是满足和安全，[②] 但儿童必须得到成人的帮助才能满足需要。如果父母不能给予儿童以真正的爱，就会造成儿童的不安全感，霍妮将这类父母行为称为“基本罪恶”(basic evil)，包括：直接或间接的支配，冷漠，怪僻行为，不尊重儿童的需要，缺乏真诚的指导，轻蔑的态度，过分

① 霍妮：《精神分析的新道路》，1939 年英文版，第 78 页。

② 霍妮这里所说的满足是指生理需要。

赞扬或缺乏赞扬，缺乏令人信赖的温暖，迫使儿童在父母的争吵中选择一方，偏袒，歧视，羞辱，反复无常，不守信用，不公正的责骂，阻止子女与其他孩子的交往等等。①

一个儿童的父母如果经常表现出这类行为，就会使儿童产生敌意，霍妮称这种敌意为基本敌意（basic hostility）。这样，儿童就陷入一种既依赖父母又敌视父母的不幸处境之中。为了生存，他必须压抑对父母的敌意。由于无能无助之感，由于害怕，由于敌意所导致的内疚之感等等，使他不得不压抑这种敌意。

基本敌意很容易泛化到整个世界和一切人，使人感到世间的一切事物和一切人都潜伏着危险。霍妮认为，早期经验和家庭环境虽然重要，但不是形成神经症的充分条件，后期的社会环境的影响也是不可忽视的。

基本敌意及其压抑使人陷入焦虑，霍妮称之为基本焦虑（basic anxiety）。这是一种在内心不知不觉地积累并到处蔓延渗透的孤独和无能之感，一种自觉渺小、无足轻重、无依无助、被抛弃、受威胁的体验，一种置身于一个充满欺诈、妒忌、怨恨、背叛和荒诞的世界中的感受。这种感受是一块随时有可能滋生神经症的肥沃土壤，由于它在神经症形成中起着根本性作用，所以称之为基本焦虑。基本焦虑与基本敌意不可分割地交织在一起，并且相互加强，形成恶性循环。

（二）神经症需要

敌意和焦虑导致更深的不安全感和更深的痛苦，为了减轻基本焦虑，就会形成一些防御性策略。这些策略是一些潜意识的驱动力量，霍妮称之为神经症需要（neurotic need）。她在《自我分析》一书中，列举了10种常见的神经症需要。

① 霍妮：《我们内心的冲突》，1945年英文版，第41页。

1. 对友爱和赞许的神经症需要

不加选择地取悦他人，不加选择地希望获得他人的爱和认可；自动地迎合他人的期望；抬高他人，贬低自己，视他人的愿望和意见高于一切；害怕自作主张；害怕别人的敌意，也害怕自己对别人产生敌意。

2. 对主宰其生活的伙伴的神经症需要

完全以伙伴为中心，似乎伙伴能满足他对生活的所有期望，为他承担责任；过高地估计爱的力量，将爱视为解决一切问题的法宝；害怕被抛弃；害怕孤独。

3. 将自己的生活限制在狭窄范围内的神经症需要

没有奢望，容易满足，压抑自己的抱负和物质欲望；保持沉默，不引人注目，处于从属地位；过分谦虚，贬低自己的才能和潜力；极力节俭，不愿多花费；害怕提出任何要求；害怕产生和表达奢望。

4. 对权力的神经症需要

渴望支配他人；根本不尊重他人的个性、尊严和感情，只关心他人的服从；盲目地崇拜强者、蔑视弱者；害怕局面失去控制；害怕自己软弱无力。

5. 对利用他人、剥削他人的神经症需要

评价别人的主要根据是看他能否被利用；在金钱方面，讨价还价，达到入迷的程度，剥削利用的对象还包括性、思想、感情；以巧妙地利用别人为自豪；害怕被利用即害怕成为“傻瓜”。

6. 对社会承认和声望的神经症需要

对一切人或事物都仅仅根据它们的社会声誉去评价；完全依靠公众接受的情况来评价自己；以传统的或反叛的方式去激起羡慕或赞扬；害怕失去社会地位，视之为耻辱。

7. 对个人崇拜的神经症需要

言过其实地称赞自我（自恋）；需要被人恭维，根据的是想象中的自我；自我评价依赖于他人的称赞；害怕失去称赞。

8. 对个人成就和野心的神经症需要

需要超过别人；自我评价依赖于成为最佳者；希望击败别人；执著地充满焦虑地追求成就；担心失败，视之为耻辱。

9. 对自足和自主的神经症需要

不需要任何人帮助，不屈从任何影响，不受任何约束；疏远和逃避是其获得安全感的惟一保障；害怕需要别人，害怕约束，害怕亲密的关系。

10. 对完美无缺的神经症需要

执著地追求完美；对可能存在的缺点反复思索和自责；由于完美而生超过别人的优越感；害怕发现自身的不足，害怕出错，害怕批评或指责。

上述需要的内容本身并非神经症的，正常人也需要友爱、赞许、伙伴、回避、节俭、权力、声望、成就、完美等等，但神经症的需要盲目地偏执于一种或少数几种，强迫地、潜意识地、不由自主地去追求满足，而不能随着现实条件的变化而主动地选择适当的目标。

（三）神经症人格

霍妮继承了弗洛伊德关于人格的动力学的观点，需要决定人格，神经症的需要决定了神经症病人的人格，使其形成一定的行为方式。神经症人格的类型主要有三种。

1. 顺从型——接近人

顺从型（the compliant type）的行为方式是接近人（moving toward people）的。这种人对友爱、赞许、伙伴或者将自己的生活限制在狭窄范围内怀有神经症的需要。主要特点有三：一是甘居从属地位，常有一种“我多渺小可怜”之感；二是总认为别人

比自己强；三是潜意识地倾向于以别人对他的看法来评价自己，自我评价随别人的褒贬不同而时高时低。他的安全感建立在这种逻辑上：如果我顺从了，那我就不会受到伤害。

2. 攻击型——对抗人

攻击型（the hostile type）的行为方式是对抗人（moving against people）的。这类人对权力、剥削、声望、个人崇拜、成就、野心等怀着神经症的需要。主要特征是：将生活视为一场搏斗，适者生存，必须控制别人以掌握主动权；一心想超群出众、事事成功以至功名显赫；千方百计利用他人给自己带来好处；好斗但输不起；努力工作但并不真爱工作；压抑感情，不愿为感情而"浪费时间"；彬彬有礼的外表隐藏着老谋深算的狠毒。他的安全感建立在这种逻辑上：如果我有权力，那就没有人能伤害我。

3. 退缩型——回避人

退缩型（the detached type）的行为方式是回避人（moving away from people）的。这类人对自足自立、完美无缺怀着神经症的需要。主要特征是：为逃避与他人的紧张关系而离群索居；保持与他人的距离，不以任何方式与他人发生感情上的联系，无论是爱情、争斗、合作，还是竞争，好比在自己周围画了一个魔圈，任何人不得侵入；一种象征性的表现是房门上总挂着"请勿打扰"的牌子；不介入；自立自强；限制自己的需要；疏远自我，对自己也持旁观态度；凡事力求完美，以避免他人的帮助或指责。他的安全感建立在这种逻辑上：如果我离群索居，什么也不能伤害我。

在正常人身上，这三种行为方式可以根据条件的改变而改变，他既能顺从，又能反抗，也能回避，三者相互补充。但神经症病人缺乏变通的能力，他仅仅运用其中一种来应付一切生活难题。结果不仅不能克服焦虑，反而陷入更深的焦虑。

（四）神经症的自我

霍妮不赞同弗洛伊德将人格划分为本我、自我、超我的人格结构理论，而把人格看成是完整动态的自我（self）。这种自我不是弗洛伊德的作为人格某一部分的自我（ego），而是人自身。霍妮将自我区分为三种基本存在形态（1950）：

1. 真实自我（real self）

真实自我指个体的潜能。人的一切能力、成就等等，都是从真实自我发展而来的。它是发展的源头，是个人成长和发展的内在力量，是人类共有的，具有建设性。当然在每个人身上表现各不相同。只要身体机能正常、环境适当，就可能发展成健全的人格。因此霍妮将真实自我称为可能的自我。

2. 理想化自我（idealized self）

理想化自我指个体凭空在头脑中设想的形象，是不可能实现的一种纯粹虚幻的形象。因此又称之为不可能的自我。

3. 现实自我（actual self）

现实自我指个体此时此地身心存在的总和。它包括身体的和心理的、健康的或神经症的、意识的和潜意识的。

霍妮通过分析这三者之间的关系，揭示了神经症的形成过程。如果说她研究神经症人格的三种类型时着重分析了神经症病人与他人关系的失调，那么她研究自我是为了着重分析神经症病人与自我关系的失调。正常人也有理想，但这种理想与真实自我、现实自我之间是一致的、和谐的，而不是分离的，这种理想符合实际又具有动力性，有助于人的自我实现。但神经症病人的理想化自我与真实自我、现实自我之间是冲突的，他脱离了真实自我所提供的可能性，以一种幻想的完美形象去贬斥、憎恶现实自我。

当一个人被理想化自我控制时，他就被“我应该是什么”所驱使。霍妮称这种现象为“应该的专横”。他总是对自己说：我应该忍受一切，应该喜欢每一个人，应该诚实、慷慨、体谅、公正、

勇敢、无私，应该是个完美的情人、完美的丈夫、完美的教师，应该……①

（五）基本冲突

内心冲突是神经症的基本特征。霍妮说，神经症病人不可避免地是受苦的人，因为他的内心世界充满了矛盾。霍妮将神经症病人在基本焦虑基础上所形成的内心冲突称为基本冲突（basic conflict）。综观霍妮的全部理论，基本冲突包括三种情形：一是各种神经症需要之间的冲突。神经症病人为克服焦虑而强迫性地追求一种或少数几种需要，就压抑了其他的需要；二是对待他人的三种行为方式之间的冲突。由于神经症病人强迫性地使用一种方式就压抑了其他两种方式。在以上两种情形下，需要的追求和行为方式的使用都不是自发的合适的选择，这样，其他的需要或行为方式就可能有自发地发挥作用的倾向，而神经症的需要或人格又与它们互不相容，于是有压抑，压抑则导致冲突。第三种冲突的情形是理想化自我与真实自我和现实自我的冲突，其核心是真实自我的建设性力量与理想化自我的障碍性力量之间的冲突。

为解决自我的冲突，可能形成三种策略：一是自谦（self-effacement），贬低自己，常有失败感，自恨、自卑。二是夸张（expansion），美化自己，有强烈的优越感，自信，好胜。三是放弃（resignation），放弃努力，逃避冲突，习惯于独处。这三种解决自我冲突的策略分别对应于三种对待别人的行为方式：接近人、对抗人、回避人。

至此，我们可以看出霍妮的神经症理论的总体思路：个人在充满矛盾的社会文化和失调的人际关系中生活，因缺乏安全感而产生基本焦虑，为克服焦虑而产生神经症的需要，进而形成特定

① 霍妮：《神经症与人的成长》，1950年英文版，第65页。

的对待他人的行为方式，并使自我陷入冲突之中；于是，他又去寻找解决冲突的策略，结果又使他陷入新的焦虑和冲突之中。而这种恶性循环又是无意识地进行的。

四、神经症的治疗

霍妮的神经症理论是服务于治疗目的的。从上述霍妮关于神经症的揭示可以看出她对神经症的实质的独特理解。她认为神经症是由焦虑、由对抗这些焦虑的防御策略、由缓和内心冲突的努力等等所造成的心理紊乱，当这种紊乱偏离了特定文化的共同行为模式，就是所谓神经症。

霍妮不同意弗洛伊德对人性、对神经症治疗的悲观主义态度。弗洛伊德将本能与文明的冲突视为不可避免的悲剧，人注定要受苦和毁灭，精神分析治疗不过是帮助病人较好地疏导、宣泄或升华本能。霍妮则认为人生来具有实现自己潜能的建设性力量，神经症治疗就在于使病人发现并发展自己的潜能，将其天赋中的建设性力量引向自我实现的轨道。

霍妮虽然也使用弗洛伊德创立的诸如自由联想、梦的分析等技术，但使用这些技术主要不是挖掘与性有关的早期经验。霍妮重视的是早期的亲子关系。尽管如此，霍妮还是反对夸大早期经验的作用。霍妮主张把分析治疗集中于病人的神经症需要和人格结构，以帮助病人克服冲突，实现与他人的和谐关系和与自我的和谐关系。

倡导自我分析是霍妮对精神分析治疗的一大贡献。她认为既然相信人生来具有建设性力量，既然治疗效果在很大程度上依赖于病人的配合和参与，那么就应该相信自我分析的可能性和可行性。霍妮在《自我分析》一书中系统阐述了自我分析的态度、规则、步骤和方法，以缓解社会对分析治疗的广泛需要与专家治疗

的局限性（专家少、治疗费用高、费时等）的矛盾。当然，霍妮倡导自我分析并不是要取消专家治疗，而是主张把二者结合起来。

五、简评

霍妮是精神分析社会文化学派的开创者，她以当仁不让的科学态度、勇于创新的精神和顽强鲜明的个性，开辟了精神分析的新道路，并最先建立起社会文化精神分析的基本框架。她善于吸收人类学、社会学等学科的新成果，根据变化了的社会文化条件创建了一种新的神经症病理学，一方面继承弗洛伊德的一些基本原理，另一方面将着重点从本能与文化的矛盾转移到文化本身的矛盾，强调人际关系失调及与此相关的自我内在冲突的重要性，使精神分析治疗更广泛更有效地满足现代人适应社会生活的需要。霍妮坚信人生来具有自我实现的建设性力量，这种乐观主义的信念好比一股清新的空气，驱散了弗洛伊德造成的，而荣格的神秘主义和阿德勒的自卑情结又无能为力的悲观主义氛围，为后来兴起的人本主义心理学开辟了道路。

但霍妮的理论在内部一致性上存在着明显的不足。首先，既然文化是导致神经症的根源，那么文化作用于人的具体机制是什么？霍妮的分析重点是早期亲子关系的失调所导致的对儿童安全感的威胁，这就把丰富复杂、广阔多变的社会生活简单化了。尽管她反对过分重视早期经验，尽管她有较开阔的社会文化视野，还是没能克服弗洛伊德在这一问题上的局限性。其次，作为一个临床心理学家，创立一套完整的社会改革理论固然超出了职业范围，但霍妮一方面指出了现存社会文化的矛盾，另一方面又只关心个人如何去适应这种文化，没有提出社会改革的要求。相对于弗洛伊德对社会文化的批判态度，霍妮在这一点上是一种倒退。

第三节 沙利文的精神医学的人际理论

沙利文是美国著名的精神医学家，是精神分析社会文化学派的主要代表人物之一。他将精神医学界定为研究人际关系的科学，特别重视人际间的相互作用对人格的影响，因此他的理论被称为精神医学的人际理论。

一、沙利文传略

沙利文（Harry stack sullivan，1892～1949）出生于美国纽约州的一个农家。他是家中惟一幸存下来的孩子，其他孩子都幼年夭折了，因此他的童年是孤单的。1917 年在芝加哥内外科医学院获得博士学位。在医学院期间接触并研究了精神分析。1922 年沙利文进入首都华盛顿的圣伊丽莎白医院担任当时美国著名医学家怀特的助理。1923 年至 30 年代初，他在马里兰大学医学院任副教授，同时在一家医院服务。在此期间他逐步成为精神分裂症治疗方面的权威。离开马里兰后，他在纽约开设了一家私人诊所，继续从事精神病研究和治疗。1933 年组建怀特基金会并担任第一任会长至 1943 年。1936 年创办《精神医学》杂志，以推广他的人际关系理论。第二次世界大战期间他担任美国选拔委员会顾问，参与选拔军人的工作。战后参与制定联合国教科文组织的“紧张计划”，涉及国际间普遍存在的人的紧张和应激问题。1949 年 1 月 14 日，他在去阿姆斯特丹出席国际心理卫生联合会的执行委员会会议后返回途中，于巴黎突然死于脑溢血，年仅 57 岁。

沙利文自认为他的精神医学受了三个人的影响。一是弗洛伊德。像所有新精神分析学家一样，沙利文的理论是对弗洛伊德学说的继承和修正。二是怀特。沙利文称怀特为恩师，并认为怀特

的最大贡献是将精神疾病与社会生活的广泛领域联系在一起。三是迈耶。迈耶是精神医学家，他创立的心理生物学将人视为复杂的整体组织，人的活动不只涉及生物学或心理学的某个领域，“环境中的有机体”是他提出的一个重要概念。此外沙利文还受到芝加哥社会学派的影响，这一学派强调人际关系对个人行为方式和思维方式的影响，提出人类学、社会学和精神分析应结合起来进行研究。同时，沙利文还受到勒温的心理动力学以及一些哲学思潮如实用主义、操作主义、怀特海的有机体哲学等的影响。

沙利文生前只出版了一部著作：《现代精神医学的概念》(1947)。在他去世后，其同事和学生根据手稿和学生、听众的笔记整理出版了五本书：《精神医学的人际理论》(1953)、《精神医学的会谈方法》(1954)、《精神医学的临床研究》(1956)、《作为人的过程的精神分裂症》(1962)、《精神医学与社会科学的结合》(1964)。

二、人际关系与精神疾病

沙利文是一位精神医学家，他是从精神疾病的病理学出发展开研究的。他特别重视人际关系对人格的影响，并从人际关系去寻找精神疾病的根源。他把精神医学界定为“关于人格和人际特质的科学研究”。到1937年，他干脆将精神医学界定为“关于人际关系的研究”。[①] 他把精神医学的应用视为人际关系的阐释。沙利文所说的人际关系既指与现实的他人的关系，也指与想象中的人物、古代的英雄、小说中的人物、祖先或者尚未出生的子孙之间的关系。个人的心理过程，如知觉、记忆、思维、想象等等都具有人际性。即使做梦也具有人际性，因为梦往往反映了做梦者

① 萨哈金：《社会心理学的历史与体系》，贵州人民出版社1991年版，第256页。

与他人的关系。除了现实的和想象的人与人的关系，人际关系“还包括与人创造的传统、习俗、发明和制度的相互作用”。[①]这样，人际关系这一概念就具有社会文化的广泛含义了。

当一个人的内心世界的人际关系脱离了现实，当这种虚幻的想象支配人的生活，使正常的现实人际关系遭到破坏，就导致了精神疾病。

三、以人际关系为中心的人格理论

（一）人格的定义

沙利文是将人格放在人际关系中加以研究的。他强调：“人格永远无法与个人生活于其中并因此具有其本质的人际关系的背景相脱离。”[②] 人格是在人际情境中形成和表现出来的。他对人格的定义是：“人格是人际关系的相对持久的模式，这些人际关系彼此联系重复出现，成为一个人生活的特性。”[③] 也就是说，人格是一个人在与人相处的社会情境中经常表现出来的生活方式。因此，研究人格不能只注重个体内部，应该注重个体与个体之间的关系。

（二）动能

沙利文将动能（dynamism）视为描述个人行为或人格的最小单位。所谓动能是相对持久的能量转换模式，这种模式重复出现，成为有机体的生存特性。具体到人际关系领域，动能就是一个人在人际情境中经常表现出来的能量转换模式。而能量转换就是人与人的相互作用，就是行为。可以是外显的行为，如交谈；也可以是内隐的行为，如想象。某种行为模式在一个人身上反复出现，

① 沙利文：《作为人的过程的精神分裂症》，1962年英文版，第302页。
② 沙利文：《现代精神医学的概念》，1953年英文版，第10页。
③ 沙利文：《精神医学的人际理论》，1953年英文版，第111页。

我们就说他具有某种动能。动能体现了一个人处理人际关系的特点。如小孩害怕陌生人，就可以说他具有恐惧动能；一个人对他人处处提防或经常与人过不去，就可以说他具有敌意动能。所有的人具有相同的基本动能，但由于个人生活经验和人际关系的差异而有所不同。

（三）紧张与焦虑

沙利文将人看成一种能量系统，这种能量在性质上与物理学的能量是相同的。能量的积累导致紧张，而能量转换（动能）的功能在于消除紧张。

紧张是需要的表现。需要产生于人与环境特别是人际情境的能量失衡，它驱使有机体通过能量转换以恢复平衡。沙利文与霍妮一样，认为人生来有追求满足（主要是生理上的）和追求安全（主要是心理上的）的需要。前者包括对食物、水、氧气、睡眠、性的需要等等；后者包括对获取、积聚、成就的需要，特别是人际需要，如对亲近和爱的需要。满足是通过肌肉紧张的消除而实现的，但由于人类寻求满足的方式受到社会文化的制约，因而对满足的追求就不是一种生物学的过程，这种追求离不开人际关系。

儿童在追求满足的过程中很可能遭到父母的限制甚至谴责，这会使儿童担心自己的安全受到威胁，担心失去父母的爱，这就引起心理上的紧张，这种紧张的体验就是焦虑。焦虑是在人际关系中发生的，最初可能来自焦虑的母亲。母亲焦虑的面孔、不安的声音、慌乱的动作等等都可能使儿童感到生活的焦虑。随着年龄的增长和生活领域的扩大，个人会感受到更多的焦虑。

焦虑是由于没有获得安全感。但当事者往往对焦虑的对象缺乏清晰的意识，就是说他往往并不知道为什么焦虑，相对恐惧，它更多地具有迷散性和模糊性。然而焦虑会降低机体满足生理需要的效率，会妨碍正常的思维和人际关系，甚至造成思维混乱或人

际关系失调。因此，必须寻找减少和避免焦虑的途径。

（四）自我系统

个人为了消除焦虑，就会形成一种具有防御功能的自我觉知系统或一套衡量自己行为的标准，这就是自我系统。

自我系统的形成可追溯到儿童与母亲（或其他抚养者）的关系。在这种关系中，由于儿童满足需要必须依赖母亲的帮助，因此他格外关注母亲的赞许或责难。受赞许的行为就自我接受而形成“好我”(good-me)，被反对的行为就自我禁止而形成“坏我”(bad-me)。好我通过紧张减弱而形成，坏我是为避免因惩罚所导致的焦虑而形成的。自我系统是一种包括好我和坏我的心理组织。所以自我系统是在人际关系中，通过评价他人对“我”的反应而形成的，是“我”在与“重要的他人”(significant other)交往时，从“他”对“我”的反应中所形成的映象。

自我系统的主要功能就在于消除紧张和焦虑以获得满足和安全。它好比一种过滤器或选择器，使人自动地忽视和回避容易引起焦虑的经验，吸收和保存那些受赞许的经验。那些可能导致严重焦虑的经验会从自我系统中分离出去，这种经验是自我系统拒绝注意的部分，沙利文称之为“非我”(not me)。

自我系统的防御功能主要通过自我动能来实现。自我动能是在认可和反对、奖赏和惩罚的经验的基础上形成的人际行为模式。儿童在与“重要的成人”交往时，逐渐明白什么样的行为会得到认可或奖赏，什么样的行为会遭到反对或惩罚，从而小心地表现那些不会导致焦虑的行为。这就像用显微镜看东西，除了由镜头传来的东西，看不到别的。它使人自动地回避焦虑，即所谓“选择性不注意”。但注意和不注意的界限很可能妨碍必要的生理满足，也可能妨碍安全感，而且这种界限不容易总是维持得那么分明，一旦界限被破坏或被超越，焦虑就会产生，甚至导致精神疾

病。

（五）人格化

人格化（personification）是沙利文的精神医学的人格理论的另一个重要概念。人格化是指个人在追求生理需要和减少焦虑的经验中对自己、他人及各种事物所形成的具有态度倾向性的形象（image）。主要包括：（1）对自己的人格化，是将“好我”与“坏我”综合起来所形成的关于自我的整体形象。（2）对他人的人格化，能带来满足或安全感的他人在我们头脑中的形象就是好的，那些造成痛苦或焦虑的他人在我们头脑中的形象就是坏的。对同一个人，可能既有好的形象也有坏的形象。同一个母亲，在带来满足和安全时是好母亲，在引起焦虑时是坏母亲。（3）对事物的人格化，如对自然现象、对所有物的人格化，使它们具有某种人的特性，对待它们就像对待人一样。人也可能将社会组织或国家制度人格化，如将其视为母亲。（4）对某种观念的人格化，如人们头脑中的上帝或神的观念往往是人格化的形象。

个人与自己、他人和事物的关系往往是与人格化的形象之间的关系。而人格化的形象往往是不正确的，如果人格化的形象脱离现实太远，就会扭曲现实的人际关系。

（六）经验模式

沙利文认为儿童人际经验的发展要依次经过三种模式：(1)原始的经验模式（prototaxic mode of experience）。婴儿的感觉经验是笼统的，不能将自己与外界区分开来，不会使用语言，不能知觉时间。(2) 并列的经验模式（parataxic mode of experience）。随着儿童的成长，他开始能够区分自己与外界并能知觉事件之间的关系，但他对事物之间的因果关系的认识缺乏逻辑根据；虽然能使用语言，但难以用语言符号进行交往。有些成人的思维方式还停留在这一水平。沙利文说的这种情形使人联想起“守株待兔”故

事中的那位主人公。(3)综合的经验模式(syntaxic mode of experience)。个人发展进入这一阶段就能运用共同有效的语言符号进行思考和交往，能够认识事物之间的逻辑关系。可见，沙利文十分重视语言符号和逻辑规则对人格发展的重要意义。沙利文认为早期人类以及现代精神病患者的经验就属于并列的模式。

(七) 人格发展阶段

沙利文将人格的发展划分为六个阶段：

1. 婴儿期——从出生到言语能力的成熟

对新生儿来说，口腔是他与环境交互作用的主要部位，从乳头那里得到的满足或焦虑的经验人格化为“好乳头”或“坏乳头”的形象，进而形成“好母亲”或“坏母亲”的形象。自我系统中“好我”与“坏我”的概念开始形成。逐步将自己与环境区分开来，并开始使用语言，经验的发展从原始的模式进入并列的模式。

2. 儿童期——从言语能力成熟到学会寻求玩伴

经验发展进入综合的模式，能使用语言符号进行思维和交往，需要玩伴。自我系统的结构逐步明确，并能发挥防御焦虑的功能。为避免惩罚，儿童可能升华某些欲望以寻求接纳或赞许。如果在人际关系中产生过多焦虑而不能得到消减，就会使儿童感到孤立、产生敌意，妨碍其顺利成长。

3. 少年期——从寻求玩伴到亲近同性同伴

个体的生活范围从家庭向社会扩大，喜欢同龄同性的同伴。更多地参与群体的活动，社会化程度提高，有较强的竞争意识，也懂得与人合作。自我系统在支配行为过程中能习惯性地避免焦虑。

4. 前青春期——从同性亲近到生殖欲成熟

这一时期大约在8岁半至12岁，突出特征是结交同性密友(chum)，视密友为知己，相互交换内心隐秘，能体谅他人、关心

他人，表现出慷慨、平等等特性。如果这一阶段没有建立良好的亲密关系，就会陷入很深的孤独。

5. 青春期初期——从生殖欲到情欲行为的模式化

这一时期生理变化急剧，性机能发育成熟，但性的要求在这一时期往往不能满足，又不容易得到升华，因而导致激烈的冲突甚至偏激的行为。

6. 青春期后期

开始形成适合于自己的生殖行为模式，与特定异性建立稳定的关系。婚姻、家庭生活和职业及其他社会生活使人际经验逐渐成熟，权力、义务、责任意识增强。自我系统稳定。

经过以上六个阶段，个人便进入成人期，发展成为一个真正的人。

沙利文的人格发展阶段论不同于弗洛伊德的本能论和早期经验决定论，他虽承认遗传和成熟以及早期经验的重要性，但他更强调人际关系在人格发展中的重要性，强调人的可塑性。

以上是沙利文从不同的方面对人格的揭示。需要和焦虑是人格发展的动力，动能和自我动能是人格的行为方式，自我系统是人格中的自我评价系统，人格化是世界在个人心中的形象，经验模式则是个人对世界的认知方式，最后按年龄阶段描述人格成长的历程。

四、精神病理学和心理治疗

精神疾病是由于人格障碍，而人格障碍则是人际关系困境造成的。沙利文很少从遗传的、机体的或生物学的方向去解释精神病。

沙利文对精神医学的具体贡献在精神分裂症方面。他反对当时医学界关于精神分裂症是遗传决定的、不能彻底治愈的观点，主

张精神分裂症是由不良的人际关系造成的，可能是早年与一个“坏母亲”的关系，也可能是以后生活中的其他人际关系，使个体产生严重焦虑，导致自我系统的防御功能失灵，将幻觉人格化为某种实体，不能将幻想或梦与现实区分开来，人格发展停滞不前甚至倒退，经验模式倒退到并列的甚至原始的水平，现实的人际关系和个人的自信自尊遭到严重的破坏。

既然精神分裂症是由失败的人际关系造成的，治疗措施就首先要创设良好的人际情境。沙利文将精神病院视为人格成长的学校，而不是人格缺陷的收留所。在这所学校里，精神医学家是人际关系的专家，他尊重患者，在治疗过程中参与观察，通过建立良好的医患两人组关系，通过交谈、梦的分析等治疗技术，使患者恢复健康的人格。沙利文在他主持的精神病院实施他的治疗理论，取得了成效，成为治疗精神分裂症的权威。

五、简评

沙利文的精神医学的人际理论超越了弗洛伊德精神分析的生物学化的倾向，将精神分析的研究重心转移到社会学的方向上，即从个体之内转向个体之间。他的最大贡献是在精神医学中强调人际关系的重要性。尽管霍妮也强调人际关系，但不像沙利文将人际关系作为其全部理论的核心概念。他的自我系统、经验模式等概念以及人格发展阶段论在人格心理学领域内是独具特色的。他改变了人们对精神分裂症的悲观态度，改善了病人的处境，并寻找了一种新的治疗途径。他促进了精神医学与社会心理学等社会科学的结合，推动了这些学科的发展。

但沙利文的理论缺乏一套完整的概念体系，所用术语晦涩难懂，相互关系不甚明了。如自我动能、自我系统、人格化等概念之间的关系令人难解，缺乏理论的清晰性和素朴性。更重要的是，

沙利文未能揭示出人际关系的丰富内涵，他看到的只是人际之间的心理关系，没有看到更深层的以生产关系为基础的人与人之间的社会关系。

第四节　卡丁纳的精神分析文化人类学

卡丁纳是精神分析社会文化学派的主要代表之一，是精神医学家出身的著名人类学家。他主要关心的是文化与人格的相互作用，不仅重视文化对人格形成的作用，而且重视人格对文化变迁的影响。

一、卡丁纳传略

卡丁纳（Abram Kardiner，1891～1981）出生于纽约。1921年～1922年他曾在维也纳接受了弗洛伊德的精神分析训练，对弗洛伊德产生强烈的崇敬之情。回到纽约便开始从事精神分析治疗活动，热情地传播精神分析学说，训练精神分析专业人员。先后任职于纽约精神分析研究所、康奈尔大学、哥伦比亚大学。1933年，他在纽约精神分析学会组织弗洛伊德社会学著作研讨班，三年中有一百多名学员，大多数是人类学者，其中林顿、杜波伊丝等人后来成为著名人类学家。他还邀请萨丕尔、本尼迪克特等著名人类学家发表演讲。1937年林顿和卡丁纳都受聘于哥伦比亚大学人类学系，从此开始了他们的合作研究。他们继续举办研讨会，一般都是先由某几位人类学家介绍其本人曾从事过现场研究的那一种文化，再由卡丁纳进行阐释，然后大家对这些阐释进行讨论。卡丁纳将这些研讨结果加以总结，写成《个人及其社会》（1939），并与林顿、杜波伊丝等合著《社会的心理疆界》（1945）一书。由于卡丁纳等人的工作，20世纪30年代至50年代的哥伦比亚大学

人类学系在社会心理学史上占据重要地位，而卡丁纳本人也成为一个开创性的人物。

卡丁纳早年就对弗洛伊德的本能理论以及俄狄浦斯情结等概念表示怀疑，并发表论文指出经济和文化因素对神经症和精神病形成的重要作用。后来致力于文化与人格的相互作用的研究，是为了用文化人类学的事实对弗洛伊德的理论进行重大的修正。

关于文化与人格关系的人类学研究是由弗洛伊德在 1913 年出版《图腾与禁忌》一书引起的。弗洛伊德发现先民的图腾崇拜与儿童的俄狄浦斯情结之间有惊人的相似之处：图腾制度的两个禁忌，即不杀图腾，不与本图腾氏族内的妇女性交，与俄狄浦斯情结的两条罪恶即杀父娶母之间有着明显的一致性。先民对图腾既崇拜又恐惧的矛盾心理与儿童对父亲怀有的矛盾心理之间也是一致的。因此，可以从儿童个体心理的发生揭示出种系宗教、文化的起源。图腾崇拜是俄狄浦斯情结的象征或升华。弗洛伊德从图腾的普遍性进而断定俄狄浦斯情结的普遍性，而一切文化都是被压抑的本能欲望（如乱伦）的升华。甚至文化的发展与性本能的个体发育阶段（人格发展阶段）之间也是一致的，如弗洛伊德把资本主义文化描述为“肛门虐待狂的”。

就在《图腾与禁忌》出版的第二年，英国人类学家马林诺夫斯基就开始了特罗布里恩德（Trobriand）群岛之行，他通过对处在母权制社会的美拉尼西亚人进行的现场研究，得出了这一文化中不存在俄狄浦斯情结的结论。他认为“情结”是由文化决定的，文化类型不同，“情结”也不同；俄狄浦斯情结只是夫权社会的特产品。

早在 1911 年，美国哥伦比亚大学的人类学家波亚士就出版了《原始人的心理》一书，着重讨论了文化因素和生物因素对人的行为习惯的影响，他通过对爱斯基摩人和印地安人的研究，认为对

人的行为起决定作用的是文化而不是遗传。弗洛伊德的《图腾与禁忌》等著作激起了他对文化与人格关系的心理学问题的浓厚兴趣。自20年代中叶始，波亚士及其两位著名的女弟子本尼迪克特和玛格丽特·米德等人通过大量的现场研究，把马林诺夫斯基对弗洛伊德的修正大大推进了一步。本尼迪克特深入研究了三种原始文化：祖尼人（新墨西哥的印地安人）、多布人（新几内亚）的原始部落、夸扣特尔人（美洲西北海岸的印地安人），研究成果总结在1934年出版的《文化模式》一书中。米德先后研究了西太平洋波利尼西亚群岛上的萨摩亚人、新几内亚阿德米洛底群岛的居民，写成《萨摩亚人的成年》（1928）等著作。这些研究都是为了探讨原始人所赖以生存的文化环境是如何塑造其人格的。所得出的最终结论是，弗洛伊德对西方文明社会中的人格的揭示不具有普遍性，不同的文化塑造了不同的人格，文化对人格形成起决定作用。

文化与人格的研究本身应该包括两个方面，即文化对人格形成的影响和人格对文化变迁的影响。如果说波亚士师徒的人格的文化决定论着重研究了问题的第一个方面，那么，文化与人格的相互作用问题作为研究的重点，就是这一研究的合乎逻辑的发展。1936年波亚士退休，第二年林顿和卡丁纳受聘于哥伦比亚大学人类学系，正是这一发展趋势的标志。

卡丁纳与其同时代的同行霍妮、沙利文等人不同，不满足于仅仅在精神医学领域内研究文化对人格形成的作用，他要致力于能够“对社会科学作出具有持久价值的贡献”的研究。他看到了波亚士师徒的成功，因而转向人类学，在前人研究的基础上，致力于研究文化与人格的相互作用，特别是一定文化中的基本人格结构的形成及其对文化结构的影响。

二、文化与人格的相互作用理论

（一）文化、制度与人格

文化人类学的研究首先要对文化这一概念作出界定。卡丁纳将文化描述为在有组织的社会生活中形成的习惯化了的规范，个人获取物质生活资料的技术，人们对待出生、成长、发展、衰老、死亡的习惯化的态度等等。当这些规范、技术、态度具有持续性和传播性时，就是文化。一切文化都具有下列成分：某种形式的家庭组织；某种类型的团体组织；以家庭、血缘或共同目标为基础的大团体；获取生活资料的技术；激励或控制人的需要的基本规范；控制或调节个人或团体彼此间矛盾的规则；使个人聚集在团体之中的心理力量；社会成员共同的生活目标。

为了使文化这一概念具体化和操作化，卡丁纳主张使用制度(institution)这一术语。制度是一个社会的成员所共有的思想或行为的固有模式，它得到人们的普遍接受，对它的违背或偏离就会导致个人或团体内部的失调。简单地说，制度就是人们彼此相互作用以及人与环境相互作用的固有模式。

在卡丁纳的研究中，基本人格结构（basic personality structure）是一个核心概念，它是生活于某一特定社会中的每一个个人都共同具有的有效的适应工具。它是同一文化中的人所具有的共同的人格特征，不同文化中的基本人格结构是不同的。基本人格结构不同于性格（character），性格是指同一文化中的个人之间的人格差异。

卡丁纳认为"不同的制度造就了不同的人格结构"。[1] 但不是一个社会中的所有制度都能决定基本人格结构，为此他将制度区

---

① 卡丁纳：《个人及其社会》，1939年英文版，第455页。

分为初级制度(primary institution)和次级制度(secondary institution)。初级制度是塑造一个社会的基本人格的基础，包括家庭组织、群体结构、基本规范、哺乳和断奶方式、对孩子的关怀或忽视、大便训练、性的禁忌、谋生技能等，这些制度古老而稳定，很少受气候或经济变化的影响。初级制度是个人在童年期就面临的基本规范，被社会成员视为自然之物加以接受，“像呼吸一样不言而明”。[①] 但初级制度对儿童来说可能十分严厉，个人必须以某种方式加以适应，对初级制度的适应形成基本人格结构。已经形成的基本人格结构反过来对文化施加影响，它通过投射系统塑造该社会的次级制度。即次级制度是基本人格结构的投射物，包括民间传说、宗教信仰、仪式、禁忌系统、思维方式等等，以及一些相关的技术。因此，基本人格结构是初级制度和次级制度之间的一个中介的而又是能动的环节。但在《社会的心理疆界》一书中，卡丁纳承认有许多制度无法明确地归为初级制度或次级制度。

（二）初级制度如何塑造基本人格结构

卡丁纳从弗洛伊德那里接受了早期经验决定论的信念，认为早期经验对基本人格结构的形成起着关键的作用，初级制度正是通过影响个体的早期经验进而塑造基本人格结构的。卡丁纳的基本假设是：早期经验持久地影响人格的发展；相似的早期经验会形成相似的人格；一定社会在对儿童的养育方式上是模式化的；因此，一定社会的成员就有许多相似的早期经验，同一社会的成员就有许多共同的人格要素（基本人格结构）。一个社会的大多数成员所共同具有的基本人格结构，是他们所具有的共同的早期经验的结果。卡丁纳最为关心的早期经验是与喂奶断奶、排泄训练、性的禁忌等有关的经验。

---

① 卡丁纳：《个人及其社会》，1939年英文版，第471页。

初级制度的执行者主要是父母，父母按照制度的要求对儿童进行训练，训练的策略就是奖赏或惩罚，儿童正是在这种奖赏或惩罚的基础上形成基本人格结构。

对儿童的这些训练必然导致儿童的某些需要的满足遭到挫折，而人对挫折的反应方式构成基本人格结构。对待挫折的反应方式不同，基本人格结构也就不同。如对延期喂奶的反应方式有两种：哭闹等攻击性反应和吮吸手指等替代性方式，前者可能形成攻击性人格，后者可能形成忍耐性人格。

（三）基本人格结构如何创造次级制度

卡丁纳一方面将人格视为文化的产物，另一方面又将人视为文化的创造者。他认为基本人格结构能够创造和影响次级制度或适应性的文化。“基本人格结构虽然不能决定某一文化的全部变迁，但它提供了方向，规定了适应性文化的变迁所发生的方式。”①

卡丁纳认为基本人格结构通过投射作用（projection）产生神话、宗教等次级制度。所谓投射作用就是主体潜意识地将自己的过失或不能满足的欲望归咎于客体，以便减轻内心焦虑的过程。即投射是由挫折引起的。如上所述，人格是对挫折的反应，而这些挫折经验又通过投射作用创造出次级制度，进而在想象中满足需要并缓解紧张。所以次级制度是挫折经验的潜意识的派生物，是人的主观愿望的曲折体现。卡丁纳以先民的祈雨仪式为例来说明这一过程。长期干旱使人的生存需要受到威胁，这种焦虑和紧张要得到缓解，对于无能为力的先民而言，只能求助于万能的神，正如无能为力的儿童只能求助于父母。人把自己的欲望投射到神身上，自己无能做的事，万能的神能够做到。于是，通过祈雨仪式

① 卡丁纳等：《社会的心理疆界》，1945年英文版，第454页。

使紧张得到缓解。在这里，群体与神的关系正如儿童与父母的关系，既完全依赖又充满敬畏。所以，宗教的心理根源是人在受挫后向童年时代的倒退。群体与神的关系是以亲子关系的原型为基础的。

三、对人类学现场研究材料的分析

卡丁纳的文化与人格相互作用理论是在对一些人类学现场研究的材料进行分析的基础上得以形成并从中得到验证的。这些研究材料包括林顿提供的关于马克萨斯人（Marquesans）、塔纳拉人（Tanala）和杜波伊丝提供的阿洛人（Alorese）等具体材料。在《个人及其社会》和《社会的心理疆界》中，卡丁纳用较长的篇幅讨论了包括以上三种文化在内的五种文化。

马克萨斯人生活于中太平洋的波利尼西亚，他们面临的主要威胁是严重干旱导致的周期性饥荒。为了控制人口，解决食物短缺问题，他们采用杀女婴的权宜之计。这就使男女比例失调（5：2），相应的婚姻制度就是一妻多夫制。妻子把大部分时间花在打扮自己和满足几个丈夫的需要上，为此甚至不给哺乳期的婴儿喂奶。孩子主要由母亲的大丈夫（chief husbands）和小丈夫（secondary husbands）照料。成人对孩子基本上放任不管，缺乏基本的纪律要求。性行为也不受限制，除了禁止与父母或兄弟姊妹乱伦。在这种初级制度下，孩子得不到来自母亲的爱和安全感，依恋对象是父亲或别的男人，而且从小就产生了对女人的恐惧和憎恨。男人之间较多地表现出团结合作，女人之间则较多地表现出相互嫉妒。虽然没有性压抑，但仍有神经症。与这些基本人格结构相对应，在马克萨斯的民间传说中，女人被描绘成恶毒、黑心的剥削者；她们吃人，勾引天真无邪的青年男子，抢夺儿童的食物。没有类似俄狄浦斯的神话，却有类似厄勒克特拉（Electra，恋

父杀母）的传说。

塔纳拉人生活于非洲东南部的马达加斯加群岛。实行一夫多妻制，父亲的权力至高无上，但长子拥有特权。女儿地位底。母亲的主要职责是照料孩子。婴儿断奶很晚。对孩子的大便训练很严格。性限制很严格，特别强调女人的贞洁。因此，塔纳拉人对父亲既崇拜又恐惧，对母亲怀有强烈的依恋。在个人品质上，重视服从、忠诚、勤劳、认真等等。在他们的宗教观念中，家神喜欢这些品质，触犯了家神就会受到惩罚（如生病）。在其神话传说中，有类似于杀父娶母的故事。

著名女人类学家杜波伊丝实地研究了阿洛人，并出版《阿洛人》（1944）一书。她曾将具体材料交给卡丁纳分析。阿洛人生活于东印度群岛。在阿洛人的生活中，男人负责供应肉食，女人负责供应蔬菜。当母亲在田间种植蔬菜时，婴儿被留在村子里。吃奶或进食方面的挫折贯穿整个童年。对孩子的训练不系统，在走路、说话、排便等方面都是如此，这也体现出对孩子成长的忽视。奖惩标准不明，前后矛盾。同一种行为，有时得到赞许，有时得到惩罚。这些初级制度对个人造成严重的人格整合失调。阿洛人疑心重、焦虑不安，缺乏信心和自重，经常用谎言和诡计来诈骗他人。相应地，在民间故事中，最常见的主题是因父母而导致的挫折和对父母的仇恨。例如，在一个故事中，母亲要孩子用她故意刺穿了底的容器打水，在孩子费尽心机试图装满水时，父母却扔下他走了。多年以后，在他的婚宴上，父母出现了，但在给他们的食物容器中，却装满了粪便。在阿洛人的宗教中，没有理想化的神灵。神不能给人安慰，不能满足人希望得到奖赏的愿望，也没有积善得福的观念。

总之，不同的初级制度造成了不同的基本人格结构，进而形成了不同的次级制度。

四、简评

卡丁纳的文化与人格相互作用的人类学强调文化因素特别是社会的初级制度对人格形成的决定作用，对弗洛伊德的本能论进行了突破性的修正。尽管与其同时代的霍妮、沙利文、弗罗姆这些精神分析社会文化学派的代表人物也强调社会文化因素，但这些研究主要是在西方文化的背景上进行的；这些理论主要是在个体的精神病理学基础上进行的。卡丁纳与这些研究的区别在于，他的研究基于对土著文化的比较分析，而且着重于文化与群体的人格结构之间的关系。总之，他的特点在于人类学取向。尽管弗罗姆涉及到关于人的学科的广泛领域，也涉及到土著文化，但他主要是哲学和社会学取向的，而且主要关注的是西方现代人的心理问题。因此，卡丁纳的研究丰富了社会文化学派的理论，成为该学派的一个不可替代的组成部分。同时，卡丁纳的基本人格结构概念为跨文化的群体心理学的研究提供了一种方法论上的工具和途径，开辟了一个对不同文化群体的人格差异进行比较研究的新领域。

卡丁纳的文化与人格相互作用理论强调人格在文化创造和变迁中的能动作用，纠正了文化决定论的片面性。他既反对本能决定论，又不满足于波亚士师徒的单向的文化决定论，主张人格既是文化的产物，又是文化的创造者。这种思路显然具有较多的合理性。在人类学的研究方法上，卡丁纳等人之前的文化人类学研究主要是现场调查和现象描述，没有形成解释性的理论。卡丁纳将精神分析技术引入文化人类学，为这一学科提供了一种研究文化与人格相互作用的具体过程的理论解释的方法论。

但卡丁纳认为初级制度决定人格，而人格不能影响它的变迁。实际上二者之间的关系正如鸡和蛋的关系难分先后。研究表明，由

于存在着诸如畜牧、农耕、渔业等不同的经济形态，所以造成了不同的人格，继而形成了与之相适应的育儿方式。显然，次级制度和人格也会对初级制度发生影响。卡丁纳割裂了它们之间的相互关系。在基本人格结构与初级制度的关系问题上，卡丁纳重视的是单向的投射关系，忽视了次级制度对基本人格结构的影响。卡丁纳也没有看到外来文化对制度和人格的影响。卡丁纳自己未做现场研究，只是利用其他人类学者搜集来的材料，这样形成的理论难免简单化。对卡丁纳的另一批评是，他在方法论上几乎完全接受了弗洛伊德的早期经验决定论，忽视了后期生活经验的作用；而且将文化和制度归结为家庭组织、育儿方式、早期规范等等，抹杀了文化和制度的经济和政治等方面广泛而深刻的内容。①

第五节　弗罗姆的人本精神分析学

弗罗姆是20世纪著名的心理学家、社会学家和哲学家，是精神分析社会文化学派中对现代人的精神生活影响最大的人物。他总是热切地关注着现代人所遭遇到的各种困境，试图以其创立的人本主义精神分析理论和方法达到改善现代人的处境和精神状态的目的。

一、弗罗姆传略

弗罗姆（Erick Fromm，1900～1980）生于德国法兰克福一个犹太商人家庭。22岁获海德堡大学哲学博士学位，曾在柏林精神分析研究所接受正规训练。1925年加入国际精神分析学会。1930

① 车文博主编：《弗洛伊德主义论评》，吉林教育出版社1992年版，第836～847页。祖父江孝男：《简明文化人类学》，作家出版社1989年版，第103～104页。

年在弗洛伊德主办的《意向》杂志上发表关于基督教义的演变及宗教的社会—心理功能的精神分析的长篇论文。1934 年随法兰克福大学社会研究所一起离开纳粹德国，迁往纽约并入美国籍。在美国，他从事了广泛的教学、理论研究和精神分析实践活动。他先后在哥伦比亚、耶鲁等大学任教，担任过怀特精神医学研究所主任。1951 年到墨西哥国立大学医学院精神分析学系任教授。1957 年回美国，任密歇根州立大学、纽约大学教授。1980 年八十寿辰前夕在瑞士因心脏病发作而去世。

对弗罗姆影响最大的思想家是马克思和弗洛伊德。他试图用人本主义来调和马克思主义和弗洛伊德学说。此外，弗罗姆还受到巴考芬对母系氏族社会的研究以及东方禅宗的影响。弗罗姆与新精神分析学派和法兰克福学派的其他代表人物都有思想上或工作上的联系。他将各种不同的思想综合起来通过自己的研究，形成了一种人本精神分析学说。

弗罗姆著述甚丰，主要著作有《基督教义的演变》(1931)、《逃避自由》(1941)、《为自己的人》(1947)、《健全的社会》(1955)、《爱的艺术》(1956)、《马克思关于人的概念》(1959)、《弗洛伊德的使命》(1959)、《超越幻想的锁链》(1962)、《人之心》(1963)、《精神分析与宗教》(1967)、《精神分析的危机》(1969)、《对人的破坏性的分析》(1973)、《占有还是存在》(1976)、《弗洛伊德的贡献与局限》(1980) 等。

二、论人的处境

弗罗姆关于人的处境的学说是其整个思想体系的逻辑起点。他是从以下三个方面论述人的处境的。

1. 人在生物学意义上的软弱性

进化程度越高的动物，其生而具有的由本能自动调节的装备

越不完善。这种反差在人这里达到了顶点。在所有动物中，刚出生时，人是最无能的，而且人类婴儿对父母的依赖期最长。人的本能适应性不足以使人生存下去，人必须寻求新的途径，这就是文明。

2. 人的存在的矛盾性

人在生物意义上的软弱性使人超越动物的本能状态，超越自然，这种超越又使人陷入了一系列困境。由于这些困境根植于人的本身，弗罗姆称其为人的存在的矛盾性。这些困境包括三种：第一，个体化与孤独感的矛盾。人超越自然、超越本能的过程也就是发展自我意识、理性和想象力的过程，它使人的独立性和力量感日益增强，这就是“个体化”(individuation)。与此同时，人与自然、与他人、与真实自我的关系日益疏远，因而越来越感到孤立无助。第二，生与死的矛盾。人能意识到死是生命的必然结局，对生的眷恋和对死的恐惧折磨着人。第三，人的潜能的实现与生命之短暂的矛盾。每个人都具有潜能，但短暂的生命不可能完全实现他的全部潜能。

3. 历史的矛盾性

存在的矛盾根植于人的存在本身，是不可能解决的。历史的矛盾是人为的，即使在产生时不能解决，也可以在历史的稍后阶段解决。如当代人类掌握的高技术手段与无力将它们全部用于人类和平和人民福利之间的矛盾，就是可以解决的。因此，人的存在的矛盾是人的更深层次的处境。其中个体化与孤独感的矛盾是最具实质性的矛盾。这一观点是弗罗姆全部理论的基石。

三、人的需要

除了生理需要，人的基本需要都起源于人的处境。人面临矛盾，不可能无动于衷。人的基本需要就是人对存在的矛盾性的处

境的反应。因各种条件的复杂作用，不同的人满足需要的方式不同。这些方式有的是健康的，有的是不健康的。以下是几种基本需要及其不同的满足方式。

关联的需要——爱与自恋。人为了克服孤独，就要与他人建立联系。爱是随着年龄的增长逐步发展起来的与世界、与他人联系起来的健康情感。没有发展这种情感的人总是按自己的主观臆断而不是根据现实本身去对待外部世界，像婴儿一样仅仅将他人视为满足自己需要的手段或工具。

超越的需要——创造与毁灭。人都是身不由己地被抛入这个世界，又身不由己地被抛出这个世界，与一般生物一样。只是人能意识到这一点，不甘心安于生物的被动状态。这就是人作为一种生物又要超越生物被动状态的需要。这种需要驱使人去创造，当创造的愿望得不到实现时，可能转而采取毁灭的方式。

寻根的需要——母爱与乱伦。人的成长，意味着脱离自然和母亲的襁褓。但失去根基是可怕的，必须找到新的“根”，才会感到安全。个人往往通过依恋母亲及母亲的象征物（家庭、氏族、民族、国家、教会等）来建立自己的生存根基。有的人过于依恋母亲及其象征物，使个性和理性的发展受到束缚，就陷入了乱伦的精神病态。

同一感的需要——独立与顺从。人在脱离自然和母亲的“原始束缚”的过程中，形成了自我意识。人需要回答“我是谁”这个问题。自我意识健全的人能够意识到自己的独特性。但有的人只向民族、宗教、阶级、同伴等认同，追求一致性或顺从性而失去了自我的独立性。

定向和献身的需要——理性与非理性。人需要为自己确定一个目标并为之献身，从而赋予生命一种意义。有的人确定的目标符合实际，具有意义，这是理性的。有的人相信某种神的启示或

自己种族的优越性，从而追求某种“神圣的”非理性的目标。

四、社会性格论

以上几种需要都是人在存在的困境下形成的与自然、他人、自我建立联系的需要，而人的性格和潜意识则是人满足这些需要的方式。

（一）性格的概念

人与世界的关系有两种：就人与物的关系而言，人要获取物体，即同化（assimilation）；就人与人的关系而言，人要使自己与他人发生联系，即社会化（socialization）。性格就是把人之能量引向同化和社会化过程的相对稳定的形式。这里说的“能量”不是力比多，而是基于人的处境而产生的需要。

（二）性格类型

性格是由一系列性格特性组成的。一些性格特性具有共同的倾向性，弗罗姆称之为性格倾向。一个人的性格结构中可能有几种性格倾向，通常根据占主导地位的性格倾向来划分性格类型。

1. 同化过程中的倾向

弗罗姆根据同化过程中的倾向是否具有原创性（productiveness）将人的性格分为非原创性倾向和原创性倾向。非原创性倾向有四种：接受倾向的人特别乐于被动地接受所需要的东西，不管是物质的还是精神的；剥削倾向的人则通过强力或狡诈来从外界得到他需要的东西；囤积倾向的人通过囤积和节约来获得安全感，通过保护自己阵地的秩序和清洁来防止外部世界的威胁；市场倾向的人善于随劳动力市场的变化而随机应变。原创性倾向的人关心的则是人所特有的潜能的实现。原创性的性格特性体现在思维、工作和情感过程中。原创性的思维即理性，能透过现象发现本质，能客观地看待世界和自己。原创性的工作不是为生存或强权所迫，

不是为了克服无聊和空虚，而是出于人的潜能的实现。原创性的爱是在保持自我完整性和独立性的同时与他人结为一体。这种爱的基本要素是关心、责任、尊重和理解。弗罗姆还提出了健康的人所应体验到的一些情感，包括淡泊、温柔、同情、兴趣、责任心和整合感。

2. 社会化过程中的倾向及其与同化过程中的倾向的联系

人在社会化过程中也会形成不同的性格，包括施虐、受虐、破坏和迎合四种不健康的性格倾向，它们与同化过程中的四种非原创性倾向是一一对应的，如接受倾向和受虐倾向所指的是同一类人，以此类推。健康的性格就是能够自发性（spontaneity）地爱和工作（“自发性”这一概念是1941年提出的，到1947年就发展成为“创原性”，二者含义相近）。受虐倾向者通过屈从于他人或某种强大的外在势力（上帝、权威、组织、国家等）并成为这个势力的一部分来逃避孤立无助的处境，同时也可以从中得到（接受）所需要的东西。施虐倾向者则通过使他人屈服和痛苦来显示自己的强大，同时也从被统治的他人那里获取（剥削）所需的东西。破坏倾向者是由于害怕自己营造的世界（囤积）被侵犯而主动地非理性地去消灭、摧毁对象。以上三种倾向都常常以爱、责任、良心、爱国主义等合理化的形式出现。迎合就是放弃个性，根据市场效应，有意无意地同化于他人。

把各种倾向分开讨论是为了研究的方便，现实的人的性格往往是各种倾向的混合，只是有一种倾向占主导地位。非原创性倾向的混合最常见的是接受倾向与剥削倾向（受虐与施虐）的混合，集这两种倾向于一身的人在权力大的人面前就情不自禁地谄媚，在权力小的人面前就不由自主地逞强，这种欺软怕硬的性格叫做施虐——受虐性格或权威主义性格或独裁性格。当然，在一个人的性格结构中可能既有原创性倾向又有非原创性倾向，其中有某

种倾向占优势。

3. 堕落综合症与成长综合症

弗罗姆后来在《人之心》(1984) 中从病理学角度对人的性格进行了进一步研究，提出堕落综合症和成长综合症两种性格类型。前者是死之爱或恋尸癖、自恋、共生—乱伦的固着三种倾向的结合体。后者是生之爱或恋生癖、人之爱、独立性三种倾向的结合体，分别与前者的三种倾向相对立。具有恋尸癖倾向的人被所有无生命的事物所吸引，迷恋腐朽的东西，热衷于暴力和破坏，喜爱机械僵化的事物，沉溺于过去而害怕未来。具有恋生癖倾向的人为生命和生命的成长过程所吸引，富于创造性，喜欢新生事物。自恋的实质是不能客观地看待自己、他人和世界，过高地评价自己，过低地评价他人和世界。极端自恋者为社会所不容，但个体自恋者可以通过转变为社会自恋而得到“合理”的满足，这种转变只需将“我”换成“我的国家（或民族、宗教和政治团体）”，并对其他社会群体加以贬斥。与自恋相对立的是真正的人之爱（爱他人和爱自己），即建立在理性和平等基础上的爱。共生—乱伦的固着是指一个人强烈地依恋母亲或母亲的象征物（家庭、民族、国家、宗教或政治组织），完全丧失了独立性。恋尸癖、自恋和乱伦三种倾向的极端形式混合在一起，就是堕落综合症，其群体的大规模的发作就是战争。大多数人的性格处在两种综合症之间，只是某一种占优势。

4. 重占有的生存方式与重存在的生存方式

弗罗姆在《占有与存在》一书中，将人的生存方式区分为重占有的生存方式和重存在的生存方式。前者关注的是占有对象（包括物、人、精神），后者则关注生命的存在本身，以人的潜能（爱和理性）的实现为生存的目的。占有与存在这一对概念是从世界观上特别是以价值观为标准对人的性格类型所作进一步分析。

（三）什么是社会性格

以上所述的性格理论是弗罗姆的社会性格理论的概念基础，因而是社会性格理论的有机组成部分。所谓社会性格，是一个社会中绝大多数成员所具有的基本性格结构。它具有如下一些基本特性：第一，它是群体心理，弗罗姆在不同场合用社会性格指称不同群体（如纳粹德国）的心理，有时指一定的民族或阶级心理。第二，社会性格是一个群体在共同的处境下，在共同的生活方式和基本的实践活动的基础上形成的。第三，它是激发一个群体的行为的共同内驱力。社会性格是经济、政治、文化诸因素交互作用的结果，而经济因素在这种相互作用过程中起着更大的作用。家庭则起着一种将社会所需要的性格的基本特点转移到孩子们身上的作用。

弗罗姆认为马克思和恩格斯没有说明经济基础是如何决定意识形态这种上层建筑的。他提出“社会性格”概念是为了弥补马克思主义的这一“不足之处”，把社会性格看成是联系经济基础和上层建筑的重要中介之一。一定社会的经济基础是造成那个社会的人的处境的决定性因素，社会性格是在这种处境中形成的；具有一定社会性格的人就会形成一些共同的观念，一些杰出的人物就作为代言人将这些观念理论化，就是意识形态。就是说，意识形态根植于社会性格中，而社会性格又是由经济基础决定的。反过来，已经形成的意识形态又容易被具有一定社会性格的人所接受并强化这种社会性格，从而通过社会性格作用于经济基础。所以社会性格既是经济基础决定上层建筑的中介，又是上层建筑反作用于经济基础的中介。这种中介作用不能被理解为是被动的，它作为一种能动的力量对社会进程起着重要的作用。

五、社会潜意识

弗罗姆指出，在弗洛伊德和荣格那里，潜意识好比一座房子的地窖，里面存放着罪恶或智慧。他不同意这种实体性的概念而主张一种功能性的概念。意识或潜意识是指一种主观状态，指觉察到或未觉察到的经验、感情、欲望等，觉察到的是意识，未觉察到的是潜意识。同时弗罗姆也不满意弗洛伊德对个人潜意识和荣格对集体潜意识的揭示，认为要达到解除压抑的目的，就要研究社会潜意识。

所谓社会潜意识，是指一个社会的大多数成员共同存在的被压抑的领域。这些共同的被压抑的因素是一个具有特殊矛盾的社会所不允许它的成员们意识到的内容。有史以来的大多数社会的特征都是少数人统治并剥削多数人。如果大多数人能意识到社会的不合理并充满怨恨情绪，那就会威胁到现存的秩序，因此必须将它们压抑下去。对个人而言，压抑的主要原因是害怕受到孤立和排斥。

压抑的机制是什么？任何一个社会都有一套决定人的认识方式的体系，这种体系的作用就好比一种过滤器。除非经验能进入这个过滤器，否则就不能成为意识。这种社会过滤器是由三种要素组成的。第一是语言。同样的经验和现象，在有的语言中有丰富的词汇来表达，在另一种语言中却难以用语言来表达，这种难以用语言表达的经验和现象就难以成为明确的意识。第二是逻辑。逻辑在一定的文化中指导着人们的思维，那些不合逻辑的经验就被排斥在意识之外。但不同的文化有不同的逻辑，如亚里士多德的逻辑就不同于老子的逻辑，而每一文化中的逻辑在该文化中都被看成是毋庸置疑的。第三也是最重要的就是社会禁忌。每一个社会都排斥某些思想和感情，使之不被思考、感受和表达。有些

事不但不能做，甚至不能想。

社会潜意识是除了社会性格的另一个联系经济基础和意识形态的中介环节。社会利用过滤器的压抑作用，将那些与一定经济基础不相符的经验排除在意识之外，将那些与一定经济基础相符合的经验上升为意识形态。意识形态反过来强化压抑过程从而作用于经济基础。社会性格和社会潜意识都是人们在一定的处境下为满足与世界建立联系的需要而形成的，二者都是人为了逃避孤立和排斥而形成的心理机能。

六、现代西方人的困境和精神危机

现代西方人的困境、精神危机和出路则是弗罗姆心理学的核心问题。弗罗姆终生关切和研究的问题就是在资本主义生产方式及其社会生活的具体状况下的社会性格和社会潜意识。

（一）逃避自由

弗罗姆认为古代社会的生产方式和社会关系限制了个人自由，但使人感到安全。例如在中世纪，生产工具和劳动技能主要从前辈那里继承下来，革新和发展过程缓慢，竞争也不激烈，人很少远离家乡。社会地位和身份（主子还是奴才），人一生下来就确定了。现代社会，劳动手段不断更新，社会变迁越来越频繁，竞争越来越激烈，经济危机和战争难以预料，人的不安全感与日俱增。在资本主义社会，人的独立和自由增多了，但人的孤独和不安全感也增强了。因而资本主义的自由是不安全的自由，即“消极自由”，所以人们要逃避自由。“积极自由”是安全的自由，这要到未来健全的社会才能获得。

（二）异化

弗罗姆在马克思的劳动异化理论的基础上，进一步研究了现代社会的异化。资本主义的生产方式和分配方式决定了人不得不

成为他人或自己的经济利益的工具，或者成为非人的庞大经济机器的工具。人不是自身的目的。现代化大生产的劳动越来越单调机械，每个人的工作相对整个生产过程而言简直微不足道。面对产品，人没有一种创造者的感觉，因为他只是完成了一个规定好的简单动作。劳动仅仅是获得金钱的手段，根本不是人的生命活动。消费也是为了扩大利润而人为刺激起来的、与人性的真实需要相异化的活动。在弗罗姆眼里，现代社会，异化无处不在，它指人与自然、与他人、与真实自我的疏远和对立，指人所创造的现代文明反过来成了压抑人性的强大力量。

（三）现代人性格和潜意识

自由与安全的两难境地、异化，都是人的处境特别是存在的矛盾性在现代社会的具体表现。现代人为了适应这种处境，形成了特殊的性格和潜意识，施虐、受虐、破坏和迎合，这些性格倾向都是为了与世界建立联系，为了逃避自由以克服孤立无援和不安全感。前三者常见于法西斯主义国家（如纳粹德国），后者常见于民主的资本主义国家（如20世纪的美国）。19世纪的资本主义社会占主导地位的性格是剥削倾向和囤积倾向的结合，这种性格促使欧洲资产阶级无情地剥削亚洲、非洲以及本地区的劳动大众。同时，人的许多思想和欲望受到禁止和压抑，特别是性压抑。弗洛伊德的理论是对那个时代的社会潜意识的揭示。20世纪占主导地位的社会性格则是接受倾向和市场倾向的混合。社会通过传播媒介和市场机制控制着大众的整个生活，人们只是被动地接受和消费。世界好像是一个大乳房，我们是一群只知吮吸的乳儿，总是期待着、渴求着……而真实自我则受到压抑，这样就可以与社会的要求保持一致并在市场上取得成功。现代人深深地被所有机械的东西所吸引，执着地发展各种大规模的杀伤武器（如核武器）。这种恋尸癖倾向混合着一种自恋倾向，现代人为自己能生活

于这个高度发达的技术世界而自豪并迷恋于这个技术世界。在这个世界里，只要按一下按钮，人的需要就能得到满足，正如婴儿一张口就能吃到奶一样。现代人依恋高技术的享受正如婴儿依恋母亲。对于成人而言，这是一种乱伦倾向。因而现代人患有堕落综合症，人们忙于对物的占有而忽略了作为生命的人的存在。

（四）对纳粹主义和希特勒的心理学研究

尽管社会经济和政治根源是纳粹主义崛起的根本原因，但纳粹意识形态获得大众的狂热拥护并占据统治地位，必须用心理学来解释。由于德国战败，1918 年凡尔赛条约对德国的处置使德国大众感到不公平，这种怨恨逐步转变成民族主义情绪。加上垄断力量的强大和战后的通货膨胀，使各阶级都产生了不同程度的不安全感，从而形成了施虐、受虐和破坏等社会性格。希特勒身上集中了这些性格倾向，他创建了纳粹意识形态和纳粹党，从而强化了大众的这些性格倾向，使这些性格倾向成为支持德国帝国主义扩张的社会心理力量。纳粹德国的社会性格也是一种严重的“堕落综合症”。德国人把侵略、杀人看成英雄行为，把残酷地迫害犹太人视为正义的事业。杀人越多越值得骄傲（恋尸癖），这一切都是在爱国主义和种族优越的旗帜下发生的（自恋和乱伦）。

希特勒是一个集极权主义性格、破坏和堕落综合症于一身的一个典型。他渴望权力，蔑视群众，迫害政敌和犹太人。他还有一种受虐的渴望，宣称要服从上帝、命运、必然、历史。他带领德国人去侵略别国，并从战争的破坏中得到满足。对他而言，死亡是最伟大的，死亡的气味似乎是芳香的。他迷信种族的优越性，过高地估计自己的力量，不能容忍任何不同意见。他长期呆在地下室里（在精神分析学中，地下室象征母亲的子宫），最后在地下室里结束了他疯狂的一生。

（五）心理健康的概念

通常认为能适应社会的人是健康的人。按照这种逻辑，以上描述的资本主义社会的现代人都是健康的。但在异化世界的范畴中被看作是健康的人，从人本主义的观点看来，就可能是病入膏肓的人；而那些被异化社会视为病态的人反而是最健康的。弗罗姆的最后谈话就是以“病人最健康”为题发表的。真正健康的人是具有原创性格的人，是热爱生命、热爱他人和自己并保持自我独立性的人，是以生命的存在来决定其生活方式的人。

七、社会改革论

人虽然能适应不同的环境，但不健全的社会造成了人的心理疾病，这本身就是人的天性对病态社会的一种反抗。因而一方面社会环境塑造了人，另一方面人的天性中又有一种力量反过来改造社会环境。

弗罗姆理想中的健全社会是“人道主义的民主的社会主义”。这个社会是在资本主义已经取得的成就的基础上并为克服资本主义的弊端而建立的，它涉及到社会的经济、政治和文化心理各个领域的变革。在经济上，实行生产资料的公有制和国家干预的计划经济，并保证每个劳动者都成为生产和管理过程的积极负责的参与者。在政治上，不能把民主仅仅理解为几年一次的普选投票，而应把民主原则贯彻到社会生活的各个领域。要实现这样的经济和政治制度，不必进行暴力革命，可以通过立法和改革试验等途径来进行。在文化上，要建立一种以人本主义心理学为基础（即关注人的健康、关注原创性倾向的实现）的人本主义伦理学，把自古以来的人本主义理想变成社会生活的具体准则，并使这些准则成为人的信仰，即在人本主义伦理学的基础上建立一种人本主义宗教。要对现存的教育进行改革。现存的教育是培养异化社会的合格劳动力，是为了使受教育者更好地适应这个病态的社会。而

健全社会的教育应该使学生具有批判思维的能力，应该培养具有健全性格的人。

至此，弗罗姆创立了一整套思想体系，这套体系以人本主义精神分析的心理学为基础，推演出一种社会改革学说，以实现弗罗姆对人和社会的理想。

八、简评

美国心理学史家沃尔曼认为弗罗姆对心理学有四大贡献：第一，利用历史作为心理学调查的一个领域。弗罗姆广泛利用历史文献，从希伯来历史、中世纪、宗教改革、产业革命到纳粹主义兴起，并以这些文献作为他研究心理学问题的依据。第二，性格理论是弗罗姆对心理学的重要贡献。第三，对心理学争端作伦理学解释。弗罗姆始终没有忘记价值判断，他的工作具有明确的目的性，即实现人本主义的理想。第四，心理学研究的社会取向。弗罗姆对社会比对个人怀有更浓的兴趣。①

弗罗姆把心理现象放到广阔的经济、政治和文化的社会环境中加以研究，特别注重在一定经济结构中具体的劳动方式、分配方式和生活方式对人的影响；他以现代社会中的大多数人而不仅是以作为个体的少数精神病患者为研究对象；他把医治心理疾病与改革社会现实结合起来，恢复和发扬了精神分析对资本主义文化的批判精神；他将社会性格和社会潜意识作为联系经济基础和意识形态的中介，重视社会心理作为一种能动的力量在社会进程中的作用；他发展了弗洛伊德和荣格等人的潜意识理论，创立了社会潜意识理论；他以现代人的困境和精神危机作为其关注的核心问题，等等，都是弗罗姆心理学的重要特点和贡献。

① 沃尔曼：《现代心理学的理论和体系》，1980年英文版，第384页。

弗罗姆将弗洛伊德和马克思综合起来，将精神分析发展到一个新的水平，但同时也歪曲了马克思。马克思的全部学说是建立在经济学基础上的，弗罗姆的全部学说则是建立在心理学基础上的。以心理学为基础的社会改革理论似乎不可避免地带有乌托邦色彩。例如他关心如何解决公有制计划经济与个人主动性的发挥之间的矛盾，但他提出的解决方案却是空泛的。因为这需要一种全新的经济学，弗罗姆没有深入研究经济学，又抱着从总体上改革社会的理想，陷入空想是必然的。

精神分析的社会文化学派从霍妮、沙利文的精神医学，到卡丁纳的文化人类学、弗罗姆的社会心理学和社会改革哲学，视野逐步开阔，涉及领域逐步扩大，到弗罗姆这里建成了一个庞大的影响广泛的体系。他们的理论增强了精神分析的生命力，丰富了现代心理学的内容，成为现代心理学体系中的一个重要派别。

第十四章　存在主义精神分析学

第一节　存在主义与精神分析学

存在主义的精神分析学简称存在分析学，是存在主义哲学与精神分析学结合的产物。弗洛伊德的精神分析学和稍后的存在主义哲学都产生于欧洲大陆，到了20世纪30～40年代都得到了广泛的传播，各自都有一大批的代表者和追随者。尽管精神分析学主要流行于临床领域，而存在主义主要流行于哲学领域，但前者的追随者和后者的代表者都试图吸收和改造对方的观点和方法，从而导致了精神分析学与存在主义哲学的联盟。二者的结合表现为两个方面：一方面是精神分析观点和方法的存在主义哲学化，另一方面是存在主义观点和方法的精神分析心理学化。

精神分析观点和方法的存在主义哲学化主要是存在主义哲学家的工作。德国的存在主义哲学家雅斯贝尔士早年就是一位精神病医生，他曾将精神分析应用于临床实践，并著有《普通精神病理学》(1913)一书。德国的另一位存在主义哲学家海德格尔，尽管在其著作中没有提到弗洛伊德，但却在其巨著《存在与时间》(1927)一书中首创“存在分析”(Daseinsanalytik)一词。该词后来被存在分析学家宾斯汪格稍作修改，就变成了具有精神分析学意义上的“存在分析”(Daseinsanalyse)。同时，海德格尔还多次应精神病医生和精神分析学家的邀请赴瑞士讲述自己的哲学思想，并且默认把自己的存在主义哲学解释为精神治疗的方法论基础。法国的存在主义哲学家萨特对弗洛伊德的精神分析学进行存

在主义的哲学改造最为直接。他早年在柏林大学留学期间，专门研究过弗洛伊德、阿德勒以及施泰格尔等人的精神分析学。他曾说过："只有一种学派是和我们出自同一原始自明性的，这就是弗洛伊德学派。"① 萨特在其最重要的著作《存在与虚无》(1943）一书中，专列一节（第 4 部分第 2 章第 1 节）"存在主义的精神分析"。他认为，弗洛伊德的理论是能够了解他人内心世界的科学典范，并且将之称为"经验主义的精神分析"(empirical psychoanalysis)，而把他自己的精神分析称为"存在主义的精神分析"(existential psychoanalysis)。

存在主义观点和方法的精神分析心理学化主要是精神分析学家的工作。众所周知，弗洛伊德所创立的古典精神分析学曾一度成为治疗神经症和精神病的最有效的方法。但随着社会历史条件的变化，他完全以性本能和潜意识理论来揭示精神病和神经症的病因并说明人的本质时，却招致了各方面的批评，也导致了精神分析学派的内部分裂和各方面的批评。在 20 世纪 30 年代，欧洲大陆的一批精神分析学家，如瑞士的宾斯汪格、鲍斯和奥地利的弗兰克尔等人，发现当时心理疾病患者的病因不再是维多利亚时代的性问题，而是因战争创伤和经济危机所带来的许多社会问题。人们普遍感到人生的沮丧和生活的渺茫。这些人生目的和生活意义的问题正是存在主义哲学所探讨的问题。这样，他们就很自然地把弗洛伊德的精神分析学与当时流行的存在主义哲学结合起来，他们站在精神分析学的立场，对海德格尔等人的存在主义哲学进行了精神分析心理学化的改造，将其转变成了经验科学的方法，用以探讨人的心理生活和实施心理治疗。他们所创立的存在分析学说是对弗洛伊德的古典精神分析学的重要发展。存在分析

① 萨特：《存在与虚无》，三联书店 1987 年版，第 585 页。

学的后期代表人物是英国的莱因和美国的罗洛·梅、布根塔尔等人，他们是新生一代的存在分析学家。

在此，我们需要指出的是，存在分析学家主要是指对存在主义哲学进行精神分析心理学化改造的精神分析学家，而不包括对精神分析学进行存在主义哲学化改造的存在主义哲学家。因为前者不论他们如何改造存在主义哲学，都还仍为精神分析学家；而后者不论他们如何改造精神分析学，都还仍为存在主义哲学家。

罗洛·梅、布根塔尔的存在分析学更具有人本主义心理学的倾向，他们本人也是人本主义心理学的重要代表人物，所以，他们的学说将在第五卷的人本主义心理学一编中介绍，本章主要介绍欧洲的存在分析学家的学说，包括弗兰克尔的意义治疗学、宾斯汪格和鲍斯的存在分析理论以及莱因的存在精神病学说。

第二节 宾斯汪格和鲍斯的存在分析理论

一、宾斯汪格和鲍斯传略

宾斯汪格是瑞士的著名精神病学家，也是欧洲存在分析学的奠基人。他和比其稍后的瑞士另一位精神病学家和存在分析学家鲍斯，都共同接受了弗洛伊德和海德格尔的影响，两人所主张的存在分析观点基本一致。因此，为方便起见，我们在本节将他们放在一起介绍。

宾斯汪格 (Ludwig Binswanger, 1881～1966) 生于瑞士克罗茨林根的一个医生世家。早年在洛桑、海德堡和苏黎世受过良好的医学教育，1910 年获得苏黎世大学医学博士学位。曾跟随瑞士著名精神病学家布洛伊尔和精神分析学家荣格从事研究，并通过荣格接触了弗洛伊德的精神分析学说。他是弗洛伊德在瑞士最早

追随者之一，也是把精神分析应用于临床实践的欧洲最初几个精神病学家之一。1911 年当选为瑞士精神分析学会的主席。后来他与弗洛伊德本人直接交往，并一直保持着友谊。因此，弗洛伊德的学说对宾斯汪格的思想影响很大。宾斯汪格也深受存在主义大师海德格尔的影响，他积极地将存在主义哲学引进精神病学，把海德格尔的著作《存在与时间》中提出的哲学抽象意义上的“存在分析”概念，与心理治疗的案例分析联系起来，将之改造为具有心理学意义上的“存在分析”概念，并以此取代弗洛伊德的精神分析思想。他说：“海德格尔以对于作为‘在世界中的存在’(being-in-the-world)的存在的基础结构的这个指示，给了精神病学家一把钥匙，他们借助这把钥匙，由于摆脱了任何科学理论的偏见，能够在其完全内涵的内容上接受和描述他所研究的现象。”[①] 宾斯汪格接受了海德格尔提出的关于存在的本体论学说，其核心思想是“人是‘在世界中的存在’”。也就是说，人通过“在世界中的存在”而具有其存在，世界具有其存在是因为存在揭示了世界。人与世界是不可分离的，二者是统一的。除了海德格尔，宾斯汪格也受到存在主义哲学家雅斯贝尔斯和布伯等人的影响。此外，宾斯汪格还受到胡塞尔的现象学影响，1923 年他曾遇见胡塞尔本人。在 20 年代早期，他就开始首倡将现象学应用于精神病学领域，十多年后，他将存在分析定义为“对现实的人存在的现象学分析”，其目的就是要重建内部经验世界。[②] 总之，宾斯汪格的存在分析理论源自精神分析学、存在主义和现象学三种学说。

1911～1956 年宾斯汪格接替其父亲任贝尔维尤疗养院的医

① 宾斯汪格：《在世界中的存在》，1963 年英文版，第 206 页。
② 霍尔、林德塞：《人格理论》，1978 年英文版，第 314 页。

学主任。同时，他还是几十家医学院的正式院士和名誉院士。1956年获得精神病学家最高奖——克雷佩林奖。宾斯汪格的主要著作有：《普通心理学问题导论》(1922)、《对梦的解释和说明观点的变化》(1928)、《论意念飘忽》(1933)、《人类存在的基本形式与认识》(1942)、《精神分裂症》(1957)。这些著作都是以德文出版的。其中的《人类存在的基本形式与认识》最集中表述了其存在分析体系。宾斯汪格的英译版著述除了罗洛·梅等人主编的《存在》(1958)一书收入他的三篇论文，即《存在分析的思想学派》、《作为生活史现象和作为心理疾病的精神错乱》和《艾伦·维丝特案例》，还有《弗洛伊德：友谊的回忆》(1957)和尼德尔曼选编的《在世界中的存在：宾斯汪格论文选集》(1963)。

鲍斯(Medard Boss，1903～　)生于瑞士的圣加仑，在他两岁时随父母移居到苏黎世，从此一直居留在那里。在他尝试做一名艺术家失败之后，就决定去学医，1928年获得苏黎世大学医学博士学位。此前，他还在巴黎和维也纳学习过，曾接受过弗洛伊德本人的分析。1928～1932年在布格霍林泽里精神病医院做布洛伊尔的助手。随后的两年，他前往伦敦和德国，师从一些著名的精神分析学家如琼斯、霍妮、费尼希尔、萨克斯和赖希等，接受他们的精神分析训练。此外，在德国期间，他还与戈尔德斯坦一起研究过。经过这些充分的准备之后，在他32岁时，鲍斯便以一名精神分析学家身份从事私人临床实践。此间，他与其他几个治疗专家开始每月在荣格家里聚会一次。1946年是鲍斯学术生命的一个转折点，这是因为他结识了海德格尔。此后，海德格尔曾多次应他的邀请前往瑞士讲学，把自己的哲学介绍给精神分析学家和精神病学家。由于他们的密切联系，使鲍斯在心理学和心理治疗领域采纳存在主义的观点，使用“在世界中的存在”的这个核心概念。鲍斯的早期著作还深受宾斯汪格的影响，他和宾斯汪格

一样，也将自己的学说称之为“存在分析”。此外，鲍斯还先后于1956年和1958年去印度旅行，使他也受到印度智慧的影响。

多年来，鲍斯一直担任国际医学心理治疗联合会主席和名誉主席。1954～1973年担任苏黎世大学的心理治疗教授。他还担任苏黎世心理治疗和心理躯体学的存在分析研究所所长。1971年他获得美国精神病学会授予的“伟大治疗家奖”。鲍斯撰写了许多著作，并且大多数都已译成英文出版。它们主要有：《梦的分析》(1958)、《精神分析与存在分析》(1963)、《一位精神病学家所发现的印度》(1963)、《医学和心理学的存在主义基础》(1977)、《昨晚我梦见……》(1978)。其中的《医学和心理学的存在主义基础》一书是鲍斯观点最成熟的表述。

二、存在分析理论的主要内容

（一）存在分析的基本观点和方法

在许多基本观点和方法上，宾斯汪格和鲍斯的存在分析体系都不同于其他心理学体系。首先，存在分析学反对把自然科学的因果概念运用到心理学中来。在宾斯汪格和鲍斯看来，人的存在没有任何因果关系。尽管人有系列行为，但我们并不能从这种系列中推论出因果关系。儿童期发生的事情并不能作为其后来成人行为的原因。两个事件可能具有相同的存在意义，但并不表明一个事件引起另一个事件。实际上，宾斯汪格和鲍斯是通过拒绝因果概念，来反对心理学中的实证论、决定论和唯物论。他们认为，心理学不像其他任何科学，不应该以其自身后果论为模式。相反，心理学需要其自己的方法和概念。前者是现象学，后者是“在世界中的存在”，如存在的方式、自由、责任、成长、超越、空间、时间等。他们主张用动机取代因果概念，但又不能把动机误解为因果关系。鲍斯曾用风和人关窗子的例子来说明因果概念和动机

概念的区别。风是自动地引起窗子关闭，但人是受动力驱使去关窗子，因为他知道关上窗子，外面的雨水就不能进入室内，或者从街道传来的噪音就会减弱。一个人可能会说，人用手臂的压力也是自动地使窗子关闭，尽管这是事实，但忽略了最终行动的完整动机和认知背景却是不全面的。因为使用手臂压力本身也需要理解手所放的位置，是用力推还是拉。总之，因果对人的行为是无关紧要的，而动机和理解才是对行为进行存在分析的操作原则。

第二，存在分析学反对对主观（心理）与客观（身体、环境或物质）进行二元论的划分。这种二分法源自笛卡尔，它导致心理学家根据环境刺激或身体状态来解释人的行为和经验。存在分析学强调"在世界中的个体"的整体性，任何破坏这种整体性的做法，都是对人类经验的歪曲和分解。

第三，存在分析学反对把个体看作像石头或树木一样的东西。这样的观点不但会妨碍心理学家以"在世界中的存在"的全面观点来理解人，而且也会导致对人的非人化。宾斯汪格和鲍斯都反对通过技术化、官僚化和机械化对人的疏远、异化和分离。一旦人被当作一种东西，或者被当作一种能够被管理、控制、改造和剥削的东西，他们就不能以一个真实的人的方式而生存。人是自由的，他独自对其存在负责。正如鲍斯指出，自由不是人类占有的东西，而是人类存在的东西。存在分析学的这一目的成为美国心理学中的人本主义运动的先声。当然，存在分析学不仅关心人类乐观和希望的方面，也关心人类悲观和失望的方面，如罪恶、无能、死亡等。

第四，存在分析学反对根据自我、潜意识、心理或生理能量、动力（如本能、脑电波、驱力）、原型等来解释人的存在。在宾斯汪格和鲍斯看来，现象就是事物本身所呈现的直接形式，而不是其他事物的外观或衍生物。心理学应该尽可能细致而全面地描述

现象，心理学的目的是现象学的描述而非因果的解释或证明。存在分析学家还怀疑理论，因为在他们看来，任何理论都是用不能看见的东西去产生可以看见的东西。对于现象学方法来说，只有可以看见或体验的东西才是真实的。真理不是通过智力活动获得的，而是以现象本身的方式揭示或发现出来的。而且，理论或任何预设都是揭示经验的真理的阻碍物。这种真理只有那些对世界采取完全开放的态度的人才能获得。所以，不带任何假设或偏见去看待存在的东西，是存在分析学家研究行为的基本规定。

（二）存在的本质

"在世界中的存在"是存在分析学的基本概念，人的存在的所有结构都是基于这个概念。"在世界中的存在"就是人的存在。"在世界中的存在"不是一个人的特征或属性，也不是其存在的一部分，如弗洛伊德的自我或荣格的阿尼玛斯等，而是一个人的整体的、此时此刻的存在。鲍斯在使用"存在分析"一词时，就是要对人的存在或"在世界中的存在"的特殊本质进行细致的描述。"在世界中的存在"表达了人的基本的、直接的、必然的存在条件。离开了世界，人就不存在；离开了人，世界就不存在。"在世界中的存在"克服了主观与客观之间的分裂，因而恢复了人与世界的统一性。正如鲍斯指出："人揭示或阐释了世界，人也处在明亮的世界之中，在此所有的东西都可以显现、浮现和表现为一种现象，即以其自身来呈现。"[1] 现象是直接现实的"显现"，现象背后没有什么东西，也不是终极现实的可视性的证明。现象就是现实性。因此，在存在分析学家看来，我们试图探究的是，一个人的经验是什么，并用语言所许可的精确性去描述它。

在宾斯汪格看来，人不仅是"在世界中的存在"，而且是"超

① 鲍斯：《精神分析与存在分析》，1963年英文版，第70页。

越于世界的存在"(being-beyond-the-world)。人不仅拥有世界，而且渴望超越世界。但"超越于世界的存在"并不意味着到达冥界(otherworldliness)或天国(Heaven)，而是指人具有超越他住所的世界、进入一个新世界的可能性。人的确渴望实现其存在的全部可能性。人只有实现其潜能，才能过本真的生活(authentic life)。如果他们否定或限制其存在的全部可能性，或者他允许自己被他人或环境所支配，那么他就过非本真的生活(inauthentic life)。人可以自由选择其生活类型。鲍斯也十分明确地指出，人的存在是由联系他所遭遇的事物的可能性构成的。他写道："实际上，人总是仅仅以联系和揭示他所遭遇的人或事物的各种可能性而存在的。"[①]"人必须对他所揭示的世界关系的全部可能性负责，根据这种关系，表明他自己能够以最大的可能性而存在。"[②]

人能否不受限制地自由成长？答案是否定的。一种限制是人"被抛"(thrown)的存在基础。这种"被抛"的境况构成了人的命运。人必须摆脱这种命运以获得本真的生活。例如，一个人生来就是女人，她的存在基础将不同于男人的存在基础。作为一个女人的事实，在一定程度上确定了她存在的可能性。如果她拒绝这种可能性，而试图成为一个男人，那么她将是选择了在世界中存在的非本真方式。对这种非本真性的惩罚便是产生罪恶感(feels of guilt)。本真的存在是通过承认一个人存在的基础来确定的；非本真的存在则导致个人自己脱离其存在的基础。宾斯汪格指出："一个人越是顽固地把他的被抛的存在对立于他的当前存在……这种被抛性产生的影响就会越大。"[③] 这样就会导致存在的虚弱

① 鲍斯：《精神分析与存在分析》，1963年英文版，第183页。

② 同上书，第48页。

③ 宾斯汪格：《爱伦·维斯特案例》，载罗洛·梅等人主编：《存在》，1958年英文版，第340页。

(weakness)，也就是意味着："一个人不能自主地处于他的世界之中，他把自己阻挡在其存在基础之外，他不把其存在视为其自己，而是把自己委托给异己的力量(alien powers)，他认为是异己的力量而不是他自己'负责'他的命运。"[1]

（三）存在的方式

宾斯汪格把人拥有其存在的世界划分为三个领域，即周围世界（Unwelt，around world）、共同世界（Mitwelt，with world）和自我世界（Eigenwelt，own world）。周围世界是指外界的物质环境和人的生物环境；共同世界是指一种人际环境，即社会联系以及人与人之间的相互交往的世界；自我世界是指一个人自己的内部的主观经验世界。这三种世界都与人的意识有关，都是人的意识感知和认识的对象。宾斯汪格以他所治疗和研究的罗拉·沃丝病案为例，进一步分析了患者在三种世界中的意识状态的变化，表明患者存在的某一领域的功能的失常和其他领域中的混乱有相互关联的性质。他认为沃丝精神分裂症的出现，既是由于她利用一种不适当的方式理解世界的失败——自我世界的功能失调；也是由于她患伤寒以后的生理虚弱引起的严重焦虑倾向——周围世界的影响；还与她的父母和老师未能提供道德训练——共同世界或人际环境的问题。但是，宾斯汪格不是平等地看待这三个世界，而是比较重视共同世界或人际世界。他认为在所有一切社会关系中都包含着他称之为"扮演角色"的东西。这种角色关系在社会关系中决定了个人本质本身。人在社会中存在，必然要同各种各样的人打交道，扮演不同的角色，其存在的方式就随其角色的不同而发生改变。这些存在方式属于共同世界的维度，宾斯汪格具

① 宾斯汪格：《在世界中的存在》，1963年英文版，第290页。

体从四个方面描述了这些存在的方式。1. 双重方式(dual mode),它是由两个相爱的人所取得的一种关系,也是对布伯的“我—你关系”概念的扩展。双重方式有几种不同的变式,如母子关系、兄弟姐妹关系、爱与被爱的关系等。宾斯汪格曾对爱与被爱的双重方式进行广泛的分析。在这种双重方式中,空间表现为一种咫尺天涯的矛盾状态,它既无边无际,又近在咫尺。距离与接近被一种特殊的空间方式所超越。爱的双方愿意长相厮守,因而总感相聚的时光短暂。在宾斯汪格看来,这种爱的内心世界超越了时空范畴,构成了正常存在经验的核心。2. 复数方式(plural mode),大体上相当于人与人之间的一种正式关系,也包括竞争和斗争关系。“我—你”之间的亲密性会导致双方合作的共存,或者产生两个相互争斗的存在。宾斯汪格详细地描述了人们通过敏感性、热情、德性和名望而控制或屈从于另一个人的各种方式。许多心理病理学问题都可以按照这种方式来探讨。3. 单数方式(singular mode),这种方式是指一个人与他自己(包括他的身心)的关系,如精神病学中常见的自恋、自我惩罚、自我毁灭等行为。宾斯汪格的单数方式的含义十分宽泛,包括大量的心理内部的关系。他对这些关系的研究也能对某些心理问题作出新的解释。例如,孤独性和我向思维就可以看作是一种单数方式的存在,它不仅说明一个人缺乏与同伴建立关系,而且是一种特殊的与他自己的关系方式。4. 匿名方式(anonymous mode),这种方式是个体把自己隐藏在群体之中进行生活或活动。例如,一个被他不认识的人杀害的士兵,或者这个士兵杀死了一个他不认识的人。有些人常借助于这种方式作为逃避其同伴或者与其同伴作斗争的方式,例如,写匿名信就是这种斗争方式之一。根据宾斯汪格的观点,在正常情况下,一个人不是具有一种存在方式,而是具有多种存在方式。存在分析学就是“理解人在其所有存在方式中关于自己的全部经

验”。①

鲍斯虽然没有在宾斯汪格所主张的相同意义上，提出人“在世界中的存在”的方式，但他提出了每个人存在都固有的存在特征，他把这些特征称之为“存在性”(existentials)。人具有的重要存在性包括：存在的空间性、时间性、躯体性、共同世界的存在和心境的协调性。1. 存在的空间性 (spatiality of existence)。在存在分析意义上，空间不能混同于物理空间。例如，我的千里之外的朋友此刻对我来说，比我的邻居更靠近。这就是所谓的天涯若比邻。开放性和清晰性构成人类存在的空间的真正本质。我对我的远处朋友比邻居更加开放，我对他也比邻居更加清晰。2. 存在的时间性 (temporality of existence)。在鲍斯看来，时间不是时钟或日历意义上的时间，也不是物理上的无始无终，存在于世界之中的时间总是以一个人所愿望的方式使用或消费，时间总是在一个人有时间（或没有时间）做某种事情的意义上存在的。有时间做什么是人存在的一个主要特征。时间可以展开，如一个人说，“我将用明年的时间周游世界”；时间也可以收缩，如一个人说，“我仅剩下一分钟”。人的时间也具有可测定日期的特征，我们总是用“目前”、“以前”和“以后”表示现在、过去和将来的时间。3. 存在的躯体性 (bodyhood of existence)。鲍斯把躯体性界定为人的存在所实现的躯体范围。躯体性不局限于皮肤内的东西；它尽量延伸到一个人与世界的关系。鲍斯把躯体的外展视为“在世界中的存在”方式。他用一个人指向某物为例来说明，他的躯体存在不是到他的手指尖为止，而是尽量延伸到所指向的对象，甚至进一步到他所住所的世界中的所有现象。个体的躯体性的界线与他对世界的开放性的界线是一致的。4. 共同世界中的存在 (ex-

① 宾斯汪格：《在世界中的存在》，1963年英文版，第173页。

istence in a shared world)，鲍斯指责存在的唯我论观点，即认为每个人的生活都包裹在其私人世界中，而不知道他人所生活的世界中的任何事情。相反，他认为，人总是共存于或一起住所在相同的世界中。他们对世界互相开放，允许把相同的现象以相同有意义的方式显现给所有的人。除了在某种病理情况下，人的存在从来都不是私人的。它总是彼此在世界中共享的。5. 心境的协调性(attunement of mood)，鲍斯认为这是一种极其重要的存在性，因为它解释了我们对世界的开放性为什么会展开和收缩，它也说明了为什么我们在不同时间里有不同心理状态。一个人所知觉或反应的东西，依赖于那时的心境。如果处于焦虑状态，其存在就会与危险和恐惧协调一致；如果一个人处于愉快状态，一个的存在就会与幸福关系或意义世界协调一致。如果一个人的心境突然从希望变为失望，世界的明亮性就会变为黑暗性，其开放性就会变为收缩性。人在世界中的住所方式时常与一种心境或另一种心境协调一致。心境本身就是一种存在性，它们是每个人存在所固有的潜能。

（四）存在的动力和发展

由于存在分析学拒绝因果概念，既反对对身心的二分法，又反对把人从其环境中分离出来，因此它并不经常使用动力概念。在它看来，行为的形成既不是来自外部刺激，也不是来自内部身体状况；个体既不是环境的产物，也不是本能、需要和驱力的产物。相反，个人具有选择的自由，并独自对其自己的存在负责。如果人类选择的话，他们能够超越其物理环境及其生理躯体。人类的所作所为就是他们的选择，他们自己决定着他们将做什么。既然人类是自由选择做什么，为什么他们又经常遭受到焦虑、异化、烦恼、强迫、恐惧、妄想以及其他错乱的痛苦？这有两个原因，首要的和最明显的原因是，自由选择并不能保证选择一定是明智地

选择。一个人可能选择本真的生活，也可能选择非本真的生活。不同的选择会有完全不同的结果。人类要做到明智地选择，他们就必须认识到他们存在的可能性。这就意味着他们必须时刻保持着开放性，以便公开他们自己的可能性。开放性是这种公开的先决条件，相反关闭则是隐蔽的根源。正如鲍斯所说："存在分析从来都不忽略对存在的基本觉知。"① 另一个原因则更加激进。人能够超越儿童时代的创伤以及他后来在存在上所受到的伤害；他能够使自己从一个存在上病态的人恢复到存在上健康的人。人具有改变其存在、公开和揭示一个完整的新世界的可能性。但是，人类却不能超越他们的罪恶。罪恶是一种存在性，即是一种基本的存在特征。鲍斯指出："人具有基本的罪恶。他的罪恶始于其诞生，人终生都保持其罪恶。人的存在性罪恶导致他不能实现他的全部可能性。"②

存在分析学家不承认发生性解释(genetic explanation)，如早期经验引起后来行为；也不强调那些表示个体成长的事件的连续性。相反，他们坚持个体的完整存在便是一种历史事件。例如鲍斯指出："存在的完整历史是天生具有的，并在任何特定的时刻进行表现。"这种历史并不是由阶段组成的，而是由不同的存在方式构成的。婴儿的存在方式不同于儿童的存在方式，儿童的存在方式则又不同于青少年的存在方式。

鲍斯指出，一个人只有在以自己的能力理解了存在现象之后，才能实现发生性领悟(genetic understanding)。一旦一个人达到了这种领悟，那么进行发生性解释似乎就是多余的了。因为这对他已经知晓的东西没有加入什么新的内容。一个人今天的行动可能

---

① 鲍斯：《精神分析与存在分析》，1963年英文版，第80页。

② 同上书，第270页。

和昨天的行动一样，因为他认识到现在遭遇的事件和知道过去遭遇的事件具有同样的意义。我们今天吃饭，并不是因为我们昨天吃过了，而是因为现在的需要吃饭。我们可能记住我们昨天做什么，今天重复昨天的行动，但这种重复是因为这种行动对我们现在有意义。换言之，习惯不是存在分析的解释原则。

形成（becoming）是最重要的存在发展概念，存在从来都不是静止的，它总是形成某种新东西或超越其自身的过程。它的目标是形成全面的人，也就是实现存在的所有可能性。形成具有方向和连续性，但方向可以改变，连续性也可以打断。此外，个人的形成和世界的形成总是联系的，它们是一种共同形成（co-becoming）。这是必然的，因为人是“在世界中的存在”。他通过世界解释了其存在的可能性，而世界又使通过存在其内的人来揭示的。当一个人成长和发展时，他人也必须成长和发展。同样地，如果一个人停滞发展，他人也将停滞发展。历史事件是人存在的各种可能性的表达。

第三节　弗兰克尔的意义治疗学

（一）弗兰克尔传略

弗兰克尔（Viktor E. Frankl，1905～　）出生于维也纳的一个犹太家庭，是奥地利著名的神经病学家和精神病学家，也是意义治疗学（Logotherapy）的创始人。中学毕业后，弗兰克尔考入维也纳大学，1930年获得医学博士学位，1949年获得哲学博士学位。1930年以后，弗兰克尔任职于维也纳大学的神经精神病诊所，并担任维也纳罗斯儿童医院的神经病科主任。此外，他还在维也纳建立青年咨询中心，以帮助经济萧条时期大量失业的沮丧青年人。

在纳粹德国占领奥地利时期，弗兰克尔本来有一个机会出国的，但他却坚持留下从事抵抗运动。1942年被捕囚禁纳粹集中营整整三年，先后辗转奥斯威辛等四所集中营，受尽非人的折磨，是少数幸存者之一。他的家人除了一个妹妹外全部死于集中营。1945年获释以后，他忍受失去亲人的悲伤和当时维也纳的混乱局势，以巨大的热情恢复了其专业工作，并攻读他的哲学博士学位。1946年被任命为维也纳普里格雷医院的神经病科主任，次年又被任命为维也纳大学的精神病学和神经病学副教授，1955年升任教授。他还创立了奥地利心理治疗医学协会。奥地利政府曾授予他奥地利公众教育国家奖。多年来，弗兰克尔一直与美国发生着密切的联系。先后到美国巡回讲学30多次。1970～1973年担任美国国际大学教授，并先后做过哈佛大学教授、斯坦福大学等访问教授。

弗兰克尔先后出版了18本著作，而且大部分都被译成多种外国语言出版。其中的《从死亡集中营到存在主义》（后来改名为《人对意义的寻求：意义治疗学导论》）一书发表于1946年。他当初本不想署名发表的这部著作后来成了世界性的畅销书。现在以20种语言出版，到1984年止，仅该书的英文版就印刷了73次，共250万册。他的其他著作都是进一步扩展和精致其意义治疗学。它们主要是：《医生与心灵：从心理治疗到意义治疗》（1946年德文版，1955年英文版）、《心理治疗与存在主义：意义治疗学文选》（1967）、《意义的意志：意义治疗学的基础与应用》（1967）、《潜意识的上帝：心理治疗与神学》（1975）、《对意义的无声呼唤：心理治疗与人道主义》（1978）、《无意义生活之痛苦：当今心理治疗法》（1985）等。

一、意义治疗学的主要内容

（一）意义治疗学的理论基础

弗兰克尔的意义治疗学实际上是一种存在分析学，他最初也把他的理论称为“存在分析学”(Existenzanalyse)，但他的 Existenzanalyse 与宾斯汪格等人的 Daseinsanalyse(“存在分析学”)都可以翻译为英语的 Existential analysis (“存在分析学”)。为了便于区别起见，后来弗兰克尔就把自己的理论叫做“意义治疗学”(Logotherapy)。其意取自希腊语 Logos 即意义 (meaning)。

早在青年时代的弗兰克尔就开始与精神分析学大师弗洛伊德交往，他曾应弗洛伊德之邀请，在《国际精神分析学杂志》上发表文章。同时，在维也纳大学医学院读书时，弗兰克尔又成为已经背叛了弗洛伊德的弟子阿德勒圈内的成员。但是，在他自己以后的临床实践中，弗兰克尔却发现了他们学说中的各自的缺点。弗洛伊德的正统精神分析学只看到了人们追求快乐的意志 (快乐原则)，阿德勒的个体心理学只看到了人们追求权力的意志(权力原则)，他们都没有看到人们追求意义的意志，而往往正是意义的意志才是决定人们行为的根本因素。例如他发现，在30年代的经济萧条时期，很多失业的青年人，即使做一些没有报酬的工作，也会感觉良好。因为对于失业者来说，生活的空虚远比没有工作报酬更严重。主张人追求生存的意义，正是存在主义哲学的基础。于是，弗兰克尔就把存在主义哲学与精神分析学结合起来，提出了他的意义治疗学。他自称是“心理治疗的第三维也纳学派”，以与弗洛伊德学派和阿德勒学派相区别。弗兰克尔的意义治疗学既是一种心理治疗的理论，又是一种心理治疗的方法。其理论基础包括相互联系的三个方面，即意志自由、意义的意志 (will to meaning) 和生活的意义 (meaning of life)。

弗兰克尔主张，意志自由是人类的一个基本特征，它是属于人的经验直接给予的东西。他认为，人具有意志自由，因为“他登上自己生存的身体和心理决定因素的领域……他自由地占据对

这些条件的阵地；他始终保持着选择自己的方针和对待它们态度的自由”。[1]在他看来，只有两种人认为他们的意志是不自由的，即那些幻想自己的意志和思想被别人操纵、控制的精神分裂症患者和宿命论哲学家。不过，他又认为，作为有限存在的人，其自由也是有限的自由。人在生理上、心理上与社会环境上都是不自由的。首先人不能自由地控制他的条件，其次个人的自由也受人的内在因素即命运的限制。尽管如此，但由于人是惟一能反省自己，也能拒绝自己的存在体，人可以成为自己行为的裁判者，因而最终能够超越自己，离开其生理的和心理的平面而走向精神的空间，也就是达到弗兰克尔所谓的“精神理智”(noological)的人类特殊境界。在这样的境界中，人就达到超越一切限制和约束，达到他的意志自由。人具有意志自由就能选择、解决或拒绝他们所面临的问题。

人达到精神理智境界的过程实际上就是对意义的追求过程。弗兰克尔认为，完整的人包括生理、心理和精神理智三个方面，其中精神理智就是人追求意义的意志。在他看来，人缺少生理需要就会导致身体疾病，缺少心理需要就会导致人格障碍。但如果人缺少意义的意志，不理解他存在的意义，就会产生存在挫折(existential frustration)和存在神经症(existential neurosis)，其主要特征是人在精神上脱离自由和责任。他认为，弗洛伊德所谓的追求快乐原则实质上是一种自我挫折原则，因为人追求快乐越多，他得到的快乐就越少，例如性变态患者就是如此；阿德勒所谓的追求权力只是达到追求意义目标的手段，例如经济或财富权力乃是意义实现的前奏。实际上，追求快乐意志和追求权力意志都是实现意义的意志之派生物或副产品。前者错在把结果当作目的，后

① 弗兰克尔：《心理治疗与存在主义：意义治疗文选》，1967年英文版，第15页。

者错把手段当作目的。[①]另外，弗洛伊德和阿德勒都错误地认为人只是被动地追求，而弗兰克尔则认为人是主动地追求。他认为，把追求快乐和权力看成是一种"意志"，在某种程度上似乎是不妥的，确切地说，它们实际上是一种驱力。因为驱力是被动的，而意志才是主动的。人必须超越他的存在，趋向和追求存在的意义。意义治疗就是帮助病人找回他的特殊意义。人最终要面临意义，一旦意义的意志变成面临意义即达到成熟和发展的时期，人就要实现他的责任，人就有完成他个人生命之特殊的意义。自由和责任是人的两个本质特征。追求意义的意志是人的基本动机，它表现在人对生活意义的理解之中。

在弗兰克尔看来，意义包含在个人的生活经验之中。因此，任何生活包括在难以忍受的苦难中度过的生活（如弗兰克尔在纳粹集中营里的生活）都是可以理解的。寻求生活中的意义是每个人的责任。弗兰克尔在纳粹集中营里就曾秘密成立攀登阿尔卑斯山爱好小组，以帮助狱友们看到生活的意义。弗兰克尔认为人可以通过三种方法来发现生活中的意义。第一，完成一定绩效的行为，如工作、爱好体育运动等。他认为，每一种活动都蕴含一定的意义。一个电梯管理员能在清洁而有秩序的电梯中找到其工作的意义。相反，一位画家画画只是为了赚钱的目的，他就不会创造出多少美来。这样的作品表现对他来说，实际上没有艺术意义。要使一个人的日常活动变成有意义的绩效行为，他必须指向这一活动并超越自己。只要是考虑了他人需要的行为，都会成为自我超越的有意义行为。第二，体验一种价值，即体验那些丰富和提高人类经验的价值。例如展示优美的艺术，包括自然之美和人性的

① 弗兰克尔：《心理治疗与存在主义：意义治疗文选》，1967 年英文版，第 114 页。

完美。他还主张爱是具有最高价值的人类体验。他说："爱极大地提高了价值完满的感受性。如果这样，整个价值宇宙之门就会打开。"① 第三，经历痛苦。虽然痛苦不是人所追求的，但在每个人生活中都存在着痛苦。弗兰克尔认为，人的生活不仅通过创造和欢乐来实现，也通过痛苦来完成。如伟大的艺术家尽管在经历着外部的痛苦，却在描绘内在的完满。痛苦、罪恶和死亡是人生的三大悲剧。英雄人物的视死如归行为就是一种有意义的行为，相反，那些看不见生活中的意义、体验着"存在空虚"(existential vaccum）的人，则往往会产生自杀行为。

（二）意义治疗学的具体方法

意义治疗学把人看作具有内在意义的精神存在物，对每一个人来说，都必须在生活中发现这种意义。因此，意义治疗方法强调在治疗过程中发挥患者的主动性，对患者提出的"我怎么办"问题，不要给出一种权威性答案，而是帮助患者自己发现个人存在的意义，并鼓励他去充分实现这一意义。这一点与传统的精神分析治疗方法有明显的不同。有人问弗兰克尔意义治疗与精神分析治疗有何本质上的不同，他则要对方先回答什么是精神分析的本质。对方回答说："在接受精神分析治疗时，病人必须躺在椅子上向你诉说那些有时是非常讨厌讲的事情。"弗兰克尔则马上补充道："在实施意义治疗时，患者可以一直坐着，但必须聆听有时是非常讨厌听的事情。"② 意义治疗方法设法帮助患者发现生活中的意义，以促进患者的意义系统的变化，这种变化既可以表现在思想中，也可以表现在行为中。弗兰克尔在长期的临床治疗实践中，

---

① 弗兰克尔：《对意义的无声呼唤：心理治疗与人道主义》，1978年英文版，第66页。

② 弗兰克尔：《人对意义的寻求：意义治疗学导论》，1984年英文版，第3页。

总结了一套行之有效的意义治疗方法和技术。去反思(de-reflection)、矛盾意向(paradoxical intention)和态度改变是三种常用的意义治疗方法。

去反思疗法是弗兰克尔在1955年提出的一种意义治疗方法，它“使我们能够‘忘记’自己指向一种治疗的注意中心，即使注意力从问题转向他人或自己思想中的积极方面”。[①]许多人都过于反思(hyper-reflect)自己的问题和自己的消极情感与体验。去反思的目的在于系统地改变我们注意的焦点。在治疗过程中，治疗专家的任务就是鼓励患者去想或做他们问题以外的事情。如帮助癌症患者集中注意帮助他人而不去想自己的身体，帮助退休人员找到自己有益的爱好活动。环境事实固然是不可改变的，疾病、衰老、孤独也不会构成积极的因素，但治疗专家能做的是帮助患者找到他们集中注意力的事物。注意力的改变会导致生活中的核心意义的变化，患者会发现新的生活意义，确立新的生活目标。去反思疗法是一种简单的治疗方法，但它的应用却是广泛的。弗兰克尔的学生路卡丝曾把它应用到不同的治疗领域，她在对失眠、性机能障碍等治疗中都取得了显著的效果。

矛盾意向疗法是弗兰克尔早在1939年就提出的一种意义治疗方法。他曾遇到一位患者，患有严重的恐旷症(agoraphobia)，他运用传统的精神分析方法和其他方法都没有疗效。最后他建议患者想象害怕在广场上昏厥——希望发生冠心病，结果患者一周就被治愈。患者告诉他说：“大夫，我正是按照你的建议，我尽量尝试着昏厥，但我尝试的次数越多，昏厥的程度就越减轻，最后昏厥恐惧就彻底消失了。”[②]弗兰克尔把矛盾意向疗法定义为“鼓

① 伊维利：《咨询与心理治疗》，1993年英文版，第293页。

② 同上书，第291页。

励患者去做，希望发生正是他害怕的事情——尽管不是诚心要这样做。”[1] 他认为，矛盾意向疗法之所以能取得较短疗程的治疗效果，是因为在治疗过程中，患者一旦超越了自我和现实，达到精神理智的境界，他的意向就会发生逆转，使患者看到新的意义。矛盾意向疗法包含一定的幽默成分，弗兰克尔把幽默视为人的一种特殊的潜能，即所谓的自我隔离（self-distancing）能力。

态度改变法也是弗兰克尔经常使用的一种意义治疗方法。患者往往对自己和生活抱有消极悲观的态度，如一个人看起来很有魅力和惹人喜爱，但却对生活异常失望。对此，意义治疗的任务就是要改变这个人思考生活的方式，以积极乐观的生活态度代替消极悲观的生活态度，而最终是帮助患者对生活意义的认识，确立新的生活目标，生活态度的改变必然会导致生活意义的改变。

三、对意义治疗学的简评

弗兰克尔的意义治疗学看到了人对生活意义的追求，以及确立有意义的生活目标和正确的价值观的重要性，主张人应该对生活持积极乐观的态度，把人视作主动选择生活、发现生活意义的人。这些理论观点都有一定合理的成分。同时，他提出的一套具体的治疗方法也是行之有效的方法。因此，他的意义治疗学对精神分析学和存在主义哲学都加以发展并作出贡献。他的这一学说也在国际上产生了重要的影响。从1980年起，每年都举行一次世界意义治疗学大会，并于同一年创办了《国际意义治疗学论坛》杂志。他的美国追随者也在加利福尼亚大学的柏克莱分校建立了意义治疗学研究中心，并且拥有自己的出版服务机构。美国学者还做了大量的研究来验证弗兰克尔提出的某些理论，例如设计了一

---

① 伊维利：《咨询与心理治疗》，1993年英文版，第291页。

种心理测量工具——PIL (purpose in life，生活目标量表) 来测量人们完善其生活所确立的有意义的目标的程度。

但是，由于弗兰克尔从存在主义哲学观点出发，认为人对意义的追求不是对现实生活意义的追求，而是对超越现实和自我的精神意义的追求。在他看来，人的生理需要和社会需要都没有意义，只有吸收超验的价值，生活才会充满意义。他甚至把死亡和痛苦作为人的最深远意义和最高价值的实现，这就走向了彻底的唯心主义立场。弗兰克尔的学说也容易与宗教同流合污，因为他认为只有信仰宗教的人才能认识到生存的意义和道义上的责任与良心。所以，在美国最早看到意义治疗学的作用不是精神病学家而是神学家，也就不奇怪了。总之，对弗兰克尔意义治疗学中的合理的和科学的成分，我们应当吸收；而对其消极的和错误的内容则要加以批判。

第四节　莱因的存在精神病学说

一、莱因传略

莱因 (Ronald D. Laing，1927～　) 是英国的精神病学家和存在分析学家，生于英国格拉斯哥的一个贫困工人家庭。据他后来回忆，在其早年的家庭中，时常笼罩着不幸的气氛。也许正因为如此，他愿意理解或容易理解不幸的人们。他先在格拉斯哥文法中学学习，后在格拉斯哥大学学习医学和精神病学，1951 年获得医学博士学位。随后应征入伍，担任军队中的精神病医生。1953 年退役后，先在格拉斯哥皇家精神病院工作两年。后在格拉斯哥大学的心理医学系任教两年，讲授精神病学课程。1957～1961 年在伦敦著名的塔维斯多克诊所工作。1962～1965 年被任命为伦敦

的朗格罕姆诊所主任。此外，1961～1967年他还以精神病学研究基金会的研究员身分，兼职在塔维斯多克人际关系研究所从事家庭问题研究。自1965年以后，他一直担任费拉德尔菲亚有限协会的主席。该协会是从事心理疾病行为的理论和实践研究的慈善团体。

作为一名精神分析学家和精神病学家，莱因主要从事人际沟通、不同家庭和各种人类经验中的严重障碍问题的研究，并对精神分裂性的病因特别关注。他在工作中积累了大量的临床经验、观察和案例。在思想渊源上，莱因受到弗洛伊德的影响，对弗洛伊德充满着无比崇拜之情。他说："迄今为止，最伟大的精神病学家是弗洛伊德，他是一位英雄。他进入了'潜意识世界'，在那里遇到彻底的恐怖；他随身带去的理论，就像美杜莎[①]的头，把这些恐怖变为石头。我们这些追随弗洛伊德的人，能够分享他从那里带来的知识。他成功了。现在，轮到我们证明自己能否成功，而毋需借助于一种在某种意义上只是防御性的理论。"[②]这段引文的最后一句话也暗示了他不是完全接受弗洛伊德的理论。他还受到存在主义哲学的影响。他将其第一本著作《分裂的自我》的副标题就命名为"对健全与疯狂的存在主义研究"。他在该书的序言中指出："本书想通过朴素的英语，将存在主义的词汇用于讨论某些疯狂形式。我相信这是一件开创性的工作。"[③]莱因的研究者薛杰威克也指出："对于生在大不列颠并在大不列颠成长的作者来说，莱因至少是稀有的。他不仅在欧洲存在分析学派的临床医生（宾

① 美杜莎在希腊神话中传说她原来是一位美丽的姑娘，头发尤其美丽，但由于她破坏了雅典娜神庙，她的头发就变成了毒蛇，脸也可怕得惊人，她的目光能使所见者变为石头。其头后来被英雄珀尔修斯割下作为武器。

② 莱因：《分裂的自我》，1971年英文第2版，第25页。

③ 同上书，第9页。

斯汪格、明科夫斯基、鲍斯）那里，而且也在哲学家和作家（萨特、贝克特、狄列斯、海德格尔）那里，找到关于精神病人的有用材料；病理学领域并不是哲学家和作家的对象，但他们考察人存在的基本境况。"① 莱因接受了海德格尔的观点，认为存在现象学不仅描写个人的内心经验，而且还确定这种经验在完整的"在世界中的存在"这一处境中的地位。精神失常只有在存在的处境中才能理解。存在的处境使得从健康的"在世界中的存在"的方式，转向精神分裂性疾病、精神病的"在世界中的存在"，成为可以理解的。莱因认为，传统的临床精神病学和精神病理学的概念，对于理解这种转变来说，是完全不能接受的。因为它们把人的存在的整体二分为身体与心理、灵魂与肉体等。莱因也接受了萨特的观点，他在60年代初制定了研究家庭中的相互关系的计划，而萨特在1960年出版的《辩证理性批判》一书，对这一计划的形成产生了重要的影响。他与他人合著的《理性与暴力》(1964）的副标题就是"萨特哲学十年（1950～1960)"。萨特亲自为本书撰写了前言，并高度评价了他们对他的基本思想的阐述方法以及对精神病学的存在主义态度。萨特写道："我像你们一样，也认为不能从外部理解精神失常，即不可能根据实证主义的决定论，或者通过仍然是疾病的外部体验的一些概念的结合重建它们来理解。"② 不过，莱因也指出，尽管存在主义思想传统是其思想的主要来源，但他的学说也并非任何已知的存在主义哲学的直接应用，它与克尔凯郭尔、雅斯贝尔士、海德格尔、萨特、宾斯汪格和蒂利希等人工作有着若干重要的分歧。③

---

① 薛杰威克：《罗纳德·莱因与反精神病学》，1971年法文版。转引自鲁特凯维奇：《从弗洛伊德到海德格尔》，东方出版社1989年版，第183～184页。

② 莱因等：《理性与暴力》，1971年英文版，第7页。

③ 莱因：《分裂的自我》，1971年英文第2版，第9页。

《分裂的自我：对健全与疯狂的存在主义研究》(1960)一书是莱因的处女作和成名作，该书从1960年到1971年再版重印了8次。后来他又陆续写成出版《自我与他人》(1961)、《理性与暴力：萨特哲学十年(1950～1960)》(1964，合著)、《健全、疯狂与家庭：第1卷，精神分裂性的家庭》(1964，合著)、《人际知觉——研究的理论和方法》(1966，合著)、《经验的政治学与天国之鸟》(1968)、《家庭的政治学》(1971)、《生活的真谛》(1976)、《经验的声音》(1982)等。此外，莱因还是一位诗人，曾出版诗集《花结》(1970)。

二、存在精神病说的主要内容

(一) 精神病学的存在分析观

莱因认为，传统的临床精神病学将精神病患者从生活中孤立出来，看作单个的人、生物或精神机器。精神病医生就像修理机器一样，借助于药物制剂、电休克等手段来治疗病人。相反，他从存在现象学的观点出发，对传统的精神病及其治疗作了重新的解释。在这种观点看来，精神病主要表现为一种经验整体的分裂，一是患者与周围世界的关系出现了分裂；其二，患者与自身关系出现了分裂。患者没有能力把自己与他人“一道”加以体验，也没有能力把自己“置身于”环境中加以体验。相反，他在绝望的孤立中体验自己；并且他所体验的自己并非一个完整的人，而是以不同方式“分裂”了的人。因此，要将精神病患者的特殊经验置于“在他世界中的存在”(being-in-his-world)的前后关系之中来理解。“如果不理解精神分裂性患者疯狂言行的存在性关系，就无法理解这些言行本身。”[1] 医生要充分尊重患者“在世界中的存

① 莱因：《分裂的自我》，1971年英文第2版，第17页。

在”的方式，通过包括早期乃至童年经历的存在状况，去理解患者的疯狂言行中隐含的现实内容及其意义。患者的“存在状态”的真理是通过活生生的行为体现出来的，只有表现在生活中的“确实的”真，才是“存在上的”真。对精神病的治疗，既要帮助患者重建其生活方式，使他在自己的世界里作为自己而存在；又要帮助患者重建与他人的联系，使他“与我一道存在”(being-with-me)。

莱因指出：“精神正常与精神错乱，是与两人之间联系或分裂的程度来决定的，在这两人之中，有一人被认为是精神正常的。把一位患者判断为精神病，其关键因素在于，判断和被判断双方之间存在分裂，缺乏协调。当别人与我们之间的关系存在特殊的破裂，我们就叫他‘精神病’。仅仅因为这一类人际关系的破裂，我们就着手对别人进行尿检，从他的脑电波图形中寻找反常曲线。”① 由这种悲剧性的分裂便划开了“正常的”幸运者和“反常的”不幸者，莱因进而对比探讨了幸运者与不幸者的本体论特征。幸运者具有基本的存在性安全感，不幸者则具有基本的存在性不安感。一个正常发展和成长的人都会具有存在性安全感。他觉得自己在这个世界上是真实的、活生生的、完整的、在时间上连续的人。作为这样一个人，可以切身进入世界、与他人相处。世界与他人在其经验中也同样真实、生动、完整和连续。他对自己和他人的现实性和统一性具有根本稳定的感觉，他会带着这种感觉遭遇到生活中一切事件：社会的、伦理的、精神的、生物的。这样的人不仅感到完整的自我身分和统一性，还感到事物的永恒性、自然过程的可靠性和实在性，以及他人的实在性。与此相反，一个具有存在性不安感的人，通常感觉到不真实，感觉到自己僵死

① 莱因：《分裂的自我》，1971年英文第2版，第36页。

而不生动；而且，他会发现自己与周围世界的区别也是不确定、不安全甚至是危险的；以至于他的身分和意志自由也始终成了问题。他可能感觉不到自身在时间上的连续性，感觉不到稳定的内在一致性和内聚性，更容易感觉不到实在而不是相反，无法断定自己的禀赋和素质是真实的、美好的、有价值的。最后他会感到自己的自我与身体在某种程度上的分离。这样，他就不可能生活在一个“安全的”世界中，相反，生活在“他自身之内”倒比较安全，从而导致他会坚持自我、固执己见。莱因认为，这种存在性不安感使个体时常面临着非存在性（non-being）焦虑。非存在性焦虑具体包括吞没（engulfment）、内爆（implosion）和僵化（petrification）三种焦虑。个体畏惧与他人甚至与他自己联系而丧失他的身分和自主性的危险，由此产生的焦虑就是吞没焦虑。个体感到虚空，尽管他渴望这种虚空被现实填充起来，却害怕一旦现实进入虚空，又威胁到他所能设想的身分。由此便产生了内爆焦虑。个体害怕被他人非人化（depersonalization）或物化，变成没有行动自主性的石头或机器等，换言之，变成没有主体性的东西。这种惧怕自己被变成一种无生命的东西就产生了僵化焦虑。总之，这种非存在性焦虑是存在性不安感的产物，而存在性不安从幼儿期即开始形成，它使个体无法跟正常人一样发展出正常的自我意识，使他无法与他人共有一个经验的世界，只好规避到自身之内，但这并不能否定现实世界的存在，外部世界对他的影响并不会消失或减少，反而更加被扭曲、放大，从而使他更深地局限在自身狭隘的经验世界之中。

从上述存在分析观点出发，莱因进一步考察了精神分裂性个体的内部自身世界和外部关系世界。前者探讨的是自我的分裂，后者探讨的是自我与他人的社会关系。最后他终于走向反精神病学。

（二）自我的分裂

具有存在性不安感的人，缺乏基本的自身整体感。这种人对自身的体验是自我与其身体的分离，他感到其身体是一个客体，与世界中的其他客体一样，而不是自身存在的核心。正常人在面临一些不可逃避的威胁时，如集中营中的囚犯，也会发生自我与身体的暂时分离。但这种暂时分离是一种正常反应，一旦危险解除，这种反应就消失了。而对于精神分裂性个体，由于具有存在性不安感，时常面临着非存在性焦虑，便导致了自我与身体的持续分离。这种持续分离是他们的基本生活定向，对于他们来说，"世界是无形的囚牢，是没有铁丝网的集中营"。①

个体的自我与其身体的分离，导致了其自我的进一步分裂。个体的自我分裂为两种：一种是非身体化的真实自我或内部自我，另一种是身体化的虚假自我或外部自我。这样，其身体就不再是他的真实自我或内部自我的代表，而是他的虚假自我或外部自我的载体。因此，他的身体也就缺乏生命力，只能在自身与他人之间进行虚假的人格扮演，获取非真实的知觉。

为了逃避外界危险，寻求存在性安全感，精神分裂性个体将真实自我封闭在虚假自我的内部，试图通过非身体化的存在来超越外部世界。这样，真实自我就不直接参与现实生活的任何内容，不直接参加身体的任何行动，它只能借助于幻想创造远离现实的形象，"在自己的范围内创造与别的个人和事物的关系，而不乞求外部世界的任何个人和事物。个人在自己本身中造成小宇宙"②。通过幻想，内部自我摆脱了现实世界，感到自己是超越的、万能的。"对于真实自我的安全、孤立而言，摆脱他人而自由、自主和

① 莱因：《分裂的自我》，1971年英文第2版，第79页。

② 同上书，第74页。

自控，是幻想的好处。"① 然而，封闭、孤立的真实自我也不可避免地产生虚空感，因为它不能从外部经验中得到充实，个体的内心世界变得越来越贫乏。所以，幻想的万能和自由对真实自我又是有害的。越是沉溺于其中，内部自我就会变得越孤立和空虚。最后，个体会感到自己的内在生活中充满着死寂、冷漠、荒凉、枯燥、软弱、无助、无能、无意义等。因此，精神分裂性个体从维护自我出发，最终却走向自我的崩溃。

既然真实自我忙于幻想，那么建立与外部世界的直接关系便是虚假自我的职责。精神分裂性个体的虚假自我是一种身体化的外部自我，它是作为内部自我的互补而存在的。个体的内部自我通过超越和非身体化手段，专注于维护其身分和自由，而将其整个客观存在视为虚假自我的表达。个体的虚假自我，通过身体感觉、知觉和运动，如表情、姿势、语言、行动等来表达现实生活的各种内容。精神分裂性个体的虚假自我强迫性地顺从他人的意愿。通常表现为，个体过分地追求"表现好"，绝不坚持做没有要求自己做的事，绝不"惹麻烦"，绝不坚持甚至也不流露自己的意志。然而，表现好也并非是按个体自身的主动意愿完成各种事情，被他人所称好；而是被动地与他人而非自己的标准协调。并且还担心：如果在实际中一旦成为自己，那么会发生什么事情？因此，强迫地顺从在一定意义上是对个体自身真实的背叛。但总的来说，这是一种隐藏和维护自身真实可能性的手段，而这些可能性绝没有变为现实性的危险。这只要它们完全收缩到内部自我之内就行了；对于这个内部自我来说，一切事情在想象中都是可能的，但在现实中都是不可能的。此外，虚假自我还会从所顺从的人身上袭取越来越多的性格特征，并发展为对他人人格的全面扮演。虚

① 莱因：《分裂的自我》、1971 年英文第 2 版，第 75 页。

假自我对他人的人格扮演，并不完全像它对他人意志的顺从。这是因为，在人格扮演中，虚假自我可以直接与他人意志相左。人格扮演是自居认同的一种形式，通过这种形式，个体部分袭取了他人的人格身分。在人格扮演中，扮演者并不必整个地卷入其中。通常是一种亚整体的自居认同过程，局限于对他人行为特征的袭取，如他人的姿势、风格、表情、动作等。在更整体性的对他人的自居认同过程中，人格扮演可能只是其中一个成分。但人格扮演的功能是防止发生范围更大的自居认同，因为那样就意味着个体身分的更大丧失。当然，精神分裂性个体的虚假自我也会表现出反常行为，从服从、模仿、强迫等行为越出了正常界限，变成了对他人的滑稽的讥讽和隐蔽的憎恨。

总之，莱因将真实自我和虚假自我的分裂状态称之为一种“杂乱无章的非存在”，自我的分裂不是个体防御机制的产物，而是其存在的基本动力结构的直接结果。这正是他运用其存在分析观，对精神分裂性个体的自我分裂过程作出的具体分析。

（三）自我与他人

在分析了精神分裂性个体的内心世界之后，莱因又进一步考察了自我与他人相互作用的社会关系。莱因首先是从研究家庭关系开始的。他把精神分裂性遗传家庭分为两类：一类是“系列”家庭，这类家庭成员没有感受到彼此相互的某种利益，只关心不使家丑外扬。共同的存在在相当大的程度上是建立在对于“他人会说什么”的害怕上。另一类是“网络”家庭，这类家庭以害怕、焦虑、犯罪感来维持共同存在，借助于道德上的威胁、各种形式的精神压力和恐怖来维持共同生活。“网络类型的家庭可以与犯罪集

团相比较，在这种集团中，相互支持只不过是相互威吓。”[①] 莱因从研究精神分裂性遗传家庭出发，推论出整个社会关系，提出“幻想的社会体系或关系（nexus）”。在他看来，人类社会普遍存在一种“幻想体系”，每个社会集团都是通过这种“幻想体系”对自己的成员发生作用，而社会集团赋予我们的经验是自我幻想的主要原因。每个成员都不能超越社会集团其他成员所接受的“幻想体系”的界限，否则就会被视为破坏集团统一的人，而被列入“疯子”一类。这样，社会集团就会出于对“病人的关心”，把他送到精神病院，使他从“疯狂”、“迷乱”中清醒过来，回到整个集团（包括精神病医生在内）的“幻想体系”中来。因此，精神病学便成为社会集团驯服和惩罚“越界者”的工具。

从精神病的致病原因出发，莱因分析了“他人借以用言行破坏我们的生活的一些方法”。[②] 他认为，在社会集团中，他人会有意或无意地对我们进行欺骗，使人经常陷入不合情理的状态中。例如，在各种不同层次上向我们提出各种相互矛盾的要求，而且还禁止我们摆脱这种状态。有人由于没有能力区别这些不同层次的要求，没有能力解决生活本身所提出的这些矛盾，而不得不陷入精神病之中。针对这种状况，莱因提出运用人际交流形式来代替精神病患者住院治疗。因为精神病患者和他的家庭成员一样都是正常的，所谓不正常是由社会造成的，例如“家庭犹太人区”、“相互的恐怖主义”、“强迫性的义务”、欺骗、暴虐等。他人只是社会的代言人，甚至精神病医生也有意无意地充当了这个角色。这样，莱因便从对家庭环境的考察转向批评整个社会，最终走向反

① 薛杰威克：《罗纳德·莱因与反精神病学》，1971 年法文版，转引自鲁特凯维奇：《从弗洛伊德到海德格尔》，东方出版社 1989 年版，第 194 页。

② 莱因：《自我与他人》，1969 年英文第 2 版，第 139 页。

精神病学。

（四）反精神病学

反精神病学主张最初是莱因在《健全、疯狂与家庭》（1964）一书中提出的。他认为，传统的临床精神病学把“正常”与“不正常”对立起来是没有任何意义的，健全与疯狂的界线是虚假的。精神病医生借助于脑切除术、药物、电休克等治疗方法是无效的，甚至连精神病医院也是不需要的。莱因坚决反对这种临床精神病学，在他看来，现代人的“正常”状态实际上是一种高度的“不正常”状态，这是对“我们的真正的可能性”的背叛。成功地适应这种现实，就意味着丧失自我本身和真正的现实。例如，宁死也不愿与社会抗争的人是正常的；说自己失落了灵魂的人却是疯子。说人是机器的人可能成为伟大的科学家；说自己是机器的人，用精神病学的行话来说，却被称为“成为人格解体的人”。说黑人是劣等种族的人受到尊重；说自己的白皮肤意味着某种不治之症的人，会被视为不可救药。一位声称害怕体内有原子弹的 17 岁小女孩，被认为患有妄想症；而政治家们却可以夸耀自己拥有毁灭性的核武器，并以此来恐吓别人。现代社会中的人们对此已经司空见惯，这就是“在这个疯狂的世界中的半疯狂的生物”的状态。所以，莱因认为整个社会现实是疯狂的，病人比这个世界上的“正常”人健康得多。他甚至认为：“精神分裂性患者可以教会精神病医生的关于内心世界的东西，比精神病医生教会自己疾病的更多。”[1] 他提出的反精神病学则主张，精神分裂性疾病不应解释为疾病，甚至不是个别心理机能的破坏，而是一种现实存在的虚空。治疗就是要帮助“病人”恢复存在，这是一种自然治愈过程。为此，他于 1965 年成立了金斯莱·霍尔治疗公社，以取代传统意

① 莱因：《经验政治学与天国之鸟》，1968 年英文版，第 109 页。

义上的精神病医院。

莱因的反精神病学主张不久便在英国形成一场思想运动，然后在欧洲大陆尤其是在拉丁语系各国（特别是在意大利）广为传播，并波及当时的联邦德国和美国等国家。反精神病学运动也成为西方广泛的新左派激进运动或反传统文化运动之一，或者说是后者在精神病学领域中的具体表现。从1975年起，反精神病学运动联合了数千名精神病医生、护士、职员、律师、慈善家和以前精神病诊所的病人，开始了“国际网”组织行动。与其他的新左派激进运动不同的是，反精神病学家们除了提出要“不断革命”、“推翻资产阶级社会”等社会政治任务之外，还提出要取消一切精神病研究所，特别是精神病诊所等自己的特殊任务。他们认为，传统的临床精神病学不是治疗的手段，而是政治暴虐的工具，是资产阶级社会的镇压机关，也正是导致精神失常的社会工具。有病的不是关在医院里的人，而是社会本身，只有革命才能“治愈”它们。他们就是要彻底地揭露一切形式的人对人的暴虐，撕开其神秘的面纱。可见，莱因的最初提出的反精神病学主张为后来声势浩大的反精神病学运动奠定了理论基础，而他本人也成为反精神病学运动的主要创始人和代表人之一。

莱因的反精神病学主张，最初是一种批判主义和革命主义，后期则进一步走向神秘主义和超验主义。他的后期观点具体反映在他的《经验政治学与天国之鸟》(1968) 一书中。在莱因看来，精神病患者的内心世界实际上包含着一种超越的或精神的体验。在这种体验中一个人由于戏剧性地改变了他对世界的知觉，而感到一种心灵的震惊和意识的转换。这种知觉在我们通常的经验世界中是不容易体验到的。莱因认为这是一种存在与非存在的体验，它构成了“经验”的最重要尺度。因此，精神分裂性的状态类似于马斯洛所说的“高峰体验”和詹姆士所描述的“神秘经验”。在这

样的经验世界中，我们能够发现所有一切存在物，它帮助存在从非存在中产生。人们发现了这一真理，就会面临着把非存在转变为存在的伟大奥秘，使人摆脱掉面对虚无时的恐惧。一个人处在这种存在与非存在之间的形成过程中，既有可能被引导到天堂，也有可能被引入地狱；既有可能被引导到真正的健康，也有可能被引导到真正的疯狂。这就是我们的经验世界。莱因认为传统的精神病学和心理学忽视了这种经验，行为主义是"这类精神分裂性疾病的理论和实践的最极端例子；精神分析及其他形式的精神疗法，类似于行为主义，都是控制和操纵技术。它们指靠病人适应于破坏存在与非存在、外部与内部原始统一的压抑性的文明"。[①] 莱因在否定了传统的精神病学研究心理的方法之后，转向了神秘主义的经验。他把精神病人的经验等同于神秘主义的经验，甚至认为精神病人的经验是"在我们的历史背景中还有意义的不多的事物之一"，而这个历史背景就是那个已经发生了异化的和疯狂的世界。精神病人通过"转换意识"、产生"新的敏感"和神秘主义的"顿悟"等方法，在这个世界中实现了作为整个精神生活基础的"超验经验"。他进而认为，通过宗教复兴可以解决现代世界的所有一切问题。至此，莱因已经完全从一个社会激进主义者转变为个人神秘主义者。他自己的创作也走向神秘主义，其离经叛道之远，使得有人认为他自己已经疯了。

三、对存在精神病学说的简评

作为一位存在分析学家，莱因从个体存在的本体论意义上深刻地分析了精神病特别是精神分裂性疾病的致病原因。在他看来，由于存在性不安感导致个体丧失了完整的自我身份，感觉不到自

① 莱因：《经验政治学与天国之鸟》，1968年英文版，第44页。

己存在的真实性、生动性和意义性，时常面临着非存在性焦虑和存在虚空感，这是个体致病的根本原因。他还运用其存在分析观进一步讨论了个体自我分裂的具体过程以及自我与他人相互作用的社会关系。应该说，莱因在描写精神病人的内心世界方面取得了较大的成功，扩大和加深了传统精神分析学和精神病学的基本概念。他提出的存在精神病学也正是试图克服心理学和精神病学的理论危机。

莱因后来又转向从社会意义上分析了精神病的致病根源，对资本主义社会制度和文明提出了猛烈的抨击。他认为，传统的临床精神病学是政治暴虐的工具，是资产阶级社会的镇压机关，也是产生精神失常的社会工具。他进而认为，疯狂高于正常，是对病态社会的反抗与突破，是现时代人的福音。从探讨精神病的社会原因上说，莱因的这种反精神病学主张还是有一定积极意义的。

尽管莱因具有明显的反理论、反科学的倾向，但作为一位精神病学家，他自己在心理治疗时，却善于使用临床精神病学、精神分析、社会心理学和生理学的有关知识。他特别在治疗那些看来没有希望的精神病人方面取得了很大的成功。

当然，莱因的存在精神病学特别是他提出的反精神病学思想也包括许多消极的因素。首先是他过于夸大了精神病的社会根源，具有强烈的反社会倾向。在他看来，精神病是由社会造成的，人们为了逃避被压抑的和幻想的世界，就需要发疯。只有在疯狂的世界里，人们才能看到通往另一世界的出路，具备了看到超自然世界的眼力。我们认为，心理疾病确实具有一定的社会原因，但也不能过度地渲染和夸大这种原因。其次，他具有反科学倾向，对传统的临床精神病学矫枉过正。他的反精神病学实际上是完全否定了临床精神病学的理论和实践，甚至连精神病诊所也要取消，这显然是错误的。第三，他把精神病的经验等同于神秘主义的经验

也同样是错误的。他提出用神秘主义的顿悟来代替精神病的治疗，遭到了广泛的批评。

第十五章　结构主义精神分析学

20 世纪中期，结构主义哲学思潮在法国兴起，并迅速席卷欧洲大陆，在整个人文与社会科学中引发了一场深刻的变革。作为一种方法论体系，它与精神分析学的结合即产生了法国拉康的结构主义精神分析学。拉康以结构主义哲学尤其是结构主义语言学为其哲学基础和方法论根据，对弗洛伊德的古典精神分析理论进行了重新的阐释和解读，从而得出了“潜意识具有类似语言的结构”，“语言创造了人的主体性”等新的命题和结论。

第一节　拉康传略

一、生平和著作

拉康（Jacques-Marie-Emile Lacan1901～1981）1901 年 4 月 13 日出生于巴黎，1981 年 9 月 9 日卒于巴黎。拉康是法国著名的精神分析学家和结构主义思想大师。他早年学习哲学，后转习精神医学。30 年代跟随荣格和宾斯汪格学习精神分析学，随后又从师于波兰籍的精神分析学家列文斯坦接受精神分析的训练。1932 年获医学博士学位。1932 年～1936 年任巴黎医学院门诊部主任。后改任巴黎精神病防治医学院医生。1953 年～1963 年担任巴黎圣安娜医院的教授。1963 年始任巴黎高等教育实验学校讲师。同年起，出任索伊出版社主编，直至去世。1964 年，拉康创建巴黎弗洛伊德学派，在他去世前一年又将其解散。

拉康个性独立，喜欢标新立异，又极爱争论。他的学说主要通过讲演或口头讨论的方式传播开来。自1953年开始直到他逝世为止，他作了长达26年之久的研究班讲演[1]，这些讲演集由他的女婿雅克—阿兰·米勒整理出版。目前出版的已有十个左右，如：《讲演集之十一：精神分析的四个基本概念》(1973)、《讲演集之一：1953～1954年，弗洛伊德的技术性著作》(1975)、《讲演集之二十：进一步讨论》(1975)、《讲演集之二：弗洛伊德理论和精神分析技术中的我》(1978)和《讲演集之三：病态心理》(1981)等。拉康在世时出版的最重要的著作是《文集》(1966)，收集了拉康1936～1966年发表在各种刊物上的28篇论文。《文集》的出版为拉康带来了巨大的国际声誉。拉康其他的著作还有：《论电视》(1974)、《偏执狂病态心理及其与人格的关系》(1975)和《谈话疗法：关于精神分析与语言的论文集》(1981)等。此外，拉康还创办了《弗洛伊德学派通讯》、《潜意识》和《弗洛伊德研究》等刊物。

拉康的结构主义精神分析学体系，自1936年他提出的"镜像阶段"论开始显见雏形，50年代逐渐成熟，60年代～70年代影响日隆。以他为领袖的"巴黎弗洛伊德学派"曾一度成为法国精神分析学的代名词。

二、思想来源

拉康的结构主义精神分析学的形成，既有其社会文化根源，也有一定的哲学背景和心理学渊源。

第一次世界大战之后，法国的经济和政治的震荡使得精神病

① 26个讲演的目录请参阅王国芳、郭本禹：《拉冈》，台湾生智文化事业有限公司1997年版，第21～23页。

人骤增，为精神分析运动在法国的传播准备了社会条件，拉康就是在法国的精神分析学日益繁荣的形势下，从医学和精神病学的角度切入精神分析领域。他于1932年的博士论文《论偏执狂病态心理及其与人格的关系》，突破了传统精神病学的临床诊断模式，从患者的人格、性本能、童年经历、情感发展、家庭关系和思维能力等方面加以考察，认为精神病是主体在其“变化和结构”中发生的“人格病变”。拉康的博士论文在其思想发展中起了承前启后的作用，标志着拉康已开始从精神病学向精神分析学的过渡。二战之后，精神分析学的观念与方法在哲学、人类学和文学等领域的影响更加广泛。如列维—斯特劳斯把潜意识用于人类学的考察；以萨特为代表的存在主义者试图把精神分析学哲学化。拉康认为，这些都是对精神分析学的歪曲，并不符合精神分析学的本来面目。为此，在反思和解读浪潮的推动下，拉康把解读和回归弗洛伊德定为自己的历史使命，最终确立了他的结构主义精神分析学体系。

拉康对弗洛伊德的重新解读取道索绪尔的结构主义语言学。正如他所言，如果没有语言学这门新科学的出现，他所尝试的理论整理是不可能实现的。索绪尔结构主义语言学的基本观点是把语言看作一个由语言符号组成的结构体系。语言符号是语言的基本单位，由一个概念与一个声音形象即“所指”（signified）和“能指”（signifier）联结而成，所指与能指之间的联系是“约定俗成”的，即符号具有任意性。这种任意性导致所指与能指之间的分裂。拉康受此影响，把人的整个心理现象视为具有内在结构性的系统，符号的任意性说明了从能指到所指、从语言到意义或从人类行为到其心理含义之间没有必然的、自主的或自明的转换。在精神分析中，人们要注意的正是能指与所指之间的这种断裂和不稳定的关系。这也正是精神分析学依赖于解释的原因和可能性。从

另一位语言学家雅各布森那里,拉康继承了隐喻和换喻的表达。拉康确信语言在本质上是隐喻的。语言的这种隐喻特性可以使它指代超出其字面意义和所指对象的另外某种东西。因而,在说出话语的后面存在它原想说的意思,而在它原想说的东西背后还有另外的意思。潜意识就是在这种话语的层层剥离中发现的。拉康正是借助于结构主义语言学对语言及其规则的理解,把它同潜意识联系了起来。30年代,拉康参加了科热夫的黑格尔哲学讲座。拉康从黑格尔关于自我意识、主体以及主体之间相互信赖性的辩证关系的论述中受到深刻的启迪。与存在主义者的关系上,他除了曾与萨特关于“他者”的概念和与梅洛一庞蒂关于“身(body)”的概念展开过辩论之外,他还把海德格尔晚期的著作译为法文,吸收了海德格尔的语言、诗和真理的观点。拉康把欲望定义为“存在的匮乏”,把语言看作是先于主体的存在,主体在语言中被构成,他的这些观点都是深受海德格尔的影响。

拉康的结构主义精神分析学创立的内在动力,是拉康自始至终与国际精神分析学会的格格不入和与自我心理学的抗衡。代表正统的自我心理学在精神分析的学术圈中的霸权地位,以及它过于强调精神分析的临床治疗功能而忽视它在社会文化领域中的广泛意义,都激起了拉康的不满和反叛意识。因他独树一帜的思想风格而受到国际精神分析学会的排挤,被法国精神分析学会所驱逐,为他创建自己的学说和学派提供了契机。拉康对精神分析学的贡献不仅在于建立了巴黎精神分析学派,创立了以语言学为模板的结构主义精神分析学的新体系,更为重要的是,他使精神分析学进一步摆脱生物学和医学的模式,融入了当代人文科学的学术话语。

第二节　拉康结构主义精神分析学的理论体系

一、潜意识论

与自我心理学家重视对意识层面的“自我”的研究不同，拉康认为精神分析学的对象是潜意识，应该把潜意识带回到它原有的理论与实践的地位。于是提出“回归弗洛伊德”的口号，力图重新唤起人们对潜意识的重视。既然潜意识主要在患者的言语中或普通人的日常语误或笔误等语言现象中存在，那么就可以在语言学的观点指导下，像研究语言一样，用语言分析的方法研究潜意识。借助索绪尔的结构主义语言学为主要工具，同时吸收存在主义哲学、结构主义人类学和数学与拓扑学的有关知识，拉康首先对弗洛伊德的潜意识理论进行了重新解读，进而提出两个重要的命题：“潜意识具有类似语言的结构”和“潜意识是他者的话语”。他倾其一生的心血，就是要证明潜意识也是一种结构，它具有与语言结构相似的活动规律，从而将精神分析学与结构主义语言学联系起来，将其纳入了现代人文科学的体系。

（一）潜意识具有类似语言的结构

拉康把潜意识与语言学联系起来经历了三个步骤：首先，以所指和能指取代弗洛伊德的“物的呈现”和“词的呈现”，并赋予能指以优越性；其次，把隐喻和换喻同潜意识的基本规律凝缩和移置联系起来；最后，把隐喻和换喻与整个潜意识的形成结合起来。

拉康把潜意识与语言统一起来的重要一步，是用所指和能指代替弗洛伊德的“物的呈现”（thing-presentation）和“词的呈现”（word-presentation）。早在1915年，弗洛伊德在《潜意识》一

文中对物的呈现和词的呈现作了区分，认为前者主要与视觉印象、与概念相联系，纯粹属于潜意识范畴内的活动，是某些记忆的痕迹；而后者基本上是一些听觉的东西，处于前意识水平。物的呈现必须通过前意识的“词的呈现”才能出现于意识中。简言之，如果潜意识的“物的呈现”最终像字母、像字母构成一样可读，即成为字母或成为词的一部分时，它们才能成为意识的东西，如此以来，它们就获得了一种词的意义，意识将把那些词理解为潜意识的内容。拉康认为，弗洛伊德的物的呈现和词的呈现，可分别用索绪尔的术语所指和能指来表示。因为能指是一个工具，只有通过它消失的所指才得以表达出来。所以，在对病态心理的理解、对梦的解释过程中，能指起着本源性中介者的作用。能指相对于所指具有优越性。由此，拉康在精神分析学和结构主义语言学之间架起了一道简易的桥梁。他的下一步宏伟工程，就是以语言学的隐喻和换喻机制来代替潜意识的活动规律。

拉康认为，从广义上说，弗洛伊德从梦的解析中获得的凝缩和移置机制，可等同于修辞学上的隐喻和换喻。弗洛伊德将梦分为显梦（梦的内容）和隐梦（梦的思想），显梦与隐梦之间存在多重决定的关系，即显梦的每个要素不只来自一个隐梦要素，每个隐梦要素也不只依赖一种显梦要素进入梦境，这种关系主要是经由凝缩和移置两种过程实现的。凝缩主要通过省略、仿同和合成来完成。隐梦和显梦要素之间具有相似性。移置则是使显梦要素与隐梦要素在重要性、强度、大小和性质等方面予以转换，使其不再具有任何相似性。拉康借助雅各布森对隐喻和换喻的研究，指出了凝缩和移置过程与这两种语言学规律的相似性。他发现，隐喻和换喻都是能指的替换关系。隐喻是透过两个词项之间内在的相似关系或类似关系进行的言语转换，是共时性的；换喻是透过两个词项之间外在的因果、空间、时间邻近性而进行的转换，是

一种名称的改变，是历时性的。由此可见，凝缩和移置这两种主要的潜意识作用过程与隐喻和换喻这两个语言作用过程在作用机制上具有相似性，因而前者可用后者来替代。相应地，要挖掘患者的潜意识，必须根据隐喻和换喻的作用原理，对患者的话语进行层层剥离，去除其伪装和象征，还原其本来面目。

通过上述论证，拉康得出结论：潜意识可比拟于语言的话语或本文，其组成规则与语言规则类似。弗洛伊德从梦、玩笑和症状中发现的潜意识活动规律凝缩和移置过程，可以用语言学中的隐喻和换喻规则来代替，从而推测潜意识现象的真正意义。从心理学的角度而言，隐喻是用一能指代替被压抑的另一能指，换喻则是使一能指代替另一不在的能指。隐喻的概念可阐明“症状”（一个相联的能指对另一能指的替换）；换喻的概念则指向欲望的源泉（能指对能指的组合关系，蕴含着一个可无限扩展地进入未知领域的过程）。对拉康而言，潜意识的意义通过隐喻和换喻的方式“固着”（insist）在能指链中；症状是隐喻，而欲望则是换喻。[①]

拉康借助结构主义语言学，把弗洛伊德原本从经验上无法证实的潜意识看作一种类似语言的结构，从而在意识与潜意识之间建立了清楚的联系。对拉康而言，潜意识不再是一系列无秩序的冲动，而是具有逻辑性的语言结构。他把语言学中的隐喻和换喻规则引进精神分析，试图对整个精神分析学的结构作出语言学的说明。

（二）潜意识是“他者”的话语

弗洛伊德把潜意识看作个体心理的一个实体领域，拉康在解

① 拉康的欲望观可参阅王国芳、郭本禹：《拉冈》，台湾生智文化事业有限公司1997年版，第187～212页。

读之后发现，潜意识不是个人的，而是人们共同具有的一种心理结构。它早在主体产生之前就已存在，是与语言结构类似的心理结构。他引入“他者”(Other)[①]与主体概念相对。主体是指在言语中表现出个体的东西，即掌握了语言的某种独立力量。拉康关于他者的定义尽管众多，但他主要在象征水平上使用这一概念，用它代表主体的潜意识、分析者、分析性会谈中的言语活动即主体与他者的话语交流等。在分析性会谈中，主体是被分析者，“他者”则是分析者。当拉康说“潜意识是他者的话语”时，他把这样几种假定糅合到了一起：人类主体是分裂(split)的，即意识与潜意识之间存在一个裂隙；潜意识具有类似语言的结构；他者栖居于主体之上；精神分析是一种言语的变化。

以分析性的对话为例，拉康认为分析者与被分析者之间是互为主体的关系。但被分析者是不完整的主体，他总是滔滔不绝地说着，却又不知自己说了些什么。分析者是倾听者，是对于被分析者潜意识的“假设的知情者”，是相对于被分析者主体的他者。换言之，被分析者的潜意识可以在他者处发现。实际的过程是，分析者将被分析者的话语加以整理、连贯，找出失落的所指然后返回给被分析者。所以，他者的话语也就是被分析者主体自己的话语的逆反形式。“信息发出者以一种逆反的形式从信息接收者那里收回了自己发出的信息。”[②]通过语言的转换作用，主体发出的信息以潜隐的方式从他者那里返回主体处。美国的拉康研究者利维认为“潜意识是他者的话语”这一命题强调了分析者提供给病人

---

① 为了避免混淆，本章将大写的 Other 译为“他者”，小写的 other 译作“他人”。他人是一个个体，他者则是由语言建构起来的象征意义上的他人以及语言、文化等。

② 利维：《雅克·拉康的意义》，载《精神分析季刊》，1977年，第46卷，第211页。

的是病人自己的潜意识。

拉康区分了两种言语类型：空体言语（empty speech）和实体言语（full speech）。前者是自我与他人——想象的对手讲话时使用的言语，通过他人（other）自我被异化。后者是主体对他者讲话，它超越了自我所遵循的言语，实体言语的主体即潜意识的主体。因此，"潜意识是他者的话语"又意味着，当主体真正向着其潜意识中的他者讲话时，其言语对分析者、对其本人才是有意义的，这种言语就是实体言语。

总之，拉康由"潜意识是他者的话语"这一命题推论出，是潜意识操纵着主体的言语表现，主体不是表达的主体而是说话的主体。由此，拉康进一步得出一个惊世骇俗的结论：人是潜意识的主体。这正是拉康对人类主体中心论进行的一种消解（deconstruction）。在这里，拉康已开始从结构主义转向后结构主义或解构主义。所以当代的西方哲学家通常把拉康看作是宣布人对哲学家来说已经死亡的思想家之一。

二、主体论

弗洛伊德在论述系统的潜意识模式时，将个体的人格结构划分为伊底、自我和超我的三分模式。伊底是心理能量的存储器；超我是父母的影响和社会环境要求的内化，是自我理想的实现；自我则是由个体的特有经验决定的部分。伊底、自我和超我之间相互冲突，自我起着协调的作用。人格的正常与否依赖于三者能否各司其职，协调运行。拉康不谈个体而讲主体。他认为主体不是实体而是关系系统，是一种符号建构和"语法化"的结构。主体的结构有三个层次或三种秩序：想象、象征与实在。这三种秩序与弗洛伊德的人格三结构存在功能上的相似，但又有本质的区别。拉康借助对镜像阶段和俄狄浦斯情结的论述，阐明了主体的发生、

发展以及被异化的过程。

(一) 主体的发生学

1. 镜像阶段论

镜像阶段论是拉康整个理论的核心内容之一，也是他的主体理论的基础和关键。镜像阶段是人格形成中的一个主要阶段。镜像是儿童心理学中研究婴儿的自我意识时使用的方法之一，即通过观察婴儿对镜子中自己的形象（即镜像）的反应，来确定自我意识发生的时间。法国儿童心理学家瓦龙研究发现，人类婴儿能在镜像的活动与他们自身的活动之间看到一种联系——镜像即自我。拉康接受了瓦龙的镜像观，并把镜子发展为一种象征性的东西。因而镜子在拉康的理论中也是一个隐喻，它可以指母亲或他人。拉康的镜像阶段发展出了一种想象的二元关系（dyadic relationship）。

拉康认为人类婴儿是“早产的”(prematurity)。在出生后很长的一段时间内，由于婴儿的神经系统尚未发育成熟，无法随意支配自己的四肢，也无法控制和协调自己身体的其他部分，处于“动力无助”(motor helplessness）或“无力”(debility）状态。这一时期，婴儿充分体验了身体功能的不健全以及肢体之间的不协调所引起的不安和焦虑。但是当婴儿发展到 6 个月时，随着视觉器官发展到一定程度，婴儿开始进入镜像阶段，它通过镜像认识自己，认识自身的整体性。镜像阶段约发生于 6～18 个月的婴儿身上，是婴儿生存史上的第一个重要转折点。

镜像阶段经历三个时期：开始，婴儿不能区分镜像与己身、他人的镜像和他人的差别，即不能将自己与外界其他对象区分开来。稍后，婴儿发现镜像不再是一个现实的事物，而仅仅是他人的影像。他可以区分母亲与母亲的影像，其结果是婴儿与母亲的分离，婴儿不再把自己与母亲视为一个整体。最后，婴儿认识自己的影

像，发展出一种想象的能动性和完整感，初步确认了自己身体的同一性与整体性，并对这个镜像产生自恋的认同。镜像阶段的结果是，使婴儿从一个混沌之物发展为一个心理化的个体。

镜像阶段既是儿童自我的形成过程，又是自我的异化。婴儿通过认同自己在镜中的影像，形成了拉康所谓的第一次同化——婴儿与镜像合一。镜中的影像似乎是一个具有结构化能力的因素，使婴儿原先支离破碎的身体构成一个整体，通过这种结构化作用，主体形成自己基本的人格同一性。然而，镜像只是一个外在于自我的第二者，是婴儿身体的反射影像，这个影像是虚构的，因而对镜像的认同无异于一次误认。婴儿的自我只是他的"理想我"，它从一开始就是沿着一个虚构的方向发展的。这个自我与日后通过掌握语言而形成的主体不同，它只是而且永远是主体的一个异化和疏离的部分。自我与其影像的异化关系处于拉康所谓的想象界。

2. 俄狄浦斯情结论

弗洛伊德精神分析学中的俄狄浦斯情结最初只是儿童性欲发展或情感关系发展的一个阶段，之后被他推广为一切社会风俗制度和道德、宗教现象的根源。拉康继承了弗洛伊德关于俄狄浦斯情结和阉割情结的观点。然而，因为拉康重视语言分析，重视语言、文化在主体形成中的作用，因而他对俄狄浦斯情结的论述，已脱离纯粹生物学的探讨，上升到一个抽象的象征水平。他重视的是俄狄浦斯情结的"结构化功能"。

俄狄浦斯情结约发生在3～6岁，是儿童通过掌握语言中"我"的主体位置，意识到自己、他者和外界的区别而逐渐使自身"获得主体性"的时期。拉康把俄狄浦斯情结[①]的发展过程分成三

① 在此主要探讨男孩与父母之间的关系，女孩的俄狄浦斯情结只作附带说明。

个阶段。

(1) 母—婴二元关系阶段，儿童认同母亲的欲望。在语言出现之前或在镜像阶段，儿童与世界的关系是直接的，中间并无其他中介成分。儿童与母亲之间是一个交融未分化的统一体。儿童吮吸母亲的乳汁，安然地接受母亲的爱抚。儿童的欲求从母亲那里得到满足的同时，他也幻想着母亲从他这里获得了欲望的满足。换言之，儿童与母亲之间的直接情感关系使儿童把自己看成他就是母亲所缺少的欲望对象——阳具(phallus)。儿童在一种想象关系中把自己认同为母亲的欲求对象，并认为自己是惟一的这样一个对象。在这个时期，婴儿一方面认同了母亲的欲望对象，而在另一方面，他自己也处于一种匮乏状态，因为他还没有掌握语言，还未能成为一个主体。这个婴儿还没有为自身争取到语言上的替代身份，他还缺少自己的个人特性，缺少自己的主体性，缺少应有的社会位置。这个时期，可以说是一个想象的占有(通过对母亲的欲望对象的认同而认同母亲)时期，属于原发性自恋阶段。

(2) 父—母—子的三元关系阶段。父亲以阻挠者的身份出现，强迫母子分离，形成一种儿童、父亲、母亲的三角情感关系。父亲的出现，即是一个男人，也是“法规”的代表，儿童在与父亲或“父亲的法规”接触时，便遇到了阉割的威胁。这时如果母亲承认并服从了父亲的法规，儿童(主体)也不得不接受父亲的法规，把父亲认同为满足母亲欲望的人，儿童原来所想象的作为母亲匮乏的补充作用，则被剥夺了。这个过程，实际上就是儿童在语言的层面上经历了一次阉割，父亲将他和母亲强行分隔开来。

俄狄浦斯情结的第二阶段对于儿童进入法规的象征化水平是一个不可或缺的先决条件。拉康在此引进了“父亲的名字”或“父亲的隐喻”术语，代指父亲的法规和父亲的压抑。拉康之所以引进“父亲的名字”或“父亲的隐喻”，目的在于强调他的象征秩

序的观点。因此，这里的父亲已不是现实生活中真实的父亲，它仅代表一个位置或一种功能，在生活中行使着父亲职权的舅父、教师等也在“父亲的隐喻”之列。父亲是象征的父亲，“父亲的名字”就代表一种法规，一种家庭和社会的制度。因而，儿童对“父亲的名字”的认识，实际上就是对文明社会的一套先他而存在的法规的认识。在这种认识过程中，拉康强调语言所起的作用。即父亲只能通过他的一套法规来体现他的存在，而这套法规就是他的言语。但是，只有当母亲对父亲的“言语”表示了认同和接受，这套言语才会具备法规的价值。如果父亲的地位受到了质疑，这个幼儿就会继续停留在屈从于母亲的阶段之上，仍渴望成为母亲的欲望对象。儿童的主体性未能合理地建构起来，在日后就可能患精神病 。拉康认为在主体的生活中存在一些基本的能指，如阳具、父亲的名字等。当这些基本的能指消失时，或者说当主体与能指之间的关系被扰乱时，精神病就发生了。精神病患者主体与世界的关系中存在一道裂隙。

(3)父一子二元关系阶段。象征性的父亲引入了法的规则，尤其是语言系统的法规，使儿童开始接触到法规的巨大力量。这项接触动摇了儿童所处位置的全部基础。正是这个过渡性的、却是极其重要的阶段，使儿童过渡至第三个阶段，即对父亲的认同阶段。这一阶段是俄狄浦斯情结正式衰退的时期。儿童与父母的关系发生了质的变化，儿童习得了父亲的法规，承认父亲的象征地位，接受了只有父亲才是母亲的欲望对象这一事实。从此以后，父亲不再是他竞争的对手，而是他学习、模仿和认同的对象。儿童与父亲的认同是他的主体性发展过程中的第二次同化。儿童获得独立的主体性人格，便可以从社会的自然状态进入到文化的象征秩序之中了。

拉康关于镜像阶段和俄狄浦斯情结的论述，始终围绕着主体

间性的问题。儿童在镜像阶段还未确立主体性，他首先从母亲的镜像中认识母亲，进而认识自己。这一阶段是母亲与儿童的二元关系时期。在俄狄浦斯情结期，父亲介入母亲与儿童之间交融未分化的整体，使原来一对一的关系变为三元关系，于是出现了斗争和冲突，斗争的结果是父亲的地位得到确认，三元关系重新复归于二元关系。俄狄浦斯情结期是主体性形成中的一个片断或一个过程，在这个过程中，主体开始接触语言及语言的规则，开始认识到自我、外界和他人的区别，儿童屈从于语言的存在，并获得其主体性，因此，从镜像阶段开始的主体形成史到此告一段落。俄狄浦斯情结通过一个隐喻性的过程使主体进入了象征秩序。

（二）主体结构论

拉康提出的主体三层结构说是对其主体理论的结构学分析。在1953年的一次研究班讲演中，拉康首次明确提出想象、象征与实在的三层结构之说。在他看来，想象、象征与实在是存在的三种不同阶段，又是功能各异的三种秩序。它们相互交织在一起，重叠并存于主体之内，尽管与现实性相联系，但又独立于现实性。

1. 想象界

想象界或想象秩序产生于镜像阶段，但并不随镜像阶段的消失而消失，而是继续向前发展进入成人主体与他人的关系之中，即发展至象征界并与之并存。想象界由“幻想”和“意象”（或映象）构成，一个意象就是一种潜意识的映象，它调整着主体理解他人的方式。镜像阶段中婴儿在镜前沉迷于他的映象这一现象是一种典型的想象关系。同时，想象秩序还包括前语言的各种结构，例如儿童、精神病患者和性倒错病人的各种各样的“原始的”幻想。

想象秩序既是一个特定的时刻或阶段——对自身的影像或某

种原始意象的自恋性认同，也是一个不断发展的过程——主体对任何对象的理想化认同，都是一种“想象的”关系。此外，这种想象的关系既可发生于主体内部（intrasubject），也可发生于主体之间（intersubject）。在主体内部表现为主体对自我的自恋关系；在主体间性的关系中，表现为主体间的相似关系。因而萨若普评论说：“在想象的秩序中，一个人对他人的理解是由他自己的意象所塑造的。被知觉到的他人实际上或至少部分上是一种投射。”[①]因此，想象界是人的个体生活或人的主观性的领域，它在主体的个体历史的基础上形成，是我们的文化环境使个体形成其特征的所有一切。想象界不受现实原则支配，而是遵循着视觉的或虚幻的逻辑。它执行着类似弗洛伊德的“自我”的功能，是个体保持平衡，进行自我防御的手段。想象界可以在精神分析揭示潜意识过程时被把握。

2. 象征界

50年代初，拉康受索绪尔和列维—斯特劳斯及雅各布森等人的影响，把研究的重心从镜像转移到言语活动，从而提出了象征界的概念。拉康所谓的象征界包括三类秩序：逻辑—数学、语言、社会与文化的象征现象。拉康更为强调后两种秩序。他认为象征界是由想象的主体向真实的主体的过渡。儿童大约在3～4岁左右，随着语言的获得，意识到自我、他者与外界的区别，并通过言语活动表达其欲望和情感，这时便进入象征界。象征界是俄狄浦斯情结上演的舞台，在这里，人获得主体性的同时，又被语言所异化。

拉康始终强调，语言是先于主体的一种存在，语言创造了人的主体性。就个体的发展史而言，婴儿从一个父母语言交往中的

① 萨若普：《雅克·拉康》，1992年英文版，第85～86页。

"他"到获得自己的名字，直至自己掌握语言，将自己投入语言交际的网络，这个过程既是语言的习得、展开过程，也是儿童的社会化进程。从语言学的角度而言，代词"我"是个人身份的一种标志。当儿童能够说出"我"这个词时，便证明他已确立了自己在语言中的主体性身份。但是，如果没有"我"的对立面——"你"、"他"、"她"的存在，也就不会有"我"这个位置。就如同没有男性也就没有女性一样。主体必须掌握"我"、"你"、"他"的辩证法，必须明白"我"永远只能相对于"我"以外的成分才能存在。所以拉康说"言语始终是主体间的契约"。①

伴随着主体在语言中的产生，个体自身被语言异化的过程也发生了。语言导致了三种异化结果：(1) 个体自身的符号化；(2) 作为说话主体的"我"（实体的我）和句子中作为主语的"我"（符号的我）的分裂；(3) 潜意识经验秩序产生，意识与潜意识分裂。语言的介入，实际上等于消灭了自身和自身之间的直接关系，而在语言中建立了一个理想的"我"，主体将自己从语言中分离出来，这种分离过程同时也是潜意识的形成过程。

从拉康关于象征界的论述中可以看出，主体在象征界中的意义，一方面是主体与他者的认识关系或主体间性的关系，另一方面是主体在语言中的异化。用语言学的术语来说，在语言这一自主性的结构中主体会脱离能指链，而成为飘浮的能指。就这一意义而言，主体实际上被取消或主体已"死"了。这正是拉康结构主义的反人道主义倾向的表现，也是他向解构主义转变的一个重要特征。

3. 实在界

在拉康关于主体三层结构的论述中，实在界是定义得最模

① 拉康：《文集节选》，1977年英文版，第61页。

糊和最难把握的秩序。因为实在界是绝对阻抗象征化的。它不属于言语活动，因此它是难以表达、不能言说的，似乎是超越于主体之外的一个领域。实在界也不同于客观现实，而是一种脱离语言的主观现实。它处于知的彼岸，在精神分析会谈中也几乎觉察不到，因而拉康把它排除在科学研究的范围之外。实在界尽管处于语言作用之外，与象征界格格不入，但是它起着一种十分特殊的作用，即产生欲望对象。实在界是欲望的来源，它是永远"在场"(at presence)的或永远"在这里"，它是一种生活机能，是主体支配不了的一种动力，实在界就是这样一个秩序："在那里主体遇到了难以表达的愉悦和死亡"。[①] 因而就其作用而言，实在界恰似弗洛伊德之"伊底"，是本能欲望的范畴，是潜意识的界线。

拉康对想象界、象征界和实在界的论述，使其主体论与弗洛伊德的自我、超我和伊底的人格结构论联系了起来。对象征界或"象征性功能"的强调，使他发展了弗洛伊德关于潜意识决定论的思想。而他对自我的误认性质的看法，则把主体从传统笛卡尔主义的幻想的自主性中驱逐出去，从而使主体成为依附于语言符号的独特能指。这是对自我心理学重视自我的适应性和自主性观点的有力抨击。

三、心理治疗观

具体的临床实践和迥异的哲学背景，使拉康形成了独特的治疗理论。他在继承弗洛伊德会谈疗法的基础上，更加强调语言的作用。不仅依据其潜意识论和主体论重新界定了分析治疗的目标和分析者的角色，而且对于解释和移情的作用提出新的看法，把

① 莱麦尔：《雅克·拉康》，1977年英文版，第178页。

固定的治疗时间改为灵活的弹性时间。这些革新既透露着对自我心理学家的批评和抨击，也反映出拉康的创新精神。

(一) 治疗的本质与目标

弗洛伊德创立的精神分析会谈疗法，实际上就是一种个体的话语疗法。分析者即医生让病人躺在治疗室里，自由地叙述他的梦、他的症状和体验。病人的潜意识就从这些材料中流露出来。因此，精神分析治疗可以说就是一种话语疗法。拉康认为，无论是分析治疗的过程还是治疗的结果，都依赖于语言和言语，精神分析过程就是对语言的直接分析过程 。分析治疗的目标就是揭示病人话语中流露出的潜意识欲望，分析的实质就在于“揭露叙述的个人特点和独特性，在于对他（病人）的每句话和他的主观逻辑进行精密分析”。①

在治疗过程中，分析者所能掌握的惟一材料就是病人的言语。但是，病人的言语是在想象的层面上展开的，病人总在虚构自己的历史。在他的话语中，他把自己描述为另一个人，主体与他的言语产生了分离，主体的话语遵循“自我的语言”，这是空体的不可信的言语。拉康批评自我心理学家试图重塑被分析者的意象使其认同分析者的目的是对病人的操纵，自我心理学从未超越自我的语言。拉康派的分析者则要使被分析者的空体言语转变为实体言语。拉康认为，在分析性会谈中，分析者和被分析者之间惟一的沟通工具就是被分析者的言语。而被分析者这一主体的真实性也在他的言语中流露出来，并在处于“另一个场所”、另一个水平上的他者（即潜意识）处被重新发现。分析者惟一能做的，就是把被分析者送回语言或象征的秩序，把被分析者的言语以逆反的

① 克莱芒等：《马克思主义对心理分析学说的批评》，商务印书馆1985年版，第28页。

形式返回给他本人。这就是我们在潜意识论中所说的：分析者提供给病人的是病人自己的潜意识。由此可见，治疗能否有效的标准，是病人能否使空体言语转变为有真实内容的实体言语，是否表达出了真正的潜意识欲望。

（二）分析者的角色

传统的精神分析观点认为，分析者应恪守三条原则：中立性、被动性和隐身性。分析者首先不应把自己的观点、意见、情感与言行等强加于病人，而应保持一种冷静与中立的客观态度；其次是切忌对病人进行主动的暗示；再次是要求与病人保持一定距离，切忌治疗之外的接触和过分亲密。拉康派的精神分析者不仅坚守这三条原则，而且将之发展到顶峰，让分析者做一个冷漠的缄默者，或一面中性的镜子。

拉康坚决反对自我心理学的治疗观，尤其反对以病人认同分析者为治疗目的，他认为，如果精神分析学家成为被分析者的模型（model），他就失去了应有的作用。拉康认为，被分析者即病人总把分析者设想为一个知情的主体，这个主体似乎能为他解出他的精神之谜和欲望之谜。而实际上，分析者也是一无所知，他惟一可凭借的材料就是病人的言语，分析者只能是一个静静的听众。因此分析者应设法打破病人和分析者之间这种想象的一对一的关系，在这对关系中引进第三个成分即语言的成分。为此，分析者应做一面中性的镜子，保持冷漠的中性态度，以沉默来拒绝对病人的需求作出反应，激起病人说话的欲望，从而在他的言语中暴露他的潜意识欲望。拉康研究者麦考比对此解释说，分析者拒绝同病人建立任何正常的接触，拒绝对病人的需求作出反应，就是为了避免陷入病人的想象的精神秩序（病人在想象的秩序中，自我与他人不分），如此以来可以使病人把分析者看作一个大写的他者，并以他者为中心，把自己所经历的原始压抑的时刻，重新组

织起来。

拉康一方面强调分析者应做一个静默的听众，同时也强调他应做一个聪明的听众，能够听出病人话语背后的潜意识本文，并对之加以恰当的解释。这两种表面上看似相悖的主张，在拉康的理论中却有着实质性的联系。从他的解释观中可明显看出拉康的本意。

（三）治疗的手段与方法

1、解释

在拉康看来，分析者之所以要做一个静默者，是为了抗拒病人想象的认同，为了阻挠病人的需求满足。这种沉默正是为了后来的解释，因此分析者既是听者，又是解释者。解释是分析治疗的最重要步骤，可以说解释本身就是治疗。拉康不相信会有完全的解释，他认为解释就像释梦一样，总有部分意义会流失，而且解释只能通过含糊其辞来进行，因而真实性也只能是相对的部分的真实性，而没有绝对的完全的真实性。拉康的这种解释观与英国的克莱因派（又称对象关系学派）的解释观完全背道而驰，克莱因派的分析者认为存在着完全的解释，而且他们也能给予病人完整的、无矛盾的解释。

在“潜意识具有类似语言的结构”这一命题之下，拉康发展了他的解释观。他强调言语的构成性能力和它的结构性特征。解释是在自由联想的基础上进行的。被分析者通过自由联想，把原来被压抑的内容讲述出来，但他只是给出了一大堆无意义的词语以及毫无内部逻辑的甚或虚构的事件，分析者只需以一种抽象的方式聆听这种历史的叙述，甚至可以忽视这些叙述的真实性。然后，他要做的就是对病人的话语作格律分析(fortunate scansion)，把这一连串话语中的首要因素集中起来，并加以解释，赋予它语言的象征意义，即寻找到“被打落的所指”。皮阿隆总结说：“通

过给无名的东西命名，解释就在主体和控制他的存在的言词之间建立了一种新型的关系。它打通了通往象征界的道路。”[①]简言之，解释和治疗过程就是从非象征化的想象到象征化的想象的转换，这种象征化的想象被回复至它的象征领域。拉康还对讲话和聆听作了有趣的说明。因为讲话者总会联系着一个听者，所以病人和分析者之间是一种对话关系，或曰主体间性的关系。作为听者的分析者，不仅要倾听病人讲些什么，更重要的是倾听讲话人的意图，即判断讲话人想说什么。因此，真实性不来自于讲话者，而是来自于听者，是解释创造了真实性。拉康强调听者的责任，强调“听者的判断力”。

2. 移情

拉康对治疗过程中发生的移情现象作出不同于传统的精神分析学的解释。传统观点认为，移情是病人将其以往对他人的情感关系，以扭曲现实的形式转移到分析者的身上，使本来单纯的医患关系，转变为亲子间或情人间的情感关系。对移情的分析往往放在治疗的后期进行。虽然拉康也承认移情是一种潜意识的表达，但他对传统的观点持反对态度，他从更为积极的角度看待移情现象，认为移情就是分析治疗中的活动，移情与主体的进步、与治疗自身的进展是一致的。

移情既是一个“事实”，又是一种“过程”。作为一个“事实”，移情就是指病人把分析者认同为一些影像，这些影像是主体以前所迷恋的，并把他们认同为自我。拉康更多地强调移情的过程特征。“移情作为一个‘过程’将标志着主体的倒退，即从他的自我形成的一个阶段倒退到另一个阶段，从需求的一个能指退至另一个能指，在主体的需求中，主体的欲望——能指陷阱的俘虏

① 莱麦尔：《雅克·拉康》，1977年英文版，第223页。

被表达出来。"[1] 他认为主体的需求潜在于他所说的话语背后，主体的欲望就在这种需求中被异化。主体的需求是以欲望的换喻形式表达出来的。因此，分析的目的就是通过对主体的需求反应的阻挠而引起主体的倒退。这种倒退是双重的：它既是从一个能指退至另一个能指的通道，也是主体的自恋性影像的丧失。这个辩证的过程将永远进行下去，直至存在的匮乏——欲望的对象被揭示出来。

3. 弹性会谈时间

弹性会谈时间的规定是拉康对传统精神分析疗法的改革和创新。弗洛伊德对治疗时间曾有严格的规定，一般每次会谈不应超过一个半小时，后来改变为固定的 50 分钟；每周连续 3～5 次(现已普遍减少到每周一次)；一个疗程约需 2～5 年。拉康根据自己的治疗实践，把固定的治疗时间改为灵活的弹性时间，这种违背常规的做法引起了众人对他的抨击，尤其使他与自我心理学家处于敌对状态。拉康认为，50 分钟的会谈时间是没有理论根据的，而弹性会谈时间不仅有用而且应该成为精神分析的有力工具之一。这两种时间的划分是两种不同的时间概念。前者重视时间的精确度，它由钟表来决定一次会谈的结束，时间是机械而固定的，后者则重视谈话内容的有效性，时间是相对的和可变的。

弹性会谈时间可以消除病人的抵抗，使分析过程顺利进行，最终达到潜意识的语言化。拉康把两种会谈时间中发生的情况进行了比较。在 50 分钟的会谈中，病人知道，无论他们说什么，即使说一些连他们自己也毫不感兴趣的事情，他们也是受到保护的，这样病人往往把 50 分钟时间作为一种抵抗，作为一种浪费分析者时间的借口，以便让分析者耐心地等着他们。而在弹性会谈中，分

① 莱麦尔：《雅克・拉康》，1977 年英文版，第 221 页。

析者知道何时以及为什么要打断分析性的谈话，并及时抓住机会。分析者对会谈时间握有主动权。因而弹性会谈时间就可以消除病人的消极抵抗，避免无谓的时间消耗。

弹性会谈时间可以刺激病人的自由联想。对拉康而言，弹性会谈时间恰似一个刺激物，刺激了会谈中新思想或联想的产生。与会谈时间缩短和不知何时停止相联系的压力，极大地增强了病人自由联想的倾向，因此弹性会谈时间首先使病人学会了切中要点，其次是尽可能快地多说一些内容。此外，弹性时间还可以预防病人的倦怠情绪。病人因时刻提防分析者会结束会谈而不敢有丝毫懈怠。这种会谈就不会成为一种空洞的仪式。

第三节　对拉康结构主义精神分析学的评价

一、回归与创新

在对拉康的理论作了简要介绍之后，似乎应该回到这样一个问题上面：拉康的“回归弗洛伊德”，究竟是回归还是创新？说他回归，理由很充足。因为拉康的确重视弗洛伊德所提出的潜意识在人们生活中的重要性，而且他回归的目标，也是直指弗洛伊德的潜意识论。他同样以梦、症状、语误和倒错（他又增加了双关语）等现象作为潜意识出现于意识的方式，他同样承认凝缩和移置是潜意识的主要活动机制，潜意识欲望是人的最深层次的欲望。他虽然反对“医学化”的美国自我心理学，但并未抛弃精神分析对精神病和神经症的治疗作用。就这些方面而言，拉康的确是回到了弗洛伊德那里。但是，这种回归绝不是简单的重复劳动，而是蕴含着惊人的创造，因为他对弗洛伊德已提出的诸如潜意识、自我、人格结构、治疗原则和方法等概念和体系进行了结构主义语

言学的重新解读，作出了不同以往的解释。因此，拉康的结构主义精神分析学虽以弗洛伊德的理论为基础，但其内容已发生根本性的变化，这种变化主要来自关注基点的不同和方法论上的创新。可以说，拉康对弗洛伊德的回归，已不是一种简单的补充，也不是在弗洛伊德的原始本文上附加一种新的成分，而是对弗洛伊德的肯定，对其理论思想的发展和创新。因而，拉康的“回归”行动更应是一种创新。美国最早翻译、介绍拉康的学者威尔顿一语中的：“经过拉康之后，没有人能再以相同的眼光来读弗洛伊德——可是，也要指出的是，经过弗洛伊德之后，同样没有人再以相同的眼光来读拉康。”①

二、贡献与局限

有人说过：哲学家越伟大，他歪曲得就越多；他歪曲得越多，他也就越伟大。拉康对弗洛伊德的回归性解读也是贡献与局限并存的。

首先，拉康重视弗洛伊德的潜意识论，并致力于挖掘弗洛伊德思想中的语言学内容及其人文科学研究方法。他把语言学和结构主义的方法引入精神分析学，建立了一套迥异于传统精神分析的语言学的精神分析学理论体系，把精神分析的医学分析模式转变为一种语言的伦理学模式。他在方法论上的革新促进了精神分析理论的更新，也使精神分析进入了新的历史阶段。麦考比对此给予高度评价：“拉康的研究标志着精神分析历史中一个关键的时刻，这一时刻的重大意义可与弗洛伊德最初发现潜意识的那一刻相比。”②

① 拉康：《自我的语言》，1968年英文版，第14页。

② 麦考比：《谈话疗法：精神分析与语言文论》，1986年英文版，第xi页。

其次，弗洛伊德的精神分析学以达尔文的进化论为基础，它根植于生物学和物理学等自然科学。而拉康的研究却带有强烈的反生物学倾向，他更重视文化的而非“自然的”驱力，更重视人类学和社会学的影响。比如，拉康把精神分析治疗界定为一种话语疗法，认为精神分析不是针对治疗的一门准医学技术，而应是一门科学性学科和一种个体研究及自我发现的过程。所有这一切，都体现出拉康的结构主义语言学观点和他强调精神分析文化地位的倾向。

再次，拉康重视对主体结构的探讨，尤其重视象征界的作用，表明他已放弃弗洛伊德的本能论，把视角转向语言、文化这些外在因素的影响。他的主体三层结构说实际上包含了人的个体从自然的、生物的存在物向社会的、文化的存在物过渡的思想，强调了主体的社会性质。这一倾向恰是后现代主义心理学中反对还原论、简约论，提倡整体论和从文化历史角度研究人的心理的思路的具体反映。

拉康另一项不可磨灭的贡献是，他以研究班讲演的形式，将精神分析传播给了法国大众，造就了一大批年轻的精神分析学者，并影响了其他众多学科中的许多著名学者。他的精神分析话语甚至改变了人们思考政治问题、人际关系、文学和社会批评、电影艺术以及人们教育儿童的方式。[①]

然而，拉康理论的局限性也是很明显的。首先，他尽管重视了人与人、人与社会的关系研究，但并未超越亲子关系的模式。无论是镜像阶段中自我的辨认过程，还是俄狄浦斯情结期主体的确立，都局限于家庭这一背景，受制于父母对儿童的影响。即使存

① 拉康在后现代文化中的多元化意义可参见王小章、郭本禹：《潜意识的诠释》，中国社会科学出版社1998年版，第245～248页。

在社会文化的影响，也是经由父母再间接影响到了儿童。缺乏对社会关系和社会文化影响的直接阐述，不能不说是拉康理论的一大缺憾。

其次，拉康竭力寻找弗洛伊德本文中的语言学成分，不仅把弗洛伊德的潜意识概念纳入结构主义语言学的框架，而且认为主体的确立也依赖先于主体而存在的语言，主体的真正场所是象征秩序。他把精神分析由医学分析模式转变为一种语言学的人文模式的过程中，又走上了一条玄学化的道路。

再次，因过于重视语言的作用，致使其临床治疗模式更加脱离临床经验，更加抽象。强调分析性会谈的灵活性，无疑降低了分析治疗技术的可操作性，使治疗的成功标准更加难以统一。

后 记

《外国心理学流派（上）》是五卷本《心理学通史》的第四卷，也是杨鑫辉教授主持的全国教育科学“九五”规划国家教育部重点课题——“中外心理学通史研究”的成果之四。本卷内容分为三编十五章，另加绪论。三编内容主要论述现代西方心理学的三大理论取向，即意识心理学、行为主义心理学和精神分析心理学的产生、发展和演变过程。在第一编“意识心理学”中，分别介绍实验心理学、意动心理学和二重心理学、实用主义心理学、构造主义心理学以及机能主义心理学等；在第二编“行为主义心理学”中，论述新老三代行为主义的主要内容；在第三编“精神分析心理学”中，分别评介弗洛伊德的古典精神分析学、其他早期精神分析学家、精神分析的自我心理学、精神分析的对象关系学派、精神分析的社会文化学派、存在主义精神分析学和结构主义精神分析学等。由于《心理学通史》的第四、第五两卷都是介绍外国心理学的主要流派，在内容上具有直接的连贯性，因此，本卷的“绪论”概括了这两卷的主要内容；而第五卷的“结语”则也涵盖了与第四卷有关的内容。

本书的编著历时5年，曾多次召开会议，经过集体讨论和反复修改，才得与读者见面。1995年3月制定《心理学通史》五卷本的编写计划书，旋即被山东教育出版社纳入重点出书计划。1995年10月在长沙召开《心理学通史》编委会议，对编写工作进行充分的讨论，并初步讨论编写大纲。1996年10月在南京又召开了编写工作会议，进一步对郭本禹起草的本卷编写提纲进行调整和充

实，并落实了编写任务。1999年9月在张家港召开本卷书稿的统稿会议，由郭本禹负责统稿，龚浩然、叶浩生和杨韶刚等人参加统稿工作。会后由郭本禹负责本卷的定稿工作，最后由总主编杨鑫辉统一审定。总主编和责任编辑温玉川编审主持和参加了上述的历次会议。

本卷由郭本禹任主编。各章执笔人如下：绪论、第一至四章、第五章第一、二节，郭本禹；第五章第三至六节，高申春、王丽；第六章，郭本禹、谢冬华；第七章、第八章第一节，李正云；第八章第二、三节，高申春；第八章第四节，郭本禹；第九章，蔡飞；第十章，杨韶刚；第十一章，郭本禹；第十二章，王国芳；第十三章，郭永玉；第十四章，郭本禹；第十五章，王国芳。

本书的编著和出版得到了各有关方面的关心和支持。心理学同仁给予了热情的关注和希望，顾问和编委给予具体的指导和帮助，山东教育出版社积极支持学术专著的出版，有关参编高等院校给予大力的协作和配合，南京师范大学将其纳入“211工程”科研计划，保证有关编写人员的工作条件和时间。谨此致谢！

《外国心理学流派（上）》编写组

1999年11月20日

［Ｇｅｎｅｒａｌ Ｉｎｆｏｒｍａｔｉｏｎ］
书名＝未命名图书
作者＝
页数＝６８８
ＳＳ号＝０
出版日期＝